**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про екологічний аудит» щодо удосконалення процедури проведення екологічного аудиту»**

**І. Визначення проблеми**

Законом України «Про екологічний аудит» визначено основні правові та організаційні засади здійснення екологічного аудиту і спрямований на підвищення екологічної обґрунтованості та ефективності діяльності суб’єктів господарювання.

Разом із тим чинний закон має низку недоліків, зокрема наявність прогалин у регулюванні здійснення обов’язкового екологічного аудиту щодо об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку.

На виконання плану пріоритетних дій Уряду на 2021 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 березня 2021 року № 276-р, Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України розробило проєкт Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про екологічний аудит» щодо удосконалення процедури проведення екологічного аудиту» (далі – проєкт Закону).

Проєктом Закону передбачається приведення Закону України «Про екологічний аудит» у відповідність із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля» в частині визначення правових та організаційних засад у сфері здійснення обов’язкового екологічного аудиту щодо об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку.

Чинною редакцією Закону України «Про екологічний аудит» визначено, що обов’язковий екологічний аудит здійснюється на замовлення заінтересованих органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування щодо об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку, відповідно до переліку, що затверджується Кабінетом Міністрів України.

В різні часи перелік об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку, був затверджений постановами Кабінету Міністрів України від 27 липня 1995 року № 554 «Про перелік видів діяльності та об'єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку» та від 28 серпня 2013 року № 808 «Про затвердження переліку видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку». Зазначені постанови були прийняті на виконання Закону України «Про екологічну експертизу», який втратив чинність із набуттям чинності Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (18 грудня 2017 року).

Саме Закон України «Про екологічну експертизу» визначав поняття «об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку» та встановлював особливі вимоги щодо діяльності таких об’єктів. З втратою чинності цього Закону цей термін позбувся визначеності. Одночасно це стало причиною для скасування постанови Кабінету Міністрів України від 28 серпня 2013 року №808 «Про затвердження переліку видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку» (підстава – постанова Кабінету Міністрів України від 23 січня 2019 року №128 «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України»).

Таким чином, невизначеність цього терміну та відсутність вичерпного переліку видів такої діяльності та об’єктів унеможливлює використання інструменту екологічного аудиту у разі визначення його обов’язковості відповідно до Закону України «Про екологічний аудит» (наприклад, у разі банкрутства, приватизації, передачі в концесію, передачі або придбання в державну чи комунальну власність, передачі у довгострокову оренду об’єктів державної або комунальної власності, тощо об’єктів, експлуатація яких може супроводжуватися значним впливом на навколишнє природне середовище).

В свою чергу, статтею 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» визначено види діяльності та об’єкти, які можуть мати значний вплив на довкілля, та відносно яких встановлюються особливі вимоги щодо їх будівництва, реконструкції, розширення, технічного переоснащення та подальшої експлуатації.

Наразі склалася ситуація, коли термінологічна невідповідність одного Закону іншому створює ускладнення та умови, що унеможливлюють врахування суспільних інтересів у сфері охорони довкілля під час прийняття рішень щодо суб’єктів господарювання, діяльність яких може мати значний вплив на довкілля.

Крім того, необхідність розроблення проєкту Закону викликана потребою в урегулюванні процедури здійснення обов’язкового екологічного аудиту у разі ліквідації або виведення з експлуатації підприємств, установ або організацій, їх структурних підрозділів, що здійснюють види діяльності, які можуть мати значний вплив на довкілля і підлягають оцінці впливу на довкілля.

Водночас проєктом Закону визначено зміст висновку екологічного аудиту, що не було передбачено чинною редакцією Закону України «Про екологічний аудит», та визначено необхідність забезпечення оприлюднення висновків обов'язкового екологічного аудиту на офіційних вебсайтах замовників екологічного аудиту та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, з урахуванням вимог законодавства України та міжнародних правових актів, що передбачають право на доступ до екологічної інформації, зокрема Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська конвенція), законів України «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про доступ до публічної інформації» тощо.

Також проєктом Закону визначено необхідність заміни поняття «статут юридичної особи» на «установчі документи юридичної особи». Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» визначено, що установчий документ юридичної особи – установчий акт, статут, програма політичної партії, модельний статут, засновницький договір, одноособова заява (меморандум), положення тощо. Зазначеним вбачається, що статут є лише одним з можливих варіантів установчих документів юридичної особи.

Екологічний аудит здійснюється юридичною або фізичною особою (екологічний аудитор), кваліфікованою для здійснення екологічного аудиту відповідно до вимог Закону України «Про екологічний аудит».

Станом на сьогодні згідно із даними Реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту, кількість екологічних аудиторів, що мають право на здійснення екологічного аудиту, становить 80 одиниць, кількість юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту – 26 одиниць.

Прийняття регуляторного акта сприятиме позитивному впливу на розвиток еколого-аудиторської діяльності та екологічного аудиту в Україні.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки потребує нормативно-правового регулювання.

Також визначена проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки чинні регуляторні акти, які вирішують описану проблему, відсутні.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Ціллю державного регулювання є:

встановлення єдиних вимог до процедури проведення екологічного аудиту, зокрема, щодо здійснення обов’язкового екологічного аудиту у разі ліквідації або виведення з експлуатації підприємств, установ або організацій, їх структурних підрозділів, що здійснюють види діяльності, які можуть мати значний вплив на довкілля і підлягають оцінці впливу на довкілля;

усунення термінологічної невідповідності поняття «види діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку» Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»;

запровадження єдиних вимог щодо створення висновків екологічного аудиту та оприлюднення висновків обов'язкового екологічного аудиту на офіційних вебсайтах замовників екологічного аудиту та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проєкту Закону розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1:  | Збереження status quoПродовжуватиме діяти чинна не оптимальна система у сфері здійснення екологічного аудиту, яка: скорочує можливості використання екологічного аудиту як інструменту, що запобігає створенню загроз виникнення надзвичайних ситуацій техногенного характеру, забруднення навколишнього середовища, попередження впливу об’єктів та видів діяльності, що можуть мати значний вплив на довкілля та на здоров’я населення; унеможливлює повне врахування державою об’єктивної інформації щодо стану об’єкту в процесі напрацювання інвестиційних зобов’язань з питань впровадження заходів з охорони навколишнього природного середовища та раціонального використання природних ресурсів під час приватизації об’єктів, що можуть мати значний вплив на довкілля.Зазначена альтернатива не дозволить досягти цілей державного регулювання, що є неприйнятним. |
| Альтернатива 2:  | Прийняття проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про екологічний аудит» щодо удосконалення процедури проведення екологічного аудиту».Встановлення єдиних вимог до процедури проведення екологічного аудиту, що в свою чергу, дозволить досягнути цілей державного регулювання, а також позитивно вплинути на розвиток еколого-аудиторської діяльності та екологічного аудиту в Україні. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1:  | Відсутні | Навколишнє природне середовище в Україні, особливо в великих містах, наразі перебуває в кризовому стані, щорічно ситуація погіршується. Низький рівень екологічної свідомості суспільства призводить до значної деградації довкілля України, надмірного забруднення поверхневих і підземних вод, повітря і земель, нагромадження у дуже великих кількостях шкідливих, у тому числі високотоксичних, відходів виробництва. Це призводить до різкого погіршення стану здоров'я людей, зменшення народжуваності та збільшення смертності, що загрожує вимиранням і біологічно-генетичною деградацією народу України.При обранні такого способу регулювання з державного бюджету і далі доведеться витрачати значні кошти на компенсацію нанесеної для довкілля шкоди, заподіяної державі, життю, здоров'ю населення внаслідок недодержання вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища. |
| Альтернатива 2:  | Додержання вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища.Підвищення якості управлінських рішень.Покращення стану та подальше створення передумов для зміцнення та збереження здоров’я населення.Підвищення рівня екологічної безпеки, запобігання та зменшення рівня забруднення довкілля.Виключення корупційних ризиків. | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вплив на сферу інтересів громадян носить опосередкований характер.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1:  | Відсутні | Через нездійснення обов’язкового екологічного аудиту у випадках, встановлених законодавством, та, як наслідок, недодержання вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища, стан довкілля та здоров’я громадян погіршуватиметься у зв’язку із надмірним негативним впливом на довкілля. |
| Альтернатива 2:  | Покращення стану та подальше створення передумов для зміцнення та збереження здоров’я населення. | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 20 | 6 | 80 | 106 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | 18,9 | 5,6 | 75,5 | 100 |

\*Розрахункові дані відповідно до даних Реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту, розміщеному на офіційному вебсайті Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1:  | Відсутні | Продовжуватиме діяти чинна не оптимальна система у сфері здійснення екологічного аудиту, що, в свою чергу, штучно звужує ринок екологічного аудиту та призводить до недоотримання доходів еколого-аудиторськими підприємствами |
| Альтернатива 2:  | Встановлення єдиних вимог до процедури проведення екологічного аудиту, виключення корупційних ризиків, прозорий механізм здійснення екологічного аудиту; покращення якості результатів екологічного аудиту, збільшення доходів еколого-аудиторських підприємств | Відсутні  |

**Витрати**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| діюча редакція Закону України «Про екологічний аудит» | проєкт Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про екологічний аудит» щодо удосконалення процедури проведення екологічного аудиту» |
| 1 | Підготовка звіту з екологічного аудиту\*  |  |  |  |
| 1. збір інформації щодо об’єкту екологічного аудиту
 | 15 р.д.\*8 год.\*36,17 = 4340,4 грн | 15 р.д.\*8 год.\*36,17 = 4340,4 грн | 21702 грн.(4340,4\*5) |
| 1. написання звіту з екологічного аудиту
 | 5 р.д.\*8 год.\*36,17 = 1446,8 грн. | 5 р.д.\*8 год.\*36,17 = 1446,8 грн | 7234 грн.(1446,8\*5) |
| 1. матеріальні витрати\*\*
 | 50 арк. паперу\*0,22 грн.\*2 прим. = 22 грн. | 50 арк. паперу\*0,22 грн.\*2 прим. = 22 грн. | 110 грн |
| 2. | Підготовка висновку екологічного аудиту |  |  |  |
| 1. створення висновку екологічного аудиту
 | 0 | 2 р.д.\*8 год.\*36,17 = 578,72 грн | 2893,6 грн.(578,72\*5) |
| 1. направлення висновку обов’язкового екологічного аудиту до Міндовкілля (передбачається подання в електронній формі)
 | 0 | 1 год.\*36,17 = 36,17 грн.  | 180,85 грн.(36,17 \*5) |
| 1. матеріальні витрати
 | 0 | 10 арк. паперу\*0,22 грн.\*2 прим. = 4,4 грн. | 22 грн.(4,4 \*5) |
| 3 | РАЗОМ, гривень | 5787,2  | 6402,1 | 32010,5 грн(6402,1\*5) |
| 4 | Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 20 | 20 | 20 од. |
| 5 | Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва на регулювання (вартість регулювання), гривень | 115744 грн. | 128042 грн | 640210 грн. |

**\***відповідно доЗакону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» мінімальна заробітна плата у погодинному розмірі становить 36,17 грн**;**

\*\* Середня вартість паперу формату А4 становить в середньому 109 грн за 500 аркушів (0,22 грн за 1 арк); середня кількість сторінок звіту з екологічного аудиту – 50 аркушів, висновку екологічного аудиту – 10 сторінок. Також під час розрахунку враховується, що суб’єкт господарювання готує звіт та висновок екологічного аудиту у двох примірниках.

**М-Тест - тест малого підприємництва**

1. Консультації з представниками малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

 Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для виконання регулювання стосовно здійснення процедури обов’язкового екологічного аудиту, проведено у період з «01» лютого 2021 р. по «01» червня 2021 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Робочі зустрічі, інтернет запити до підприємців, бізнес-асоціацій та експертів | 20 суб’єктів господарювання  | Необхідність перегляду та внесення змін до Закону України «Про екологічний аудит»: - удосконалення процедури проведення екологічного аудиту; - забезпечення прозорих механізмів здійснення екологічного аудиту |

2. Попередня оцінка впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі).

2.1. Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 86 суб’єктів господарювання (6 суб’єктів малого підприємництва та 80 суб’єктів мікропідприємництва).

2.2. Питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 81,1 %.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі та середні | Малі | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 20 | 86 | 106 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 18,9 | 81,1 | 100 |

1. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| діюча редакція Закону України «Про екологічний аудит» | проєкт Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про екологічний аудит» щодо удосконалення процедури проведення екологічного аудиту» |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 1 | Підготовка звіту з екологічного аудиту  |  |  |  |
| 1)збір інформації щодо об’єкту екологічного аудиту | 15 р.д.\*8 год.\*36,17 = 4340,4 грн | 15 р.д.\*8 год.\*36,17 = 4340,4 грн | 21702 грн.(4340,4\*5) |
| 2)написання звіту з екологічного аудиту | 5 р.д.\*8 год.\*36,17 = 1446,8 грн. | 5 р.д.\*8 год.\*36,17 = 1446,8 грн | 7234 грн.(1446,8\*5) |
| 3)матеріальні витрати | 50 арк. паперу\*0,22 грн.\*2 прим. = 22 грн. | 50 арк. паперу\*0,22 грн.\*2 прим. = 22 грн. | 110 грн |
| 2. | Підготовка висновку екологічного аудиту |  |  |  |
| 1)створення висновку екологічного аудиту | 0 | 2 р.д.\*8 год.\*36,17 = 578,72 грн | 2893,6 грн.(578,72\*5) |
| 2)направлення висновку обов’язкового екологічного аудиту до Міндовкілля (передбачається подання в електронній формі) | 0 | 1 год.\*36,17 = 36,17 грн. | 180,85 грн.(36,17 \*5) |
| 3)матеріальні витрати  | 0 | 10 арк. паперу\*0,22 грн.\*2 прим. = 4,4 грн. | 22 грн.(4,4 \*5) |
| 3 | РАЗОМ, гривень | 5787,2  | (6402,1 | 32010,5 грн(6402,1\*5) |
| 4 | Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 86 | 86 | 86 од. |
| 5 | Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва на регулювання (вартість регулювання), гривень | 497699,2 грн. | 550580,6 грн | 2752903 грн. |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1** | Існуючі витрати складають 613443,2 грн. (115744 + 497699,2) |
| **Альтернатива 2** | При реалізації Альтернативи 2 сумарні витрати складатимуть 678622,6 грн. (128042+550580,6)При цьому загальні витрати збільшаться на 10,6 %, але при цьому буде досягнуто цілей державного регулювання (будуть належним чином оформлені висновки екологічного аудиту та здійснено їх оприлюднення на вебсайтах замовників екологічного аудиту та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища; буде розширено можливості використання екологічного аудиту як інструменту, що запобігає створенню загроз виникнення надзвичайних ситуацій техногенного характеру, забруднення навколишнього середовища, попередження впливу об’єктів та видів діяльності, що можуть мати значний вплив на довкілля та на здоров’я населення). |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1:  | 1 | Неможливе досягнення цілей державного регулювання. Проблема продовжить існувати. |
| Альтернатива 2:  | 4 | Прийняття регуляторного акта забезпечить встановлення єдиних вимог до процедури проведення екологічного аудиту, що в свою чергу, дозволить досягнути цілей державного регулювання, а також позитивно вплинути на розвиток еколого-аудиторської діяльності та екологічного аудиту в Україні. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності  | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 2:  | Для держави: Додержання вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища.Підвищення якості управлінських рішень.Підвищення рівня екологічної безпеки, запобігання та зменшення рівня забруднення довкілля.Виключення корупційних ризиків.Для громадян:Вплив опосередкований.Покращення стану та подальше створення передумов для зміцнення та збереження здоров’я населення.Для суб’єктів господарювання:Встановлення єдиних вимог до процедури проведення екологічного аудиту, виключення корупційних ризиків, прозорий механізм здійснення екологічного аудиту; покращення якості результатів екологічного аудиту, збільшення доходів еколого-аудиторських підприємств | Для держави:прогнозні витрати, пов’язані з виконанням регулювання, становитимуть 10525,8 грн. у перший рік регулювання та 52629 грн. за 5 років. Додаткових витрат з державного бюджету України не потібно. Фінансування витрат здійснюватиметься в межах бюджетних призначень на утримання та провадження діяльності органів виконавчої влади.Для суб’єктів господарювання:прогнозні витрати, пов’язані з виконанням регулювання, становитимуть 678622,6 грн. у перший рік регулювання та 3393113 грн. за 5 роківДля громадськості: витрат чи втрат не очікується | Альтернатива 2 є найбільш прийнятною та оптимальною, оскільки буде досягнуто цілі щодо державного регулювання. Будуть належним чином оформлені висновки екологічного аудиту та здійснено їх оприлюднення на вебсайтах замовників екологічного аудиту та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища; буде розширено можливості використання екологічного аудиту як інструменту, що запобігає створенню загроз виникнення надзвичайних ситуацій техногенного характеру, забруднення навколишнього середовища, попередження впливу об’єктів та видів діяльності, що можуть мати значний вплив на довкілля та на здоров’я населення.Проблема буде вирішеною. |
| Альтернатива 1:  | Відсутні | Для держави:При обранні такого способу регулювання з державного бюджету і далі доведеться витрачати значні кошти на компенсацію нанесеної для довкілля шкоди, заподіяної державі, життю, здоров'ю населення внаслідок недодержання вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища.Для суб’єктів господарювання: існуюча система у сфері здійснення екологічного аудиту штучно звужує ринок екологічного аудиту та призводить до недоотримання доходів еколого-аудиторськими підприємствами.Для громадськості: стан довкілля та здоров’я громадян погіршуватиметься у зв’язку із надмірним негативним впливом на довкілля. | У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що спричинить труднощі для подальшого розвитку еколого-аудиторської діяльності в Україні.Зазначена альтернатива не дозволить досягти цілей державного регулювання, що є неприйнятним. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| **Альтернатива 2** | Прийняття проєкту Закону є найбільш прийнятним, обґрунтованим та ефективним способом досягнення поставлених цілей.  | Ризик зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта не передбачається |
| **Альтернатива 1** | Недоцільна, оскільки у разі залишення ситуації без змін досягнення визначених цілей неможливе | Ризик зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта не передбачається |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Основним механізмом для роз’язання визначеної проблеми є прийняття регуляторного акта та фактична реалізація його положень.

Прийняття регуляторного акта забезпечить удосконалення системи регулювання еколого-аудиторської діяльності, ефективність здійснення екологічного аудиту, підвищить рівень прозорості та достовірності результатів екологічного аудиту, позитивно вплине на розвиток екологічного аудиту в Україні, забезпечить врахування суспільних інтересів у сфері охорони довкілля під час прийняття рішень щодо суб’єктів господарювання, діяльність яких може мати значний вплив на довкілля.

Для впровадження цього акта необхідно здійснити такі організаційні заходи:

1. Забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в мережі Інтернет – на офіційному вебсайті Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України (mepr.gov.ua).

2. Здійснити погодження проєкту регуляторного акта заінтересованими центральними органами виконавчої влади та подати його на розгляд Уряду.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Прийняття проєкту Закону не приведе до неочікуваних результатів і не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

З боку суб’єктів господарювання відсутня необхідність вчинення додаткових дій.

1. **Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Прийняття проєкту Закону не призведе до неочікуваних результатів. Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

Прийняття Закону не впливатиме на розмір надходжень до бюджету.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Реалізація проєкту Закону не передбачає додаткових витрат Міндовкілля та відбуватиметься в межах фінансування Міндовкілля.

Питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 81,1%.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб’єктів господарювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів господарювання (розрахунок на одного типового суб’єкта госпо-дарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта господарювання | Оцінка кількості суб’єктів господарювання, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| Приймання та реєстрація висновків обов’язкового екологічного аудиту | 0,5 | 33,1 | 1 | 106 | 3508,6 |
| Опрацювання та оприлюднення висновків обов’язкового екологічного аудиту | 1 | 66,2 | 1 | 106 | 7017,2 |
| Разом по органу державного регулювання за рік (сума рядків 1+2) | Х | Х | Х | Х | **10525,8 грн.** |
| Сумарно по органу державного регулювання за 5 років | Х | Х | Х | Х | **52629 грн**. |

\* Відповідно до Схеми посадових окладів на посадах державної служби з урахуванням категорій, підкатегорій та рівнів державних органів у 2020 році, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 18.01.2017 № 15, прийнято, що 1 час праці головного спеціаліста міністерства, центрального органу виконавчої влади із спеціальним статусом, який встановлений законом, становить 66,2 грн.; мінімальний час на приймання та реєстрацію висновків обов’язкового екологічного аудиту становить 0,5 год., на опрацювання та оприлюднення висновків обов’язкового екологічного аудиту – 1 год.

Бюджетні витрати державного органу, для якого здійснювався розрахунок адміністрування регулювання, становлять 10525,8 грн. у перший рік регулювання та 52629 грн. за 5 років. Загальні витрати суб’єктів господарювання, що виникають на виконання вимог регулювання, складатимуть 678622,6 грн. у перший рік регулювання та 3393113 грн. за 5 років.

Суб’єкти господарювання можуть потребувати коригування пом’якшувальних заходів. Такі коригувальні заходи можливо буде здійснити під час відстеження результативності регуляторного акта після запровадження проєкту Закону.

1. **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Регуляторний акт набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

Строк дії регуляторного акта необмежений у часі. Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на вимогах яких він базується.

1. **Визначення показників результативності регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта визнано:

1. Надходження до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта: не передбачається.
2. Кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта: дія акта поширюватиметься на суб’єктів господарювання (підприємства та фізичних осіб-підприємців) у сфері здійснення екологічного аудиту. Кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта, становить 106 суб’єктів.
3. Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта: витрати суб’єктів господарювання, пов’язані з виконанням регулювання, становитимуть 678622,6 грн. у перший рік регулювання та 3393113 за 5 років.
4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб щодо основних положень регуляторного акта: високий, оскільки проєкт Закону оприлюднено для громадського обговорення на офіційному вебсайті Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України (mepr.gov.ua)
5. Кількість проведених обов’язкових екологічних аудитів.
6. Кількість надісланих висновків обов’язкового екологічного аудиту до Міндовкілля.
7. Кількість опублікованих висновків обов’язкового екологічного аудиту.
8. **Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Міндовкілля шляхом обробки інформації, яка буде вноситись до реєстру висновків обов’язкового екологічного аудиту.

Базове відстеження результативності зазначеного вище регуляторного акта буде здійснюватися до дати набрання чинності цим актом шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторного акту, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу показників дії цього акта, такі питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження має здійснюватися раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Відстеження результативності зазначеного вище регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб’єктів господарювання, які надійшли до Міндовкілля.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

|  |  |
| --- | --- |
| **Міністр захисту довкілля та природних ресурсів України**  |  **Роман АБРАМОВСЬКИЙ** |

 \_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 року