**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту Кодексу України про надра**

**І. Визначення проблеми**

На сьогодні регулювання сфери користування надрами здійснюється за допомогою досить розгалуженої системи нормативних актів. Існування такої великої кількості підзаконних нормативно-правових актів свого часу було виправданим, бо регулятор завжди міг швидко впровадити будь-яке регулювання, яке на етапі формування в Україні ринкової економіки було доцільним. Проте у сучасних умовах, коли більшість механізмів та процедур підтвердили свою дієвість або навпаки, не знайшли практичного застосування, виникла нагальна потреба у максимальній кодифікації всіх процесів та правовідносин у сфері користування надрами, їх перегляді та оновленні.

В результаті перегляду існуючого регулювання у сфері користування надрами виявлено, що нормативні акти:

* ***містять застаріле/неактуальне регулювання*** (назви органів, яких немає – Держнаглядохоронпраці, Мінпаливенерго; документи дозвільного характеру, які не видаються – ліцензія на виконання робіт з розробки проектів гірничих підприємств);
* ***встановлюють непрозоре регулювання з корупційною складовою*** (відсутність порядків погодження Держпраці: плану розвитку гірничих робіт; проекту зміни меж між суміжними гірничодобувними об’єктами, які належать одному й тому самому користувачу надр, що здійснює розробку родовищ);
* ***не відповідають вимогам рамкових законодавчих актів,*** вимагаючи від бізнесу отримання різних погоджень/затверджень/узгоджень, які мають ознаки документів дозвільного характеру, проте не відповідають Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» (погодження рішення щодо проведення дослідно-промислової розробки (далі - ДПР), затвердження рішення щодо проведення ДПР для родовищ вуглеводнів; узгодження проектів робіт з ДПР, узгодження річних планів робіт з ДПР);
* ***містять дублююче регулювання***, тобто, за допомогою різних інструментів регулюються однакові правовідносини (безпека працівників при ведені гірничих робіт забезпечується: гірничим відводом; проектом розробки родовища; дозволом на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки; планом розвитку гірничих робіт).

Існуюче регулювання в сфері користування надрами не сприяє спрощенню умов ведення бізнесу, пожвавленню конкуренції, не позбавляє Україну залежності від імпортованих енергоресурсів, не дозволяє нарощувати мінерально-сировинну базу, створювати додаткові робочі місця, поповнювати бюджети всіх рівнів, раціонально та ефективно використовувати природні ресурси, спрямовувати вільні кошти на встановлення сучасного та екологічного обладнання, застосовувати новітні і прогресивні технології.

Крім того, у сфері користування надрами **існує низка регуляторних проблем**, а саме:

1. ***Наявність «сплячих ліцензій» (відсутність видобування за дозволами)***

На сьогодні кожний третій дозвіл на користування надрами є «сплячим», тобто таким, за яким не ведеться видобування.

Так, згідно з даними Держгеонадр, станом на 2019 рік, чинними є   
581 спеціальний дозвіл на розробку нафти та газу (без урахування 4 УРП), 70 з яких перебувають на непідконтрольній або окупованій території. За даними ДПС за 2017 рік, кількість спеціальних дозволів, що видані до 2017 р. (чинні понад   
2 роки та перебувають на підконтрольній Україні території) та на яких не здійснюється видобуток нараховує 149 (близько 17 200 км2). Зокрема, Укрнафта - 7 (109 км2), НАК Надра України - 12 (3400 км2), Бурісма - 17 (1329 км2), Геоальянс - 8 (775 км2), ПГНК - 1 (173 км2), інші - 61 (6200 км2).

Наприклад, на сьогодні державна компанія “Укргазвидобування” контролює близько 200 ліцензій, 63 з яких у 2017 році мали статус “умовно - сплячих”. При цьому держкомпанія видобуває в середньому 15 трлн.куб.м. газу або 75% від загального обсягу видобутку в Україні. Зважаючи на те, що лише в 2019 році природне падіння обсягів видобутку компанії становило 1,5 трлн.куб.м., існуючі (технологічно прості) родовища вичерпано на 80-85%, а нові родовища потребують більш складних технічних можливостей, підстав для "розвороту" тенденції падіння видобутку сьогодні немає. Тому при збереженні поточного похилого тренду зниження обсягів видобутку газу до 2028 року Україна втратить мінімум 10% і знизить власний видобуток газу до 18,6 млрд.куб.м. газу на рік.

Власники «сплячих ліцензій» колись отримали право на користування надрами поза аукціонними процедурами та тримають їх «про запас» і не відмовляються від них добровільно, постійно вносячи зміни до програми робіт за дозволом. Наявність «сплячих ліцензій» негативно впливає на економіку та енергетичну незалежність країни, сповільнює розвиток галузі. Добросовісні компанії не можуть видобувати на «зарезервованих» ділянках, блокується збільшення видобутку власної сировини, що збільшує залежність України від її імпорту, особливо нафти й газу, а бюджети всіх рівнів не отримують податкових надходжень. Так, надходження від рентної плати за користування надрами до Зведеного бюджету України за 2015 - 2019 роки та станом на 01.12.2020 року склали близько 238 млн.грн.

Разом з тим, як показує світовий досвід, серед видобувних країн має місце практика стягнення плати (ренталс) з надрокористувачів, яка нараховується на всіх стадіях розробки родовища, однак ключовим завданням є сприяння розробки надр на розвідувальній стадії ліцензії. Дана плата нараховується прогресивно та, у більшості країн, зростає прямо пропорційно до віку ліцензії – чим старша ліцензія, тим вище нарахування ренталс. Наприклад, у Азербайджані така плата складає від 1200 до 2000 дол.США за км2, у США від 1000 до 10000 дол.США за км2.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Існування механізмів з корупційними чинниками (необхідність вносити зміни до програми робіт, що є додатком до угоди про умови користування надрами, для продовження строків виконання робіт)***

Згідно чинного законодавства із надрокористувачем, що отримав дозвіл на користування надрами, укладається угода про умови користування надрами з програмою робіт, в якій є строки для виконання кожного з етапу робіт. Практика встановлення строків для виконання робіт була успадкована з часів планової економіки та мала на меті боротьбу зі «сплячими ліцензіями». Проте, обмеження строками етапів робіт не забезпечило мету, з якою воно було впроваджено, а явище зі «сплячими ліцензіями» так і не було викорінено. Навпаки, регулювання робіт строками створило підґрунтя для виникнення корупційних чинників, бо до програми робіт можна в будь-який час внести зміни та продовжити строки виконання робіт. Що стосується угоди про умови користування надрами, то вона не встановлює нових правил, а лише дублює інформацію про родовище, перераховує права, обов’язки надрокористувача та повноваження Держгеонадр, які й так визначені чинним законодавством.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Відсутність умов для нарощування мінерально-сировинної бази та створення геологічної інформації***

Мінерально-сировинна база (далі МСБ) – це сукупність ресурсів і запасів корисних копалин, які використовуються або можуть бути використані державою. МСБ країни створюється шляхом проведення комплексу геолого знімальних, пошукових та розвідувальних робіт. За їхніми результатами в надрах України розвідано близько 8,8 тисяч родовищ промислового значення з майже 100 видами корисних копалин. За обсягом розвіданих запасів вугілля, залізних, марганцевих і титано-цирконієвих руд, граніту, каоліну, калійних солей, сірки, вогнетривких глин, облицювального каменю, скляного піску й інших корисних копалин Україна належить до провідних країн світу. З видобутком та використанням корисних копалин пов’язано близько половини промислового потенціалу країни та до 20% її трудових ресурсів. За рахунок експорту мінеральної сировини та продуктів її переробки Україна отримує близько 60% від загальної суми експортних надходжень. При цьому надра України ще мають значний потенціал для суттєвого нарощування МСБ.

Разом з тим в останні десятиріччя через суттєве скорочення видатків держбюджету на геологорозвідувальні роботи в розвитку МСБ спостерігаються негативні явища та тенденції – скорочуються обсяги видобування корисних копалин, приріст запасів більшості стратегічних видів корисних копалин не компенсує обсяги їх видобутку, збільшився імпорт мінеральної сировини, темпи відтворення МСБ не відповідають потребам країни. Крім того, наявна інформація про родовища та рудопрояви втрачає актуальність, первинна геологічна інформація губиться, що призводить до втрат доказової бази наявності родовища, що, у свою чергу, унеможливлює їх залучення до видобутку за рахунок інвестицій.

Отже, державі завжди не вистачає коштів для проведення геологорозвідки, наслідком якої є неможливість нарощувати мінерально-сировинну базу та створювати геологічну інформацію. Відсутність належного фінансування робіт з геологорозвідки може призвести до імпортозалежності України від більшості сировини. Поповнення вітчизняного ринку імпортною сировиною призведе до збільшення вартості кінцевого продукту, при цьому нові робочі місця не будуть створюватись, податки сплачуватися, а бюджети поповнюватись.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Недостатня цифровізація у сфері користування надрами***

Адміністрування всіх процесів у сфері користування надрами здебільшого здійснюється шляхом паперового документообігу, що збільшує витрати держави і бізнесу. Відсутність цифровізації геологічної інформації призводить до її пошкодження і втрати. Держава, при цьому, продовжує залишатися єдиним джерелом отримання інформації про родовища та запаси корисних копалин. Бажання надрокористувача інвестувати у розробку родовищ спонукає його всіма можливими способами отримати інформацію про такі родовища, що здебільшого є причиною корумпованості на ринку геологічної інформації.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, які є у загальному доступі (висновок з оцінки впливу на довкілля) або яка дублюється іншими документами (каталог географічних координат і оглядова карта)***

Багато сфер, в яких здійснюється державне регулювання, вже відійшли від практики витребування у бізнесу документів, що розміщуються у загальнодоступних джерелах (реєстрах, каталогах, базах даних). В сфері ліцензування заборона вимагати від бізнесу документи/інформацію із джерел загального доступу, було впроваджено ще у 2015 році.

Так, відповідно до ч. 7 статті 9 Закону України “Про адміністративні послуги”, суб’єкт надання адміністративної послуги не може вимагати від суб’єкта звернення документи або інформацію, що перебувають у володінні суб’єкта надання адміністративних послуг або у володінні державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ або організацій, що належать до сфери їх управління.

При цьому, надрокористувачі, які мають намір отримати дозвіл на користування надрами без проведення аукціону повинні подавати дозвільному органу, наприклад, каталог географічних координат кутових точок ділянки надр, оглядову карту, геологічні розрізи тощо. Зазначені документи замовляються в Державному науково-виробничому підприємстві “Державний інформаційний геологічний фонд України”. Як наслідок, необхідність подання вказаних вище документів суттєво збільшує фінансові та часові витрати бізнесу.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Відсутність державної політики та механізмів щодо підтримки надрокористувачів***

До сьогодні держава не розглядала необхідність запровадження державної підтримки у сфері користування надрами, що призвело до уповільнення розвитку цієї галузі та залежності України від імпортованої сировини. Так, залишаються без підтримки компанії, що вкладають значні кошти у екологічність виробництва та застосовують сучасні технології і обладнання, яке зменшує вплив на довкілля, а також ті, що здійснюють діяльність у складних геологічних умовах, таких як важкодоступність і велика глибина залягання корисних копалин.

Разом з тим, практика державного стимулювання національних галузей є нормою у світі, більше того, вона широко поширена серед країн, які сьогодні є лідерами за розміром економіки: США, Китай, Німеччина.

Наприклад, у 2019 році Німеччина запустила промислову стратегію до   
2030 року, яка передбачає обмеження імпорту проміжних товарів і просування німецьких компаній-гігантів на міжнародному ринку. Очікується, що це дозволить збільшити частку економіки Німеччини серед країн ЄС. У червні   
2020 року Німеччина оголосила про програму стимулювання економіки на   
153 млрд.дол.США. Згідно з планом, очікується зниження ПДВ: з 19% до 16%. Передбачається фінансування дослідницьких проектів. Виділяється   
13 млрд.дол.США на компенсацію зростання цін на електроенергію для промисловості.

США використовує введення імпортних мит для стимулювання внутрішнього виробництва. Наприклад, з 2018 року діє ставка 25% на імпорт сталі та 10% - алюмінію. У 2019 США ввели мито в розмірі 10% на літаки Airbus для підтримки американського конкурента Boeing і 25% на ряд сільськогосподарських продуктів з ЄС. Також, в США передбачено звільнення від податку на видобуток, якщо компанія видобуває менше 20 тис.тонн в рік.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Заборона відчуження прав на користування надрами за отриманими дозволами***

В Україні тривалий час існує обмежена модель користування надрами, при якій надрокористувач, що отримав дозвіл на користування надрами, змушений тільки безпосередньо здійснювати таке користування. Якщо ж у надрокористувача відпадає потреба чи можливість користування надрами, він змушений або відмовитись від дозволу, або зробити із дозволу «сплячу ліцензію». Жодних правових підстав для штучного створення державою закритого ринку користування надрами немає, що підтверджено досвідом таких країн, як Канада, Великобританія, Норвегія, Бразилія та Казахстан - де право користування надрами відчужується без обмежень та здійснюється за умови погодження з органом, що видав дозвіл на надрокористування. Запровадження можливості відчуження права користування надрами особливо доцільне на ділянках надр, які первинний власник не готовий розробляти в силу відсутності коштів або зміни сфери господарської діяльності.

Така заборона призводить до значних фінансових та часових витрат надрокористувачів, а також не забезпечує збільшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Маніпулювання строком, протягом якого надрокористувач може виконувати припис про усунення порушень***

Одним із результатів здійснення Держгеонадра перевірок є надання припису для усунення надрокористувачем виявлених у нього порушень вимог законодавства. Рамковим Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» не встановлений граничний строк протягом якого суб’єкт господарювання має виконати припис. Відсутність законодавчо закріпленого строку для виконання припису створює можливість для органів державного нагляду (контролю) маніпулювати ним, що є джерелом для виникнення корупційних чинників. До прикладу, на практиці для виконання припису може надаватися до 2-х місяців.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Віднесення майже всіх корисних копалин до копалин загальнодержавного значення***

Основні надходження, які спрямовуються до місцевого бюджету за місцезнаходженням ділянки надр – це сплата рентної плати за користування корисними копалинами місцевого значення, яких в чинному переліку лише 10: “для хімічних меліорантів ґрунтів” (4 копалини); “для будівельного вапна та гіпсу” (3 копалини); “піщано-гравійну” (1 копалина); “цегельно-черепичну”   
(2 копалини), а рентна ставка за користування ними становить 5% від вартості продукції гірничого підприємства.

Обласні ради та територіальні громади систематично звертаються до Уряду та профільних органів з проханням розширити перелік корисних копалин місцевого рівня, що спрямує додаткові надходження у регіони, підвищить зацікавленість у розробці ділянок на місцях, які на сьогодні у простої.

Як вбачається із Таблиці нижче, надходження від рентної плати за користування надрами місцевого значення значно програє надходженням від рентної плати за користування надрами загальнодержавного значення.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Сплачено податкових платежів до Зведеного бюджету України (наростаючим підсумком з початку року), тис.грн.[[1]](#footnote-1)** | | | | | |
|  | станом на 01.01.2016 року | станом на 01.01.2017 року | станом на 01.01.2018 року | станом на 01.01.2019 року | станом на 01.01.2020 року | станом на 01.12.2020 року |
| Рентна плата за користування надрами для видобування корисних копалин **загальнодержавного** значення | 3779683,99 | 4001653,28 | 4005777,66 | 4642817,42 | 5203415,34 | 5438932,70 |
| Рентна плата за користування надрами для видобування корисних копалин **місцевого** значення | 64788,92 | 70728,64 | 89154,65 | 115262,88 | 124864,16 | 133753,98 |

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Відсутність у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища***

При наданні дозволів на користування надрами здебільшого надрокористувач не може розпочати видобуток через відсутність правовстановлюючих документів на землю, бо вона або перебуває у приватній власності, або на ній розміщені будівлі/споруди, або вона вкрита лісами чи є землею для сільськогосподарських потреб тощо. У випадку із землею, яка є сільськогосподарського призначення або лісового, надрокористувачі змушені брати її в оренду та сплачувати орендну плату, при цьому це не дає їм жодних прав на видобуток корисних копалин на такій землі, а тягне за собою лише додаткові фінансові витрати та в подальшому перетворення родовища на “спляче”. Як наслідок, держава недоотримує кошти за користування надрами. Разом з тим, оформлення земельної ділянки для потреб надрокористування може тривати роками, а витрати можуть сягати більше як   
1 млн.грн. Наприклад, вже більше як 10 років, через відсутність права користування земельної ділянки, надрокористувач не може розпочати розробку Тарасівського родовища рутил-ільменітових руд, яке знаходиться у Володарському районі Київської області. При цьому, надрокористувачем були попередньо понесені витрати на геологічне вивчення даного родовища, а також на отримання дозволу щодо надрокористування, які сягають більше як 10 млн.грн.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Відсутність у власників інтегрованих об’єктів надрокористування (далі - ІОН) доступу до надр***

В України поблизу родовищ було збудовано близько 100 ІОН для видобування/переробки/виготовлення з корисних копалин продукції: гірничо-збагачувальні та металургійні комбінати, фабрики і заводи, що забезпечують робочими місцями сотні тисяч працівників та вже створили необхідну інфраструктури та забезпечені виробничими потужностями для завершеного циклу видобування та переробки продукції, які можуть стати бюджетоутворюючими підприємствами на відповідних територіях. Однак, на сьогодні, для власників ІОН не створені можливості щодо швидкого доступу до отримання дозволу на користування надрами. Їм доводиться приймати участь в аукціоні, де вони не завжди можуть конкурувати з іншими надрокористувачами. Стримуючим фактором для надання власникам ІОН дозволу на користування надрами без аукціону був ризик зловживань з боку недобросовісних надрокористувачів. Оскільки, на законодавчому рівні не були встановлені критерії, яким мають відповідати ІОН для отримання дозволу на користування надрами без аукціону.

Так, у 2016 році існувала практика надання спеціальних дозволів на користування надрами для власників або орендарів спеціалізованих цілісних майнових комплексів (ЦМК) без проведення аукціону. Таке право гарантували норми Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 травня 2011 року  
№ 615. Однак, через наявність прецедентів отримання дозволів для господарських об’єктів, які хибно видавалися за ЦМК, спричинених недостатністю правового регулювання, механізми отримання спеціальних дозволів без проведення аукціону для власників та орендарів ЦМК було ліквідовано.

На сьогодні надрокористувачі – власники ЦМК змушені змагатись на аукціоні за отримання права на користування надрами на тій території, де вже фактично функціонують підприємства, вкладено інвестиції, створено інфраструктуру та робочі місця.

У разі, якщо власник ІОН змушений брати участь в аукціоні на прилеглу ділянку, він понесе витрати на зростання початкової ціни у ході торгів, яка може зрости у десятки і сотні разів, зокрема на компенсацію оператору торгів і на сплату пакету аукціонної документації (в середньому витрати складають від   
100 тис.грн. до 50 млн.грн. - залежно від виду корисної копалини). Крім того, в разі отримання дозволу на аукціоні, власник ІОН, який вже забезпечує необхідну інфраструктуру та виробничі потужності, матиме змогу почати видобуток лише через 1 - 1,5 року, оскільки чекатиме на висновок ОВД, який у випадку отримання права на видобуток без аукціону розробляється до отримання дозволу.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Неможливість оцінювати запаси корисних копалин за міжнародними стандартами***

Експортна орієнтованість української добувної галузі вимагає від гравців ринку підпорядкуванню міжнародним правилам ведення бізнесу. Залучення іноземних інвестицій та вихід на фондову біржу (IPO) передбачають проведення багатоступеневого аудиту. Впровадження міжнародних стандартів, які використовуються в країнах імпортерах нашої сировини та в країнах, де компанії проявляють значну інвестиційну зацікавленість щодо нових ринків, повинно відкрити український ринок для іноземних інвестицій та технологій, а також стане драйвером обміну знаннями та технологіями.

Однак, методика, за якою в Україні оцінюються запаси корисних копалин, не дозволяє іноземним інвесторам належним чином оцінити їх якісні та кількісні характеристики, визначити перспективність родовища. Нажаль, без переходу на міжнародну оцінку запасів родовищ не можливо залучити жодні іноземні інвестиції у видобуток.

Тому, інвестиційно-орієнтовані надрокористувачі змушені поряд із оцінкою запасів корисних копалин, яка проводиться в Державній комісії України по запасах корисних копалин (далі - ДКЗ) та коштує від 2,0-2,5 млн.грн., замовляти ще додатково альтернативну міжнародну експертизу, що у свою чергу збільшує витрати бізнесу, які б вони могли спрямувати, наприклад, на покращення безпечності та екологічності розробки родовищ корисних копалин.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку***

Законом України “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності” передбачено, що зупинення діяльності здійснюється судом. У сфері користування надрами ця норма завжди ігнорувалася, оскільки передбачено зупинення дії дозволу на користування надрами, а не діяльності. Проте зупинення дії дозволу це зупинення діяльності надрокористувача.

Отже, у разі зупинення діяльності надрокористувача під час видобування корисних копалин, надрокористувач несе значні фінансові збитки, а держава в свою чергу, недоотримує надходження до бюджетів. До прикладу, у випадках, пов'язаних з видобутком піску, вартість дня простою компанії складає від   
200 тис.грн. до 2 млн.грн. на день.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Нездійснення обліку виявлених при надрокористуванні супутніх корисних копалин, що не зазначені в дозволі на користування надрами***

При здійсненні надрокористування у надрах можуть бути виявлені корисні копалини, що не враховані у дозволі на користування надрами. На сьогодні чіткий алгоритм обліку таких супутніх корисних копалин та порядок поводження з ними не визначений на законодавчому рівні. Тож тільки порядні надрокористувачі звертаються до ДКЗ за перерахунком запасів корисних копалин та сплачують з виявлених супутніх корисних копалин рентну плату. Така прогалина у законодавчому регулюванні призводить до недоотримання бюджетом надходжень з рентних платежів.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Економічна недоцільність існування дозволів на вивчення ділянок надр корисних копалин***

На сьогодні Держгеонадра залежно від виду користування надрами надає   
4 типи дозволів: дозвіл на геологічне вивчення ділянок надр корисних копалин; дозвіл на геологічне вивчення, в тому числі дослідно-промислова розробка (ДПР) родовищ корисних копалин; дозвіл на видобування корисних копалин та так званий «наскрізний дозвіл» - дозвіл на геологічне вивчення, у тому числі ДПР родовищ, з подальшим видобуванням.

ДПР є складовою частиною геологічного вивчення, проте, при ДПР дозволено здійснювати видобування корисних копалин у невеликій кількості. Для надрокористувача, який декілька років несе витрати на вивчення родовища, та для держави, що не отримує ніяких надходжень до бюджету в цей період, дозвіл на геологічне вивчення ділянок надр корисних копалин є економічно не вигідною моделлю надрокористування.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. ***Дублююче, застаріле регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозоре регулювання, розгалужена система нормативних актів у сфері користування надрами***

На сьогодні різні інструменти регулюють однакові правовідносини, що призводить до надмірного адміністративного навантаження на бізнес та до зайвих витрат держави та бізнесу. Зокрема, мова йде про необхідність отримання/погодження:

* ***гірничого відводу***, який було запроваджено для забезпечення повного вилучення з надр корисних копалин та безпеки ведення гірничих робіт. Але насправді мета, з якою запроваджено відвід, досягається іншими інструментами регулювання: проектом розробки родовища (вирішує питання повного вилучення з надр запасів); дозволом на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію машин, механізмів, устатковання підвищеної небезпеки (забезпечує безпеку працівників); висновком з оцінки впливу на довкілля (забезпечує безпеку для довкілля);
* ***дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок***, оскільки дозвіл видається на підставі робочого проекту землеустрою. Саме на підставі цього проекту здійснюється зняття та перенесення ґрунту. До того ж проект містить заходи з рекультивації порушених земель. Отже, дозвіл є просто папірцем, що не встановлює ніяких умов та вимог до діяльності надрокористувача, а тільки створює подвійне регулювання у сфері користування надрами;
* ***плану розвитку гірничих робіт***, оскільки план є прикладом планової економіки, при якій кожна шахта повинна була займатися плануванням та дублює проект розробки родовища (містить способи проведення розкривних робіт, технологію переробки сировини);
* ***погодження Міндовкілля надання дозволу на користування надрами без аукціону***, оскільки Міндовкілля погоджує надання дозволу з метою дотримання вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища та здійснює це на стадії надання висновку з оцінки впливу на довкілля (далі - ОВД). Тому погодження дозволу дублює роботу Міндовкілля по наданню висновку з ОВД.

Разом з тим, орієнтовні витрати для надрокористувачів, пов’язані з необхідністю отримання/погодження складають, зокрема, для:

гірничого відводу - від 100 до 700 тис.грн.;

дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок - близько 250 тис.грн. (на замовлення проекту землеустрою, який є обов’язковим документом для отримання дозволу) <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-11-001286-c> );

плану розвитку гірничих робіт - близько 9000 грн. (на очікування погодження).

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Державне регулювання спрямоване на досягнення таких ключових глобальних цілей як:

досягнення енергетичної незалежності України від імпортних поставок природного газу та інших видів мінеральної сировини;

покращення якості та збільшення прозорості надання адміністративних послуг у сфері надрокористування;

створення рівних умов доступу до користування надрами;

забезпечення раціонального та ефективного використання природних ресурсів;

наближення українського законодавства до законодавства ЄС.

Цілі державного регулювання, які пов’язані з вирішенням проблем, зазначених у розділі І Аналізу:

1. *Щодо наявності “сплячих ліцензій”:*

* збільшення видобутку власної сировини;
* зменшення залежності держави від імпорту сировини;
* збільшення податкових надходжень бюджетів усіх рівнів на 20%.

1. *Щодо існування механізмів з корупційними чинниками:*

* зменшення корупційних чинників.

1. *Щодо відсутності умов для нарощування мінерально-сировинної бази та створення геологічної інформації:*

* створення Державного фонду розвитку мінерально-сировинної бази у складі спеціального фонду державного бюджету;
* забезпечення внутрішнього ринку сировиною вітчизняного виробництва;
* зменшення залежності держави від імпорту сировини.

1. *Щодо недостатньої цифровізації у сфері користування надрами:*

* цифровізація адміністративних процесів: створення електронного кабінету надрокористувача, Каталогу відомостей про геологічну інформацію, Інтерактивної карти корисних копалин;
* створення прозорих та чітких процедур придбання та розпорядження суб’єктами господарювання геологічною інформацією.

1. *Щодо подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, які є у загальному доступі:*

* зменшення регуляторного та фінансового навантаження на суб'єктів господарювання.

1. *Щодо відсутності державної політики та механізмів щодо підтримки надрокористувачів:*

* надання пільг зі сплати рентної плати, податку на прибуток, земельного податку, митних платежів;
* здійснення надрокористування більш екологічним.

1. *Щодо заборони відчуження прав на користування надрами за отриманими дозволами:*

* надання права надрокористувачу відчужувати своє право на користування надрами третім особам.

1. *Щодо маніпулювання строком, протягом якого надрокористувач може виконувати припис про усунення порушень:*

* встановлення граничного строку для виконання припису суб’єктом господарювання;
* зменшення корупційних чинників.

1. *Щодо віднесення майже всіх корисних копалин до копалин загальнодержавного значення:*

* розширення переліку корисних копалин місцевого значення;
* розширення кількості корисних копалин, що відносяться до сировини;
* забезпечення внутрішнього ринку власною сировиною, необхідною для здійснення будівельних робіт.

1. *Щодо відсутності у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища:*

* впровадження інституту “резервування земельних ділянок”;
* гарантування надрокористувачу отримання земельної ділянки в користування в межах родовища (ділянки надр).

1. *Щодо відсутності у власників ІОН доступу до надр:*

* надання власникам ІОН дозволів на користування надрами без аукціону;
* забезпечення внутрішнього ринку необхідною сировиною;
* створення додаткових робочих місць;
* збільшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.

1. *Щодо неможливості оцінювати запаси корисних копалин за міжнародними стандартами:*

* впровадження оцінки запасів за міжнародними стандартами;
* залучення до надрокористування іноземних інвесторів.

1. *Щодо зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку:*

* зупинення дії дозволів на користування надрами виключно у судовому порядку.

1. *Щодо нездійснення обліку виявлених при надрокористуванні супутніх корисних копалин, що не зазначені в дозволі на користування надрами:*

* перерахування запасів та сплата збору у разі виявлення супутніх корисних копалин, не зазначених у дозволі на користування надрами;
* збільшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.

1. *Щодо економічної недоцільності існування дозволів на вивчення ділянок надр корисних копалин:*

* спрощення ведення господарської діяльності, шляхом скасування необхідності отримання дозволу на вивчення ділянки надр корисних копалин;
* збільшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.

*16) Щодо дублюючого, застарілого регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозорого регулювання, розгалуженої системи нормативних актів у сфері користування надрами:*

* скасування необхідності отримання/погодження: гірничого відводу, дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок, плану розвитку гірничих робіт, погодження Міндовкілля надання дозволу на користування надрами без аукціону.
* створення актуальності та прозорості регулювання сфери надрокористування;
* викорінення корупційних явищ у сфері надрокористування.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1**  **Залишення чинного регулювання** | Альтернатива передбачає залишення чинним Кодексу України про надра. Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу, а також не дозволить досягти цілей державного регулювання, спрямованих, зокрема, на:  збільшення видобутку власної сировини;  зменшення залежності держави від імпорту сировини;  збільшення податкових надходжень бюджетів усіх рівнів;  покращення інвестиційного клімату та наближення законодавства України до Європейського рівня.  Залишаються проблемними питання щодо:  наявності “сплячих ліцензій”;  існування механізмів з корупційними чинниками;  відсутності умов для нарощування мінерально-сировинної бази та створення геологічної інформації;  недостатньої цифровізації у сфері користування надрами;  подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, які є у загальному доступі;  відсутності державної політики та механізмів щодо підтримки надрокористувачів;  заборони відчуження прав на користування надрами за отриманими дозволами;  маніпулювання строком, протягом якого надрокористувач може виконувати припис про усунення порушень;  віднесення майже всіх корисних копалин до копалин загальнодержавного значення;  відсутності у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища;  відсутності у власників ІОН доступу до надр;  неможливості оцінювати запаси корисних копалин за міжнародними стандартами;  зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку;  нездійснення обліку виявлених при надрокористуванні супутніх корисних копалин, що не зазначені в дозволі на користування надрами;  економічної недоцільності існування дозволів на вивчення ділянок надр корисних копалин;  дублюючого, застарілого регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозорого регулювання, розгалуженої системи нормативних актів у сфері користування надрами  тощо. |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до діючого Кодексу України про надра | Альтернатива передбачає удосконалення положень Кодексу України про надра в частині виключення застарілого, неактуального та дублюючого регулювання. Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не в повній мірі дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу, оскільки чинний Кодекс не відповідає реаліям сьогодення, а часткові зміни не сприятимуть наближенню законодавства України до Європейських стандартів та покращенню інвестиційних показників. |
| **Альтернатива 3**  Розроблення та прийняття нового Кодексу України про надра, положення якого в повному об’ємі вирішуватимуть зазначені в розділі 1 Аналізу проблемні питання | Альтернатива передбачає розроблення нового Кодексу України про надра, який спрямований на вирішення в повному обсязі проблем, вказаних у розділі 1 Аналізу, зокрема, запроваджується:   * інститут резервування земельних ділянок (організація процедури здійснюватиметься безпосередньо органом влади); * можливість для надрокористувача відчужувати права на користування надрами; * механізм боротьби зі “сплячими спеціальними дозволами на користування надрами”; * розширення переліку корисних копалин місцевого значення (організація забезпечення права покладається на місцеві органи влади); * можливість отримувати дозволи на користування надрами без аукціону власникам ІОН (забезпечення ведення Реєстру ІОН - орган влади, внесення інформації до Реєстру ІОН - право надрокористувача); * обов’язок надрокористувачів при виявлені супутніх корисних копалин, не зазначених у дозволі на користування надрами, звертатися до ДКЗ за перерахуванням запасів та сплачувати збір, якщо виявлена супутня копалина складає більше 5% від основної корисної копалини (забезпечення подання повідомлення - надрокористувач); * встановлення строку для виконання припису: надрокористувачу надаватиметься не менше  30 робочих днів для виконання припису (організація виконання припису - надрокористувач; на орган влади - покладається контроль за виконанням припису); * процедура зупинення дії дозволу тільки у судовому порядку (орган влади та надрокористувач - виконують виключно рішення суду).   Також, передбачається скасування наступного регулювання:   1. При отриманні права на користування надрами поза аукціоном до заяви не надаватимуться:  * каталог географічних координат кутових точок ділянки надр; * оглядова карта; * оглядова геологічна карта з лініями проектних геологічних розрізів; * гідрогеологічна карта (для родовищ підземних вод); * геологічні розрізи (для вивчення з ДПР); * у разі проведення геологічного вивчення за рахунок коштів державного бюджету - засвідчена в установленому порядку виписка з пооб’єктного плану; * результати хімічного та бактеріологічного аналізу води строком давності не більш як шість місяців (для родовищ підземних вод); * копії протоколів, завірені заявником, Державної комісії України по запасах корисних копалин комісії по запасах (Української територіальної комісії по запасах корисних копалин, центральної комісії по запасах корисних копалин, науково - технічних/технічних рад) про затвердження (апробацію) запасів; * структурна карта (для родовищ нафти і газу); * завірена заявником копія висновку з оцінки впливу на довкілля відповідно до Закону України “Про оцінку впливу на довкілля”; * для підприємств, які розпочинають розробку родовища, - програма робіт із введення родовища в експлуатацію із зазначенням окремих етапів та строку їх проведення, джерел фінансування до досягнення підприємством проектної потужності.  1. При отриманні дозволу без аукціону та подальше провадження діяльності з надрокористування не подаватиметься/не одержуватиметься:  * погодження Міндовкілля; * гірничий відвід (крім нафти і газу); * дозвіл на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок; * план розвитку гірничих робіт; * дозвіл на геологічне вивчення ділянок надр корисних копалин; * угода про умови користування надрами з програмою робіт.   Альтернатива є прийнятною, оскільки вирішення вказаних проблем дозволить досягти цілей державного регулювання щодо:   * досягнення енергетичної незалежності України від імпортних поставок природного газу та інших видів мінеральної сировини; * покращення якості та збільшення прозорості надання адміністративних послуг у сфері надрокористування; * створення рівних умов доступу до користування надрами; * наближення українського законодавства до законодавства ЄС.   **Загалом для одного великого та середнього надрокористувача прогнозується зменшення витрат орієнтовно на 50 млн.грн, а для малого надрокористувача орієнтовно на 2-3 млн.грн.**  **Додаткові податкові надходження до державного бюджету тільки за нафтогазові ділянки становитимуть понад 2 млрд.грн. в рік.** |
| **Альтернатива 4**  Розроблення та прийняття нового Кодексу України про надра з частковим вирішенням наявних проблем | Альтернатива передбачає розроблення нового Кодексу України про надра, який спрямований на вирішення проблем, вказаних у розділі 1 Аналізу, окрім питання пов’язаного із впровадженням інституту “резервування земельних ділянок”.  Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не в повній мірі дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу, оскільки залишатиметься невирішеним питання щодо оформлення земельної ділянки під видобування і як наслідок, у разі не отримання на неї права, перехід дозволу до розряду “сплячих”. |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Витрати залишаються на існуючому рівні.  Зменшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.  Зменшення видобутку власної сировини.  Збільшення залежності держави від імпорту сировини.  Збільшення кількості “сплячих ліцензій”.  Наявність механізмів і інструментів, що призводять до можливості виникнення корупційних чинників.  Відсутність коштів для проведення геологорозвідки та нарощування мінерально - сировинної бази.  Зниження інтенсивності геологорозвідувальних робіт та видобування. |
| Альтернатива 2 | Виконання євроінтеграційних зобов’язань.  Відкритий доступ до інформації про родовища.  Зменшення витрат на адміністрування процесів у сфері користування надрами.  Створення додаткових робочих місць.  Забезпечення нарощування мінерально-сировинної бази.  Збільшення зацікавленості територіальних громад у розвитку видобування корисних копалин на їх територіях.  Зменшення кількості “сплячих ліцензій”. | Залишаються витрати на адміністрування процедур у сфері надрокористування. |
| Альтернатива 3 | Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Покращення інвестиційних показників.  Усунення корупційних ризиків.  Виконання євроінтеграційних зобов’язань.  Відкритий доступ до інформації про родовища.  Зменшення витрат на адміністрування процесів у сфері користування надрами.  Створення додаткових робочих місць.  Забезпечення нарощування мінерально-сировинної бази.  Забезпечення раціонального та ефективного використання природних ресурсів.  Збільшення зацікавленості територіальних громад у розвитку видобування корисних копалин на їх територіях.  Зменшення кількості “сплячих ліцензій”.  Введення плати за ділянку надр сприятиме швидкому початку їх розробки або винесенню таких ділянок на подальші аукціони чи конкурси. Додаткові податкові надходження до державного бюджету тільки за нафтогазові ділянки становитимуть понад **2 млрд.грн**. в рік. | Прогнозуються витрати на адміністрування ведення Реєстру ІОН, а також на опрацювання повідомлень надрокористувачів про виявлені супутні корисні копалини та про відчуження права власності.  Прогнозні витрати - 33513 грн. |
| Альтернатива 4 | Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Покращення інвестиційних показників.  Усунення корупційних ризиків.  Виконання євроінтеграційних зобов’язань.  Відкритий доступ до інформації про родовища.  Зменшення витрат на адміністрування процесів у сфері користування надрами.  Створення додаткових робочих місць.  Забезпечення нарощування мінерально-сировинної бази.  Збільшення зацікавленості територіальних громад у розвитку видобування корисних копалин на їх територіях. | Зменшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.  Зменшення видобутку власної сировини.  Збільшення залежності держави від імпорту сировини.  Збільшення кількості “сплячих ліцензій”. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

*Кількість суб'єктів господарювання, які здійснюють видобування корисних копалин згідно спеціальних дозволів на користування надрами, станом на 15.12.2020 р. (за даними ДПС):*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| **Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць** | 47 | 52 | 102 | 573 | **774** |
| **Питома вага групи у загальній кількості, відсотків** | 6,07% | 6,71% | 87,22% | Х | 100% |

*Кількість суб'єктів господарювання за видами економічної діяльності (за даними Держстату):*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид економічної діяльності** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Всього** |
| добування кам'яного вугілля | 6 | 31 | 16 | 162 | **215** |
| добування бурого вугілля |  |  | 7 | 6 | **7** |
| добування сирої нафти | 1 | 4 | 48 | 41 | **53** |
| добування природного газу | 2 | 22 | 54 | 35 | **78** |
| добування металевих руд | 13 | 7 | 35 | 32 | **55** |
| добування залізних руд | 9 | 2 | 7 | 6 | **18** |
| добування руд кольорових металів | 4 | 5 | 28 | 26 | **37** |
| добування уранових і торієвих руд | 1 |  | 1 |  | **2** |
| добування руд інших кольорових металів | 3 | 5 | 27 | 26 | **35** |
| добування декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю |  | 36 | 405 | 308 | **441** |
| добування піску, гравію, глин і каоліну | 1 | 89 | 347 | 271 | **437** |
| добування корисних копалин та розроблення кар'єрів, н.в.і.у. | 1 | 7 | 135 | 112 | **143** |
| добування мінеральної сировини для хімічної промисловості та виробництва мінеральних добрив |  |  | 24 | 22 | **24** |
| добування торфу |  | 1 | 43 | 39 | **44** |
| добування солі | 1 | 1 | 7 | 4 | **9** |
| добування інших корисних копалин та розроблення кар'єрів, н.в.і.у. |  | 5 | 61 | 47 | **66** |
| **Всього** | **42** | **215** | **1407** | **1137** | **1664** |

*Крім того, регулювання має опосередкований вплив на діяльність суб’єктів господарювання, які надають допоміжні послуги у сфері добування інших корисних копалин та розроблення кар’єрів (КВЕД 09.9), яких згідно даних Держстату станом на 2019 рік близько 75 суб’єктів.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Залишаються витрати на отримання зайвих дозвільних документів, на отримання правовстановлюючих документів на земельну ділянку тощо.  *Щодо наявності “сплячих ліцензій”:*  через наявність “сплячих ліцензій” обмежується можливість суб'єктів господарювання здійснювати видобуток на “зарезервованих” ділянках.  За інформацією  ПАТ Укргазвидобування, середня спроможність свердловини  50 тис.м.куб. газу на добу (1,5 млн.м.куб. в місяць). В середньому на ділянці 4 свердловини, отже, при відтермінуванні у часі видобутку хоча б однієї свердловини, держава недоотримує більше як 22 млн.м.куб. газу.  *Щодо недостатньої цифровізації у сфері користування надрами:*  залишаються витрати суб'єктів господарювання на подачу документів для отримання спеціального дозволу на користування надрами без аукціону у розмірі 128,5 тис.грн. та 4540 годин часу.  *Щодо подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, яка є у загальному доступі:*  залишаються витрати суб'єктів господарювання на підготовку пакету документів для отримання спеціального дозволу на користування надрами без аукціону, близько 4,6 млн.грн.  *Щодо відсутності у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища:*  у надрокористувача, що отримав дозвіл на користування надрами, виникають додаткові витрати, пов’язані з необхідністю отримання земельної ділянки в користування в межах родовища, а саме близько 1 млн.грн. в рік при тому, що середня тривалість оформлення земельної ділянки складає 1,5 - 3 роки, а в деяких випадках триває десятиліттями.  *Щодо відсутності у власників ІОН доступу до надр:*  у власника ІОН залишатимуться витрати на участь в аукціоні, зокрема, на компенсацію оператору торгів і на сплату пакету аукціонної документації (в середньому витрати складають від  100 тис.грн до  50 млн.грн - залежно від виду корисної копалини). Крім того, в разі отримання дозволу на аукціоні, власник ІОН, який вже забезпечує необхідну інфраструктуру та виробничі потужності, матиме змогу почати видобуток лише через  1 - 1,5 року, оскільки чекатиме на висновок ОВД, який у випадку отримання права на видобуток без аукціону розробляється до отримання дозволу.  *Щодо дублюючого, застарілого регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозорого регулювання, розгалуженої системи нормативних актів у сфері користування надрами:*  орієнтовні витрати, пов’язані з необхідністю отримання/погодження складають, зокрема, для:  гірничого відводу - від 100 до 700 тис.грн[[2]](#footnote-2).;  дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок - близько  250 тис.грн. (на замовлення проекту землеустрою, який є обов’язковим документом для отримання дозволу) <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-11-001286-c>)  плану розвитку гірничих робіт - близько 9000 грн. (на очікування погодження).  *Щодо зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку:*  надрокористувач несе значні фінансові збитки, пов'язані із зупиненням діяльності під час видобування корисних копалин. До прикладу, у випадках, пов'язаних з видобутком піску, вартість дня простою складає від 200 тис.грн до 2 млн.грн на день.  **Загалом для одного великого та середнього надрокористувача прогнозується зменшення витрат орієнтовно на  50 млн.грн, а для малого надрокористувача орієнтовно на  2-3 млн. гривень.** |
| Альтернатива 2 | Прогнозуються часткові вигоди, пов’язані із зменшенням кількості дозволів та погоджень, які є не актуальними, застарілими та дублюючими, а також такими, що не відповідають вимогам Законів України “Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності”, “Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності” та “Про адміністративні послуги”. | Прогнозується зменшення фінансових та часових витрат.  Також, прогнозуються витрати на ознайомлення з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет) та на перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання у розмірі - **361 грн. на одного малого суб'єкта господарювання та 1516 грн. на одного суб’єкта великого та середнього підприємництва.** |
| Альтернатива 3 | Рівні умови доступу до користування надрами.  Зменшення фінансових та часових витрат.  Створення електронного кабінету надрокористувача, через який надрокористувач матиме право подавати документи для отримання дозволу на користування надрами, продовження строку його дії, а також обов’язкову звітність, дозволить заощадити суб'єктам господарювання 128,5 тис.грн. та 4540 годин часу на організацію подачі документів для отримання спеціального дозволу на користування надрами без аукціону.  Так, загалом для одного великого та середнього надрокористувача прогнозується **зменшення витрат орієнтовно на 50 млн.грн, а для малого надрокористувача орієнтовно на  2-3 млн.грн.**  Можливість направити вивільнені кошти на розвиток підприємницької діяльності, оскільки скасовується необхідність отримання/погодження: гірничого відводу, дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок, плану розвитку гірничих робіт, погодження Міндовкілля надання дозволу на користування надрами без аукціону. Запровадження механізму резервування земельних ділянок під видобування.  Розвиток та убезпечення від спаду рентабельності виробництва або можливого банкрутства власників ІОН. Спрямування вільних коштів на встановлення сучасного та екологічного обладнання, застосування новітніх і прогресивних технологій. | Прогнозуються витрати на ознайомлення з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет) та на перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання у розмірі - **361 грн. на одного малого суб'єкта господарювання та 1516 грн. на одного суб’єкта великого та середнього підприємництва.**  Крім того, можуть виникнути додаткові витрати, у разі виявлення надрокористувачем супутньої копалини, яка складає більше 5% від основної корисної копалини, оскільки, він має повідомити про виявлені супутні корисні копалини, не зазначені у дозволі на користування надрами, та сплатити відповідний збір (розмір збору буде унормовано в Податковому кодексі України). |
| Альтернатива 4 | Рівні умови доступу до користування надрами.  Зменшення фінансових та часових витрат.  Можливість направити вивільнені кошти на розвиток підприємницької діяльності тощо. | Прогнозуються витрати на ознайомлення з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет) та на  перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання у розмірі - **361 грн. на одного малого суб'єкта господарювання та 1516 грн. на одного суб’єкта великого та середнього підприємництва.**  Крім того, залишаються витрати, пов’язані з необхідністю оформлення земельної ділянки, а це близько 1 млн.грн. в рік, залежно від розміру ділянки, при тому, що середня тривалість оформлення земельної ділянки складає 1,5 - 3 роки. |

**Оцінка витрат, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| **Альтернатива 1** |  |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **50 млн.грн.** |
| **Альтернатива 2** |  |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **150 084 грн.** |
| **Альтернатива 3** |  |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **150 084 грн.** |
| **Альтернатива 4** |  |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **150 084 грн.** |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Збереження чинного регулювання не дає змоги досягти мети державного регулювання, визначеної у пункті 2 цього Аналізу. |
| Альтернатива 2 | 2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними) | Альтернатива передбачає удосконалення положень Кодексу України про надра з метою вирішення вказаних вище проблем, однак зважаючи на те, що зміни до Кодексу складатимуть більше 80% тому є необхідність викладення Кодексу в новій редакції.  Така альтернатива не сприятиме наближенню законодавства України до Європейських стандартів та покращенню інвестиційних показників.  Залишаються механізми та інструменти, що призводять до можливості виникнення корупційних чинників. |
| Альтернатива 3 | 4 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) | Дана Альтернатива є найбільш прийнятною, оскільки сприятиме:  енергетичній незалежності України від імпортних поставок природного газу та інших видів мінеральної сировини;  покращенняю якості та збільшенню прозорості надання адміністративних послуг у сфері надрокористування;  створенню рівних умов доступу до користування надрами;  наближенню українського законодавства до законодавства ЄС.  Дана альтернатива забезпечуватиме досягнення балансу інтересів між державою та бізнесом. |
| Альтернатива 4 | 3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) | Така альтернатива не дозволить комплексно вирішити проблеми та є фінансово обтяжливою для бізнесу.  Залишаються витрати, пов’язані з оформленням земельної ділянки під розробку корисних копалин, які можуть сягати більше 10 млн.грн. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 3 | **Для держави:**  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Покращення інвестиційних показників.  Усунення корупційних ризиків.  Виконання євроінтеграційних зобов’язань.  Відкритий доступ до інформації про родовища.  Зменшення витрат на адміністрування процесів у сфері користування надрами.  Створення додаткових робочих місць.  Забезпечення нарощування мінерально-сировинної бази.  Забезпечення раціонального та ефективного використання природних ресурсів.  Збільшення зацікавленості територіальних громад у розвитку видобування корисних копалин на їх територіях.  Зменшення кількості “сплячих ліцензій”.  Введення плати за ділянку надр сприятиме швидкому початку їх розробки або винесенню таких ділянок на подальші аукціони чи конкурси. Додаткові податкові надходження до державного бюджету тільки за нафтогазові ділянки становитимуть понад  **2 млрд.грн**. в рік.  **Для суб'єктів господарювання:**  Рівні умови доступу до користування надрами.  Зменшення фінансових та часових витрат.  Створення електронного кабінету надрокористувача, через який надрокористувач матиме право подавати документи для отримання дозволу на користування надрами, продовження строку його дії, а також обов’язкову звітність, дозволить заощадити суб'єктам господарювання 128,5 тис.грн. та 4540 годин часу на організацію подачі документів для отримання спеціального дозволу на користування надрами без аукціону.  Так, загалом для одного великого та середнього надрокористувача прогнозується **зменшення витрат орієнтовно на 50 млн.грн, а для малого надрокористувача орієнтовно на 2-3 млн.грн.**  Можливість направити вивільнені кошти на розвиток підприємницької діяльності, оскільки скасовується необхідність отримання/погодження: гірничого відводу, дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок, плану розвитку гірничих робіт, погодження Міндовкілля надання дозволу на користування надрами без аукціону. Запровадження механізму резервування земельних ділянок під видобування.  Розвиток та убезпечення від спаду рентабельності виробництва або можливого банкрутства власників ІОН. Зменшення витрат на ведення бізнесу тільки до розміру виправдано-необхідних і пов’язаних із розвитком бізнесу, забезпеченням безпеки працівників і довкілля та сплатою податкових зобов’язань. Спрямування вільних коштів на встановлення сучасного та екологічного обладнання, застосування новітніх і прогресивних технологій. | **Для держави:**  Прогнозуються витрати на адміністрування ведення Реєстру ІОН, а також на опрацювання повідомлень надрокористувачів про виявлені супутні корисні копалини та про відчуження права власності.  Прогнозні витрати -  33513 гривень.  **Для суб'єктів господарювання:**  Прогнозуються витрати на ознайомлення з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет) та на перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання у розмірі -  **361 грн на одного малого суб'єкта господарювання та 1516 грн. на одного суб’єкта великого та середнього підприємництва.**  Крім того, можуть виникнути додаткові витрати, у разі виявлення надрокористувачем супутньої копалини, яка складає більше 5% від основної корисної копалини, оскільки, він має повідомити про виявлені супутні корисні копалини, не зазначені у дозволі на користування надрами, та сплатити відповідний збір (розмір збору буде унормовано в Податковому кодексі України). | Прийняття акта повністю забезпечує вирішення проблем, зазначених у розділі 1 Аналізу, а задекларовані цілі щодо:  досягнення енергетичної незалежності України від імпортних поставок природного газу та інших видів мінеральної сировини;  покращення якості та збільшення прозорості надання адміністративних послуг у сфері надрокористування;  створення рівних умов доступу до користування надрами;  наближення українського законодавства до законодавства ЄС, будуть досягнуті повною мірою. |
| Альтернатива 4 | **Для держави:**  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Покращення інвестиційних показників.  Усунення корупційних ризиків.  Виконання євроінтеграційних зобов’язань.  Відкритий доступ до інформації про родовища.  Зменшення витрат на адміністрування процесів у сфері користування надрами.  Створення додаткових робочих місць.  Забезпечення нарощування мінерально-сировинної бази.  Збільшення зацікавленості територіальних громад у розвитку видобування корисних копалин на їх територіях.  **Для суб'єктів господарювання:**  Рівні умови доступу до користування надрами.  Зменшення фінансових та часових витрат.  Можливість направити вивільнені кошти на розвиток підприємницької діяльності тощо. | **Для держави:**  Зменшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.  Зменшення видобутку власної сировини.  Збільшення залежності держави від імпорту сировини.  Збільшення кількості “сплячих ліцензій”.  **Для суб'єктів господарювання:**  Прогнозуються витрати на ознайомлення з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет) та на  перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання у розмірі - **361 грн. на одного малого суб'єкта господарювання та 1516 грн. на одного суб’єкта великого та середнього підприємництва.**  Крім того, залишаються витрати, пов’язані з необхідністю оформлення земельної ділянки, а це близько 1 млн.грн. в рік, залежно від розміру ділянки, при тому, що середня тривалість оформлення земельної ділянки складає 1,5 - 3 роки. | Альтернатива є неприйнятною, оскільки не дозволить комплексно вирішити проблеми, зазначені у розділі 1 Аналізу. Окрім того, залишиться регулювання, яке є надмірно фінансово обтяжливим для бізнесу. |
| Альтернатива 2 | **Для держави:**  Виконання євроінтеграційних зобов’язань.  Відкритий доступ до інформації про родовища.  Зменшення витрат на адміністрування процесів у сфері користування надрами.  Створення додаткових робочих місць.  Забезпечення нарощування мінерально-сировинної бази.  Збільшення зацікавленості територіальних громад у розвитку видобування корисних копалин на їх територіях.  Зменшення кількості “сплячих ліцензій”.  **Для суб'єктів господарювання:**  Прогнозуються часткові вигоди, пов’язані із зменшенням кількості дозволів та погоджень, які є не актуальними, застарілими та дублюючими, а також такими, що не відповідають вимогам Законів України “Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності”, “Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності” та “Про адміністративні послуги”. | **Для держави:**  Не сприятиме наближенню законодавства України до Європейських стандартів та покращенню інвестиційних показників.  Наявність механізмів і інструментів, що призводять до можливості виникнення корупційних чинників.  **Для суб'єктів господарювання:**  Прогнозується зменшення фінансових та часових витрат.  Також, прогнозуються витрати на ознайомлення з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет) та на перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання у розмірі - **361 грн на одного малого суб'єкта господарювання та 1516 грн на одного суб’єкта великого та середнього підприємництва.** | Альтернатива є неприйнятною, оскільки не дозволить в повній мірі вирішити проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу. |
| Альтернатива 1 | **Для держави:**  Відсутні.  **Для суб'єктів господарювання:**  Відсутні. | **Для держави:**  Витрати залишаються на існуючому рівні.  Зменшення надходжень до бюджетів усіх рівнів.  Зменшення видобутку власної сировини.  Збільшення залежності держави від імпорту сировини.  Збільшення кількості “сплячих ліцензій”.  Наявність механізмів і інструментів, що призводять до можливості виникнення корупційних чинників.  Відсутність коштів для проведення геологорозвідки та нарощування мінерально - сировинної бази.  Зниження інтенсивності геологорозвідувальних робіт та видобування.  **Для суб'єктів господарювання:**  Залишаються витрати на отримання зайвих дозвільних документів, на отримання правовстановлюючих документів на земельну ділянку тощо.  *Щодо наявності “сплячих ліцензій”:*  через наявність “сплячих ліцензій” обмежується можливість суб'єктів господарювання здійснювати видобуток на “зарезервованих” ділянках.  За інформацією ПАТ Укргазвидобування, середня спроможність свердловини  50 тис.м.куб. газу на добу  (1,5 млн.м.куб. в місяць). В середньому на ділянці 4 свердловини, отже, при відтермінуванні у часі видобутку хоча б однієї свердловини, держава недоотримує більше як  22 млн.м.куб. газу.  *Щодо недостатньої цифровізації у сфері користування надрами:*  залишаються витрати суб'єктів господарювання на подачу документів для отримання спеціального дозволу на користування надрами без аукціону у розмірі  128,5 тис.грн. та 4540 годин часу.  *Щодо подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, яка є у загальному доступі:*  залишаються витрати суб'єктів господарювання на підготовку пакету документів для отримання спеціального дозволу на користування надрами без аукціону, а це близько  4,6 млн.грн.  *Щодо відсутності у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища:*  у надрокористувача, що отримав дозвіл на користування надрами, виникають додаткові витрати, пов’язані з необхідністю отримання земельної ділянки в користування в межах родовища, а саме близько 1 млн.грн. в рік при тому, що середня тривалість оформлення земельної ділянки складає 1,5 - 3 роки (інколи і 10 років).  *Щодо відсутності у власників ІОН доступу до надр:*  у власника ІОН залишатимуться витрати на участь в аукціоні, зокрема, на компенсацію оператору торгів і на сплату пакету аукціонної документації (в середньому витрати складають від 100 тис.грн. до 50 млн.грн. - залежно від виду корисної копалини). Крім того, в разі отримання дозволу на аукціоні, власник ІОН, який вже забезпечує необхідну інфраструктуру та виробничі потужності, матиме змогу почати видобуток лише через 1 - 1,5 року, оскільки чекатиме на висновок ОВД, який у випадку отримання права на видобуток без аукціону розробляється до отримання дозволу.  *Щодо дублюючого, застарілого регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозорого регулювання, розгалуженої системи нормативних актів у сфері користування надрами:*  орієнтовні витрати, пов’язані з необхідністю отримання/погодження складають, зокрема, для:  гірничого відводу - від 100 до 700 тис. грн[[3]](#footnote-3).;  дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок - близько  250 тис. грн (на замовлення проекту землеустрою, який є обов’язковим документом для отримання дозволу) <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-11-001286-c>)  плану розвитку гірничих робіт - близько 9000 грн. (на очікування погодження).  *Щодо зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку:*  надрокористувач несе значні фінансові збитки, пов'язані із зупиненням діяльності під час видобування корисних копалин. До прикладу, у випадках, пов'язаних з видобутком піску, вартість дня простою складає від  200 тис.грн. до  2 млн.грн. на день. | У разі залишення наявної ситуації без змін проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу, продовжуватимуть існувати, що не дозволить досягти цілей державного регулювання. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу, а також не дозволить досягти цілей державного регулювання, спрямованих, зокрема, на:   * збільшення видобутку власної сировини; * зменшення залежності держави від імпорту сировини; * збільшення податкових надходжень бюджетів усіх рівнів; * створення рівних умов доступу до користування надрами; * забезпечення раціонального та ефективного використання природних ресурсів * покращення інвестиційного клімату та наближення законодавства України до Європейського рівня. | Ризик не відповідності українського законодавства до законодавства ЄС. |
| Альтернатива 2 | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не в повній мірі дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділ 1 Аналізу, оскільки чинний Кодекс не відповідає реаліям сьогодення, а часткові зміни не сприятимуть наближенню законодавства України до Європейських стандартів та покращенню інвестиційних показників. | Ризик не відповідності українського законодавства до законодавства ЄС. |
| Альтернатива 3 | Прийняття проекту акта забезпечить досягнення визначених цілей та сприятиме спрощенню умов ведення бізнесу, зменшить залежність держави від імпортованих енергоресурсів, дозволить нарощувати мінерально-сировинну базу, створювати додаткові робочі місця, поповнювати бюджети всіх рівнів, раціонально та ефективно використовувати природні ресурси, спрямовувати вільні кошти на встановлення сучасного та екологічного обладнання, застосовувати новітні і прогресивні технології тощо. Сфера користування надрами зможе отримати іноземні інвестиції, що вплине на пожвавлення конкуренції та збільшення інтенсивності геологорозвідувальних робіт та видобування. | Відсутні |
| Альтернатива 4 | Така альтернатива не дозволить комплексно вирішити проблеми та є фінансово обтяжливою для бізнесу. | Ризик не вирішення питання щодо наявності “сплячих ліцензій”. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізми, які забезпечують розв’язання проблеми:

1. *Щодо наявності «сплячих ліцензій»:*

Впровадження плати за користування надрами для надрокористувачів, що не приступили до видобування і не сплачують ренту.

1. *Щодо існування механізмів з корупційними чинниками:*

Скасування обов'язку щодо підписання угоди про умови користування надрами з програмою робіт.

1. *Щодо відсутності умов для нарощування мінерально-сировинної бази та створення геологічної інформації:*

Створення Державного фонду розвитку мінерально-сировинної бази у складі спеціального фонду державного бюджету і наповнення його за рахунок відрахувань з рентної плати, збору за видачу дозволів на користування надрами, коштів від продажу дозволів на аукціоні; коштів від надання в користування геологічної інформації та плати за користування надрами.

1. *Щодо недостатньої цифровізації у сфері користування надрами:*

Відкриття інформації про геологорозвідувальні роботи на родовищах, власників/користувачів геологічної інформації.

Передача права власності/права користування геологічною інформацією.

Створення електронного кабінету надрокористувача для подання документів щодо отримання дозволу на користування надрами, продовження строку його дії, а також обов’язкової звітності.

Створення Каталогу відомостей про геологічну інформацію, який наповнюється первинною і вторинною геологічною інформацією про об’єкти геологорозвідувальних робіт, власників/користувачів геологічної інформації та передачу права власності/права користування геологічною інформацією.

СтворенняІнтерактивної карти корисних копалин, яка буде відображати інформацію з Державного фонду надр, Державного фонду родовищ корисних копалин і буде поєднана із Державним земельним кадастром.

1. *Щодо подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, які є у загальному доступі:*

Скасування необхідності подання каталогу географічних координат, ситуаційного плану та оглядової карти.

1. *Щодо відсутності державної політики та механізмів щодо підтримки надрокористувачів:*

Підтримка окремих сфер надрокористування, зокрема, шляхом надання пільг зі сплати рентної плати, податку на прибуток, земельного податку, митних платежів.

Надання державної підтримки тим надрокористувачам, що вкладають значні кошти у екологічність виробництва і застосовують сучасні технології та обладнання, яке зменшує вплив на довкілля, а також тим, що здійснюють діяльність у складних геологічних умовах, таких як важкодоступність і велика глибина залягання корисних копалин.

1. *Щодо заборони відчуження прав на користування надрами за отриманими дозволами:*

Надання надрокористувачу продавати, передавати іншій особі за договором управління майном, передавати до статутних капіталів створюваних за його участю суб’єктів господарювання, вносити як вклад у спільну діяльність, передавати у заставу та у спадщину право на користування надрами.

1. *Щодо маніпулювання строком, протягом якого надрокористувач може виконувати припис про усунення порушень:*

Закріплення 30 - денного строку для виконання припису щодо усунення надрокористувачем виявлених у нього порушень вимог законодавства.

1. *Щодо віднесення майже всіх корисних копалин до копалин загальнодержавного значення:*

До корисних копалин місцевого значення додати сировину «для бутового каменю та щебню» і віднести до неї 21 корисну копалину.

Розширення кількості корисних копалин, що відносяться до сировини: «для хімічних меліорантів ґрунтів» з 4 копалин до 6; «для будівельного вапна та гіпсу» з 3 копалин до 4; піщано-гравійну» з 1 копалини до 6; «цегельно-черепичну» з 2 копалин до 11.

1. *Щодо відсутності у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища:*

Впровадження інституту «Резервування земельних ділянок».

Забезпечення розроблення механізмів резервування земельних ділянок зацікавленими суб’єктами, а саме: Держгеонадра, місцевими державними адміністрацями, органами місцевого самоврядування, Держлісагентства, Міндовкілля, Держгеокадастру, Мінкультури, органами з управління державним і комунальним майном та органами приватизації.

1. *Щодо відсутності у власників ІОН доступу до надр:*

Надання власникам ІОН дозволів на користування надрами без аукціону.

Створення реєстру ІОН.

Встановлення критеріїв, яким мають відповідати ІОН для отримання дозволу на користування надрами без аукціону, зокрема, відстань від ІОН до родовища не повинна бути більша 50 кілометрів, ІОН повинен мати виробничі потужності та кваліфікований персонал, здатність забезпечити завершений цикл робіт з видобування/переробки корисних копалин.

Забезпечення можливості власникам ІОН підтверджевувати своє права на отримання дозволу на користування надрами без аукціону.

1. *Щодо неможливості оцінювати запаси корисних копалин за міжнародними стандартами:*

Надання права надрокористувачам за власним бажанням здійснювати оцінку запасів за міжнародними стандартами.

Для здійснення міжнародної оцінки запасів використовувати такі міжнародні класифікаційні системи, як Рамкова класифікація викопних енергетичних та мінеральних запасів і ресурсів (РКООН-2009), класифікація Комітету з міжнародних стандартів звітності по запасах твердих корисних копалин (CRIRSCO), Система управління вуглеводними ресурсами (PRMS).

1. *Щодо зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку:*

Зупинення дії дозволу виключно у судовому порядку.

1. *Щодо нездійснення обліку виявлених при надрокористуванні супутніх корисних копалин, що не зазначені в дозволі на користування надрами:*

Покладення на надрокористувачів обов'язку щодо повідомлення про виявлені супутні корисні копалини, не зазначені у дозволі на користування надрами, та сплачувати збір, якщо виявлена супутня копалина складає більше 5% від основної корисної копалини.

1. *Щодо економічної недоцільності існування дозволів на вивчення ділянок надр корисних копалин:*

Скасування необхідності отримання дозволу на вивчення ділянок надр корисних копалин.

1. *Щодо дублюючого, застарілого регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозорого регулювання, розгалуженої системи нормативних актів у сфері користування надрами:*

Приведення нормативно-правових актів у відповідність до вимог чинного законодавства.

Скасування необхідності отримання/погодження:

1. гірничого відводу;
2. дозволу на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок;
3. плану розвитку гірничих робіт;
4. погодження Міндовкілля надання дозволу на користування надрами без аукціону.

Скасування законів України: «Про нафту і газ», «Про газ (метан) вугільних родовищ», «Про угоди про розподіл продукції» та Гірничий Закон України.

Скасування постанов Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 615 «Про затвердження Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами», від 07.11.2018 № 939 «Питання розпорядження геологічною інформацією», від 12.12.1994 № 827 «Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення».

Приведення у відповідність до вимог чинного законодавства норм законів у сфері надрокористування.

Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Прийняття та оприлюднення регуляторного акту у встановленому порядку забезпечить доведення їх вимог до відома суб’єктів господарювання, органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.

Кабінету Міністрів України та центральним органам виконавчої влади необхідно здійснити перегляд нормативно-правових актів у сфері надрокористування та привести їх у відповідність до рамкових законів, а також розробити відповідні порядки, у разі їх відсутності.

Розроблення механізмів резервування земельних ділянок зацікавленими суб’єктами, а саме: Держгеонадра, місцевими державними адміністраціями, органами місцевого самоврядування, Держлісагентства, Міндовкілля, Держгеокадастру, Мінкультури, органами з управління державним і комунальним майном та органами приватизації.

Забезпечення створення та функціонування реєстру ІОН, Каталогу відомостей про геологічну інформацію та Інтерактивної карти корисних копалин.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання:

1. ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет);
2. переглянути внутрішні операційні та управлінські процеси для забезпечення виконання вимог регулювання.

**VI.** **Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (Додаток 4 (Тест малого підприємництва) до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), а також витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва (Додаток 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), проведено в межах даного Аналізу.

Крім того, відносно змін, які не передбачають запровадження нового обов’язкового обтяжливого регулювання, а виключно спрямовані на зменшення витрат суб’єктів господарювання проведена оцінка вигод і витрат бізнесу в рамках Розділу III. (Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей).

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер. Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили на виконання яких розроблений цей проект регуляторного акта.

Враховуючи його актуальність, регуляторний акт набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

**VIІI. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акту є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: передбачається збільшення надходжень.
2. Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: 774.
3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.
4. Часу- 10 год(для одного малого та мікро-бізнесу), 42 год(для одного великого та середнього бізнесу).
5. Коштів- 361 грн(для одного малого та мікро-бізнесу), 1516 грн(для одного великого та середнього бізнесу).
6. Кількість проведених аукціонів з продажу права на користування надрами.
7. Кількість отриманих спеціальних дозволів на користування надрами за результатами аукціону.
8. Кількість отриманих спеціальних дозволів на користування надрами без проведення аукціону.
9. Кількість виданих дозволів на користування надрами загальнодержавного значення.
10. Кількість виданих дозволів на користування надрами місцевого значення.
11. Обсяги видобування корисних копалин загальнодержавного значення.
12. Обсяги видобування корисних копалин місцевого значення.
13. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному веб-сайті Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України.

Додатковими прогнозними показниками результативності є:

1. *Щодо наявності «сплячих ліцензій»:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: прогнозується збільшення.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Наявність «сплячих ліцензій» (відсутність видобування за дозволами).

Обсяги надходжень до державного та місцевих бюджетів, як плата за користування надрами для надрокористувачів, що не приступили до видобування і не сплачують ренту.

1. *Щодо існування механізмів з корупційними чинниками:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

1. *Щодо відсутності умов для нарощування мінерально-сировинної бази та створення геологічної інформації:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість родовищ корисних копалин, розвіданих за державні кошти.

Кількість створеної геологічної інформації за державні кошти.

Обсяги видобування корисних копалин по видах.

Рівень імпорту мінеральної сировини.

Рівень експорту мінеральної сировини.

1. *Щодо недостатньої цифровізації у сфері користування надрами:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Рівень доступу надрокористувачів до цифрових систем у сфері надрокористування.

Кількість наданих адміністративних та інших послуг через цифрову систему у сфері надрокористування.

Рівень контролю за наповненістю та підтвердженням цілісності електронних документів.

Геологічна інформація створена за кошти надрокористувачів.

Рівень інформаційної інфраструктури у сфері створення та розпорядження геологічною інформацією.

Створений Каталог відомостей про геологічну інформацію.

Створена Інтерактивна карта корисних копалин.

1. *Щодо подання надрокористувачами до органів влади документів/інформації, які є у загальному доступі:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – не передбачаються витрати.

1. *Щодо відсутності державної політики та механізмів щодо підтримки надрокористувачів:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: обмежуються визначеними критеріями.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Рівень підтримки надрокористувачів.

Кількість надрокористувачів з екологічним виробництвом, які застосовують сучасні технології та обладнання, яке зменшує вплив на довкілля, які отримали державну підтримку.

Кількість надрокористувачів, що здійснюють діяльність у складних геологічних умовах, таких як важкодоступність і велика глибина залягання корисних копалин та підтримуються державою.

1. *Щодо заборони відчуження прав на користування надрами за отриманими дозволами:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість відчужених надрокористувачами прав на користування надрами.

1. *Щодо маніпулювання строком, протягом якого надрокористувач може виконувати припис про усунення порушень:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість внесених приписів про усунення порушень вимог чинного законодавства.

Строк протягом якого надрокористувачі виконують приписи про усунення порушень вимог чинного законодавства.

1. *Щодо віднесення майже всіх корисних копалин до копалин загальнодержавного значення:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: передбачається збільшення надходжень до місцевих бюджетів.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість дозволів, виданих на розробку родовищ корисних копалин місцевого значення.

Обсяги забезпечення внутрішнього ринку власною сировиною, необхідною для здійснення будівельних робіт.

1. *Щодо відсутності у надрокористувача гарантії отримати в користування землю в межах родовища:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: передбачається збільшення надходжень.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість лотів, запропонованих до продажу на аукціонах з отримання дозволів на користування надрами, які містять правовстановлюючу документацію на земельну ділянку.

Кількість реалізованих лотів з отримання дозволів на користування надрами, які містять правовстановлюючу документацію на земельну ділянку.

1. *Щодо відсутності у власників ІОН доступу до надр:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: прогнозується збільшення.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: обмежуватимуться визначеними критеріями.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість ІОН, внесених до Державного реєстру інтегрованих об’єктів надрокористування.

Кількість виданих дозволів на користування надрами власникам ІОН без аукціону.

Кількість створених власниками ІОН додаткових робочих місць.

1. *Щодо неможливості оцінювати запаси корисних копалин за міжнародними стандартами:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість запасів, оцінених за міжнародними стандартами.

1. *Щодо зупинення дії дозволу на користування надрами Держгеонадрами, а не в судовому порядку:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Кількість рішень суду щодо зупинення дії дозволів на користування надрами.

Кількість рішень суду щодо відмови у зупиненні дії дозволів на користування надрами.

1. *Щодо нездійснення обліку виявлених при надрокористуванні супутніх корисних копалин, що не зазначені в дозволі на користування надрами:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження передбачені, але в межах даного аналізу їх неможливо спрогнозувати, оскільки розмір збору буде передбачений в Податковому Кодексі України.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – середній.

Кількість повідомлень, отриманих від надрокористувачів про виявлені супутні корисні копалини, які складають понад 5% від основної корисної копалини.

Надходження до бюджету за видобування супутніх корисних копалин.

1. *Щодо економічної недоцільності існування дозволів на вивчення ділянок надр корисних копалин:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

1. *Щодо дублюючого, застарілого регулювання, невідповідності актів рамковим законам, непрозорого регулювання, розгалуженої системи нормативних актів у сфері користування надрами:*

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта: надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта: 774.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно цього регуляторного акта буде послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим актом шляхом збору пропозицій та зауважень, а також їх аналізу.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей, повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набуття ним чинності, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного обстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу значень показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Значення встановлених показників результативності акта будуть порівнюватися із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Для проведення відстеження результативності регуляторного акта буде використовуватись статистичний метод, що передбачає використання статистичних даних.

Опитування цільових груп та залучення наукових установ для проведення відстеження результативності регуляторного акта не передбачаються.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України протягом усього терміну його дії.

Строк виконання заходів 30 робочих днів.

**Міністр захисту довкілля та**

**природних ресурсів України Роман АБРАМОВСЬКИЙ**

Додаток 1  
до Аналізу регуляторного впливу

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | **-** | **-** |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | **-** | **-** |
| 3. | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | **-** | **-** |
| 4. | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | **-** | **-** |
| 5. | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | **-** | **-** |
| 6. | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | **-** | **-** |
| 7. | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | **-** | **-** |
| 8. | Інше (уточнити), гривень | **-** | **-** |
| 9. | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3+4+5+6+7+8), гривень | **-** | **-.** |
| 10. | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 99 | - |
| 11. | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | **-** | - |

*\*Припущено, що суб’єкти господарювання, які мають ІОН відносяться до суб’єктів великого та середнього підприємництва.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | не передбачені | не передбачені | не передбачені |
|  |  |  |  |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |  |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | не передбачені | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

| Вид витрат | Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю)  (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень  (за рік) | Періодичні (за наступні роки) | Витрати за п’ять років |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені |

| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Періодичні (за наступні роки) | Витрати за п’ять років |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/ обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | відсутні | відсутні | відсутні | відсутні |

| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| --- | --- | --- | --- |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із найманням додаткового персоналу | не передбачені | не передбачені |

Додаток 2  
до Аналізу регуляторного впливу

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником 06.01.2021 - 16.01.2021.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні та письмові консультації із надрокористувачами. | 10 | Регулювання сприймається.  Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:  ознайомитися з новими вимогами регулювання –  **2 год;**  забезпечити виконання вимог регулювання –  **8 год**. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

Кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання – **675.**

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив **- 87,22 %.**

**3. Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», з 1 січня 2021 року становить – **36,11 грн.**

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту Кодексу України про надра на офіційному веб-порталі Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за  п’ять років | |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | - | | - | | - |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | | **-** | | **-** |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | - | | - | | - |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | - | | - | | **-** |
| 5. | Інші процедури: | - | | - | | - |
| 6. | Разом, гривень  Формула:  (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | - | | - | | **-** |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **675** | | **Х** | | **Х** |
| 8. | Сумарно, гривень  Формула:  відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7) | - | | - | | **-** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** | | | | |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  Формула:  витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм | **2 год.** (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 36,11 грн. = **72,22 грн.** | **0,00 грн.**  (припущено, що суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік; за результатами консультацій) | 72,22 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання  Формула:  витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур | **8 год.** Х 36,11 грн. Х **1** (перегляд внутрішніх операційних та управлінських процесів для забезпечення виконання вимог регулювання) = **289 грн.** | 0,00 грн. | 289 грн. |
| 11. | Процедури офіційного звітування. | 0,00 грн. | 0,00 грн. | 0,00 грн. |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,00 грн. | 0,00 грн. | 0,00 грн. |
| 13. | Інші процедури: |  |  |  |
| 14. | Разом, гривень | **361 грн.** | Х | Х |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **675** | Х | Х |
| 16. | Сумарно, гривень | **243 675 грн.** | Х | **243 675 грн.** |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва**

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється   
відносно – Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості України (Мінстратегпром), Державної служби геології та надр України (Держгеонадра) та Державної комісії України по запасах корисних копалин (ДКЗ)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв)** | **Планові витрати часу на процедуру** | **Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)** | **Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта** | **Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання** | **Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень** |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,5 год. | 36,11 грн. | 1 | 100 одиниць\*\* | 1. . |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:  камеральні  виїзні | 8 год. | 36,11 грн. | 1 | 100 одиниць | 29 тис.грн. |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,5 год. | 36,11 грн | 1 | 100\*\*\* | 1805 грн. |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання) | 0,5 год. | 36,11 грн. | 1 | 50\*\*\*\* | 903 грн. |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання |  |  |  |  |  |
| 7. інші адміністративні процедури (уточнити): |  |  |  |  |  |
| 8. Разом за рік | 8,5 год. | х | х | х | 33513 грн. |
| 9. Сумарно за п’ять років | х | х | х | х | 167 565 грн. |

\*/ - Вартість однієї години робочого часу співробітника взято на підставі даних розміру мінімальної заробітної плати визначеної Законом України “Про державний бюджет на 2021 рік”, із розрахунку на одного штатного працівника – 36,11 гривень.

\*\*\*\* Припущення щодо ймовірної кількості суб’єктів господарювання у яких виникне необхідність звернення.

**Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий)** | **За п’ять років** |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 0,00 грн. | 0,00 грн. |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | **243 675 грн.** | **243 675 грн.** |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | **243 675 грн.** | Х |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | **33 513 грн.** | **167565 грн.** |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | **277188 грн.** | **411240 грн.** |

**Не передбачається розроблення коригуючих заходів, оскільки нове регулювання спрямоване виключно на спрощення процедур у сфері надрокористування та відповідно зменшення фінансового навантаження на бізнес.**

1. Інформація ДПС України [↑](#footnote-ref-1)
2. Інформація Національної Асоціації добувної промисловості України [↑](#footnote-ref-2)
3. Інформація Національної Асоціації добувної промисловості України [↑](#footnote-ref-3)