



ТОВ "УКРЕКОЛОГІСТИКА"

08147, Київська область, Києво-Святошинський район, с.Софіївська Борщагівка, вул.
Гетьманська, 6

№ 1

від «04»

лютого

2022р.

**Міністерство захисту довкілля
та природних ресурсів України**
вул. Митрополита Василя
Липківського, 35, м. Київ, 03035
тел: (044) 206-31-15
електрона пошта: info@menr.gov

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2022 року за позовом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України до Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрекологістика" про визнання протиправними дій та скасування Наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 24.12.2020р. №384 про повне зупинення дії ліцензії ТОВ "УКРЕКОЛОГІСТИКА" на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, видану на підставі наказу Мінприроди від 19.03.2018 №93 (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження, видалення) - справа 320/437/21, визнано:

Апеляційну скаргу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України залишити без задоволення, а рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.09.2021р. - без змін.

Згідно частини 1 ст 325 Кодексу адміністративного судочинства України - Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття.

А отже, Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрекологістика" звертається до Вас з вимогою щодо виконання Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2022 року у справі 320/437/21 та внесення відповідних змін до ліцензійного реєстру (поводження з небезпечними відходами).

ДОДАТКИ:

1. Копія Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2022 року

Директор

ТОВ «УКРЕКОЛОГІСТИКА»



Р.С. Агамирян



ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

вул. Московська, 8, корпус 30, м. Київ, 01010, тел./факс: (044) 254-21-99

Код ЄДРПОУ 42250890, inbox@6aa.court.gov.ua, www.6aas.gov.ua

25 січня 2022 року

Справа № 320/437/21

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Укрекологістика"

вул. Гетьманська, буд. 6, Софіївська
Борщагівка, Києво-Святошинський район,
Київська область, 08131

Міністерство захисту довкілля та природних
ресурсів України
вул. В. Липківського, 35, Київ 35, 03035

Шостий апеляційний адміністративний суд направляє на Вашу адресу завірену копію постанови суду від 18.01.2022 для відома.

Додаток: копія постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 18.01.2022 на 14 арк.

Суддя

Василенко Я.М.



КОПІЯ

ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 320/437/21

Головуючий у 1-й інстанції: Балаклицький А.І.
Суддя-доповідач: Василенко Я.М.

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 січня 2022 року

м. Київ

Шостий апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:
головуючого Василенка Я.М.,
суддів Ганечко О.М., Кузьменка В.В.,
за участю секретаря Шляги А.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України на рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.09.2021 у справі за адміністративним позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Укрекологістика» до Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України про визнання протиправними дій та скасування наказу, -

ВСТАНОВИВ:

ТОВ «Укрекологістика» звернулось до суду першої інстанції з позовом, в якому просило:

- визнати протиправними дії Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України під час здійснення державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов ТОВ "Укрекологістика" та порядку складання актів перевірки та розпоряджень за їх результатами;

- визнати протиправним та скасувати наказ Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 24.12.2020 № 384 про повне зупинення дії ліцензії ТОВ "Укрекологістика" на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, видану на підставі наказу Мінприроди від 19.03.2018 № 93 (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження, видалення).

Рішенням Київського окружного адміністративного суду від 28.09.2021 позов задоволено.

Не погоджуючись з вказаним рішенням Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України звернулося до Шостого апеляційного адміністративного суду із апеляційною скаргою, в якій просить скасувати оскаржуване рішення, як таке, що прийняте із порушенням норм матеріального і процесуального права, та прийняти нове рішення, яким у задоволенні позову відмовити.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення учасників судового процесу, які з'явилися у судові засідання, перевіrivши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступних підстав.

З матеріалів справи вбачається, що відповідно до наказу Міністерства екології та природних ресурсів України від 19.03.2018 № 93 "Про видачу ліцензії ТОВ

"Укрекологістика" позивач має право на провадження виду господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження, видалення).

На підставі доручення Прем'єр-міністра України від 20.08.2020 №33985/16/1-20 щодо перевірки дотримання вимог ліцензійних умов суб'єктами господарювання, що мають відповідні ліцензії на провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними (медичними) відходами та розділу 2 протоколу № 69 засідання Кабінету Міністрів України від 17.08.2020, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-Co V-2 наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 09.11.2020 №255 було прийнято рішення про утворення комісії з проведення позапланової перевірки товариства з обмеженою відповідальністю "Укрекологістика" з питань додержання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами.

10.11.2020 Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України видане посвідчення (направлення) № 18/20 щодо проведення позапланової перевірки та надано письмову вимогу щодо надання інформації та документів.

Відповідно до вказаного направлення №18/20 предметом перевірки є додержання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами в частині: клінічні та подібні їм відходи, а саме - відходи, що виникають у результаті медичного огляду, ветеринарної чи подібної практики, і відходи, що утворюються в лікарнях або інших закладах під час досліджень, догляду за пацієнтами або при виконанні дослідницьких робіт.

У період з 10.11.2020 по 11.11.2020 Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України на виконання наказу від 09.11.2020 №255 та згідно направлення від 10.11.2020 №18/20 проведено позаплановий захід державного нагляду (контролю) щодо додержання ТОВ "Укрекологістика" вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами.

За результатами проведеної перевірки складено акт від 11.11.2020 №18/20, згідно висновків якого встановлено наступні порушення ТОВ "Укрекологістика" вимог законодавства, а саме:

- абзац 10 пункту 11 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - ліцензіат не провадить господарську діяльність з поводження з небезпечними відходами виключно в межах місць провадження господарської діяльності згідно з отриманою ліцензією відповідно до вимог Ліцензійних умов;

- абзац 11 пункту 11 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - ліцензіат не провадить господарську діяльність з поводження з небезпечними відходами виключно з використанням засобів їх провадження, що зазначені у відомостях про них, які подані органу ліцензування згідно з вимогами Ліцензійних умов;

- абзаци 1, 2 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - ліцензіатом у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій не забезпечено працівників засобами колективного захисту (огороження, вентиляція, герметизація тощо) і ефективне їх використання;

- абзаци 1, 3 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - ліцензіатом у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій не забезпечено здійснення заходів, спрямованих на запобігання захворюванням, отруєнням, травмам, забрудненню навколишнього природного середовища;

- абзаци 1, 4 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - ліцензіатом у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання

технологій не забезпечено здійснення заходів, спрямованих на екологічну безпеку людей, раціональне використання природних ресурсів, додержання вимог природоохоронного законодавства;

- абзац 5 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - ліцензіатом безоплатно не забезпечено працівників спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту;

- абзац 1 пункту 13 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - у ліцензіата відсутнє окреме приміщення для розміщення персоналу, що обслуговує спеціально відведені, відповідно обладнані місця (майданчики, складські приміщення) та споруди, обладнання, устаткування для оброблення, знешкодження, захоронення, утилізації небезпечних відходів;

- пункту 14 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - місця зберігання (майданчики та складські приміщення), виробничі приміщення не забезпечують запобігання забрудненню відходами навколишнього природного середовища;

- абзац 2 пункту 16 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - промислові майданчики для тимчасового зберігання не забезпечено зливовідводом;

- абзац 2 пункту 16 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - промислові майданчики для тимчасового зберігання відходів не мають ефективний захист відходів від дії атмосферних опадів та вітру;

- абзац 9 пункту 16 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446 - для збирання та тимчасового зберігання відходів на підприємстві відсутні спеціально відведені та обладнані спеціальні майданчики, встановлена промаркована тара, відсіки, бункери тощо з чітким позначенням виду відходів та їх класу небезпеки.

Також, за результатами проведеної перевірки та на підставі акту перевірки від 11.11.2020 №18/20 Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України прийнято розпорядження про усунення порушень ліцензійних умов від 17.11.2020 №12/20, яким вирішено ТОВ "Укрекологістика" у термін до 27.11.2020 усунути порушення ліцензійних умов та подати в письмовій формі до Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України інформацію про їх усунення.

Наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 21.12.2020 №379 прийнято рішення про утворення комісії з проведення позапланової перевірки ТОВ "Укрекологістика" з питань виконання розпорядження від 17.11.2020 №12/20.

У період з 21.12.2020 по 22.12.2020 Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України на виконання наказу від 21.12.2020 №378 та згідно направлення від 21.12.2020 №43/20 проведено позапланову перевірку виконання ТОВ "Укрекологістика" розпорядження від 17.11.2020 №12/20.

За результатами такої перевірки Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України складено акт від 22.12.2020 №43/20-1, згідно висновків якого встановлено невиконання ТОВ "Укрекологістика" розпорядження про усунення порушень ліцензійних умов від 17.11.2020 №12/20.

24.12.2020 Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 16 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" та на підставі акта від 22.12.2020 №43/20-1 про невиконання ТОВ "Укрекологістика" розпорядження про усунення порушень ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами прийнято наказ №384 "Про повне зупинення дії ліцензії", згідно яким вирішено зупинити повністю дію ліцензії ТОВ "Укрекологістика" на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, видану на підставі наказу Мінприроди від 19.03.2018 №93

(збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження, видалення), строком на один місяць з дня набрання чинності цим наказом.

Вважаючи, що перевірка проведена з грубим порушенням Законів України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" та "Про ліцензування видів господарської діяльності", а акти та розпорядження складені з грубими порушеннями законодавства, а також не погоджуючись з наказом про повне зупинення дії ліцензії, позивач звернувся до суду з даним адміністративним позовом.

Суд першої інстанції мотивував своє рішення тим, що враховуючи ряд процедурних порушень під час проведення перевірки ТОВ "Укрекологістика", суд вважає позовні вимоги такими, що заявлені обґрунтовано та підлягають задоволенню.

Апелянт у своїй скарзі зазначає, що оскаржуване рішення прийнято судом першої інстанції з ненаданням належної оцінки нормам чинного законодавства, що призвело до прийняття невірної рішення, судом порушено правильність застосування норм матеріального та процесуального права та правової оцінки обставин у справі.

Колегія суддів погоджується з рішенням суду першої інстанції та вважає доводи апелянта безпідставними, враховуючи наступне.

Статтею 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Щодо наявності підстав для проведення позапланової перевірки, колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно до вимог частини третьої статті 19 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" контроль за додержанням ліцензіатами ліцензійних умов здійснюють у межах своїх повноважень органи ліцензування, шляхом проведення планових і позапланових перевірок відповідно до Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" з урахуванням особливостей, визначених Законом України "Про ліцензування видів господарської діяльності".

Частиною третьою статті 6 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" визначено, що суб'єкт господарювання повинен ознайомитися з підставою проведення позапланового заходу з наданням йому копії відповідного посвідчення (направлення) на проведення заходу державного нагляду (контролю).

Як було встановлено судом першої інстанції, підставою для здійснення заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов в посвідченні (направленні) зазначено:

- доручення Прем'єр-міністра України від 20.08.2020 №33985/16/1-20 щодо перевірки дотримання вимог ліцензійних умов суб'єктами господарювання, що мають відповідні ліцензії на провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними (медичними) відходами;

- розділ 2 протоколу № 69 засідання Кабінету Міністрів України від 17.08.2020, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-Co V-2.

Колегія суддів зауважує, що матеріали справи не містять доказів того, що з даним дорученням було ознайомлено представника ТОВ "Укрекологістика" та надано йому копію.

Водночас, предметом перевірки відповідно до направлення від 10.11.2020 №18/20 було додержання вимог Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами в частині: клінічні та подібні їм відходи, а саме - відходи, що виникають у результаті медичного огляду, ветеринарної чи подібної практики, і відходи, що утворюються в лікарнях або інших закладах під час досліджень, догляду за пацієнтами або при виконання дослідницьких робіт.

Колегія суддів звертає увагу на те, що постановою Кабінету Міністрів України від 13.07.2016 № 446 затверджено Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, в яких зазначено, що у цих Ліцензійних умовах терміни вживаються в такому значенні, а саме: небезпечні відходи визначені розділом А Жовтого переліку відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.07.2020 №1120 «Про затвердження Положення про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх утилізацією/видаленням і Жовтого та Зеленого переліків відходів» (надалі - Постанова №1120).

Розділом А Жовтого переліку Постанови №1120 передбачено, що небезпечні відходи, які підлягають ліцензуванню це - клінічні та подібні їм відходи, а саме - відходи, що виникають в результаті медичного догляду, ветеринарної чи подібної практики, і відходи, що утворюються у лікарнях або інших закладах під час досліджень, догляду за пацієнтами або при виконанні.

Колегія суддів звертає увагу на те, що підставою для здійснення заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов зазначено саме медичні відходи, а ніяким чином не клінічні, що свідчить про безпідставність проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов ТОВ "Укрекологістика".

Разом з тим, згідно вимог абзацу 9 частини першої статті 6 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" під час проведення позапланового заходу з'ясовуються лише ті питання, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення цього заходу, з обов'язковим зазначенням цих питань у посвідченні (направленні) на проведення заходу державного нагляду (контролю).

Як було встановлено судом першої інстанції, членами комісії було перевірено всю матеріально-технічну базу ТОВ "Укрекологістика" за письмовою вимогою Міндовкілля. При цьому, ТОВ "Укрекологістика" на усну вимогу були надані додаткові документи, письмові пояснення, а також повторно надіслано пакет документів, що підтверджується поштовим рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №0303513239907 від 16.11.2020.

Колегія суддів наголошує, що право щодо перевірки надано тільки в межах додержання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами в частині: клінічні та подібні їм відходи, а саме - відходи, що виникають у результаті медичного догляду, ветеринарної чи подібної практики, а також відходи, що утворюються у лікарнях або інших закладах під час досліджень, догляду за пацієнтами або при виконанні дослідницьких робіт.

Водночас, у Мінприроди були відсутні підстави для здійснення заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов, оскільки підставою для здійснення заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов зазначено саме медичні відходи, а ніяким чином не клінічні.

Щодо дій відповідача по складанню актів перевірки, колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно до частини п'ятнадцятої статті 4 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" при здійсненні заходів державного нагляду (контролю) посадові особи органів державного нагляду (контролю) зобов'язані використовувати виключно уніфіковані форми актів.

Як вбачається з матеріалів справи, при здійсненні позапланового заходу з державного нагляду (контролю) щодо перевірки дотримання вимог ліцензійних умов представниками Мінекології використовувався акт, форма якого затверджена наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 06.03.2019 № 100 "Про затвердження уніфікованих форм актів, складених за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю) Міністерством екології та природних ресурсів щодо додержання суб'єктом господарювання вимог ліцензійних умов

провадження господарської діяльності з виробництва особливо небезпечних хімічних речовин, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, та поводження з небезпечними відходами".

Разом з тим, колегія суддів враховує, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 02.09.2019 № 829 Міненерго було реорганізовано шляхом приєднання до Мінприроди, яке в свою чергу було перейменовано в Міністерство енергетики та захисту довкілля України.

Так, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 27.05.2020 № 425 Міністерство енергетики та захисту довкілля України перейменовано на Міністерство енергетики України та утворено нове Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України.

Отже, наведене свідчить, що наразі відсутні форми уніфікованих актів, які затверджені новим Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів, а отже при проведенні перевірки посадовими особами Міндовкілля порушено статтю 4 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності", а акти складені за її результатами не відповідають вимогам законодавства та не можуть використовуватись органом ліцензування.

Таким чином, враховуючи вказане, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що Міндовкіллям допущено грубі порушення при здійсненні заходів державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов ТОВ "Укрекологістика", а акти складені за результатами здійснення таких заходів є незаконними.

Також, колегія суддів звертає увагу на те, що в посвідченні (направлені) зазначено особи, які направляються на перевірку, а саме: Анциферова Анна Олександрівна - головний спеціаліст відділу контролю за дотриманням ліцензійних вимог Департаменту з питань поводження з відходами та екологічної безпеки; Голова Комісії; Корюк Роман Олександрович - начальник відділу контролю за дотриманням ліцензійних вимог департаменту з питань поводження з відходами та екологічної безпеки; Шемяткін Микола Олександрович - головний спеціаліст відділу контролю за дотриманням ліцензійних вимог Департаменту з питань поводження з відходами та екологічної безпеки; Чуян Борис Володимирович - головний спеціаліст відділу екологічної безпеки Департаменту з питань поводження з відходами та екологічної безпеки.

Водночас, як було встановлено судом першої інстанції, на перевірку прибуло тільки три особи, що підтверджується записом в журналі реєстрації перевірок № 1/2019 ТОВ "Укрекологістика".

Так, згідно запису в журналі реєстрації перевірок №1/2019, перевірку ТОВ "Укрекологістика" здійснювали такі особи, а саме: Анциферова Анна Олександрівна, Чуян Борис Володимирович та Шемяткін Микола Олександрович.

Наведене свідчить, що перевірка проводилась комісією не в повному складі, та акти підписані тільки трьома представниками Міндовкілля, що не відповідає даним, які зазначені в направленнях на перевірку.

Щодо розпорядження про усунення порушень ліцензійних умов колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно до ч. 7 ст. 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" на підставі акта, складеного за результатами здійснення заходу державного нагляду (контролю), в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, орган ліцензування у разі необхідності вжиття інших заходів реагування орган державного нагляду (контролю) протягом п'яти робочих днів з дня завершення здійснення заходу державного нагляду (контролю) складає припис, розпорядження, інший розпорядчий документ щодо усунення порушень, виявлених під час здійснення заходу.

З матеріалів справи вбачається, що 24.11.2020 ТОВ "Укрекологістика" отримано



розпорядження №12/20 від 17.11.2020 про усунення порушень Ліцензійних вимог, термін виконання якого встановлено до 27.11.2020, тобто термін виконання розпорядження становить 10 (десять) днів.

Разом з тим, під час проведення перевірки представником ТОВ "Укрекологістика" повідомлено та надано копії підтверджуючих документів щодо перебування частини обладнання на модернізації та відповідальному зберіганні у зв'язку з проведенням поточних ремонтних робіт на виробничому майданчику за адресою: 08322, Київська область, Бориспільський район, с. Проліски, вул. Промислова, 9.

Так, Утилізатор термічний УТ 3000 ДП з системою очистки димових газів переданий на відповідно до договору на модернізацію обладнання №1/29/10-20 від 28.10.2020 на модернізацію строком на 180 календарних днів. Відповідно до акту приймання-передачі обладнання було передане 02.11.2020.

Частина матеріально-технічної бази та МТБ, яка була заявлена згідно додатку 2 ліцензійних умов, передано на відповідальне зберігання відповідно до договору №02/11-20 про надання послуг відповідального зберігання від 02.11.2020.

Отже, розпорядження не містить розумного строку усунення порушень ліцензійних вимог, що унеможливило його виконання ТОВ "Укрекологістика".

Щодо зазначених в даному розпорядженні порушень ТОВ "Укрекологістика" вимог законодавства, колегія суддів вважає за необхідне зауважити наступне.

У пункті 1 розпорядження № 12/20 від 17.11.2020 вказано, що ліцензіат не провадить господарську діяльність з поводження з небезпечними відходами виключно в межах місць провадження господарської діяльності згідно з отриманою ліцензією відповідно до вимог Ліцензійних умов.

Відповідно до абзацу 10 пункту 11 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446, ліцензіат здійснює операції у сфері поводження з небезпечними відходами за умови дотримання провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами виключно в межах місць провадження господарської діяльності згідно з отриманою ліцензією відповідно до вимог цих Ліцензійних умов.

На підтвердження провадження господарської діяльності в межах місця провадження господарської діяльності згідно з отриманою ліцензією ТОВ "Укрекологістика" було надано договір суборенди нерухомого майна від 30.11.2019 №2019-11-02.

У пункті 2 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 зазначено, що ліцензіат не провадить господарську діяльність з поводження з небезпечними відходами виключно з використанням засобів їх провадження, що зазначені у відомостях про них, які подані органу ліцензування згідно з вимогами Ліцензійних умов.

Згідно абзацу 11 пункту 11 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ України від 13.07.2016 №446, ліцензіат здійснює операції у сфері поводження з небезпечними відходами за умови провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами виключно з використанням засобів їх провадження, що зазначені у відомостях про них, які подані органу ліцензування згідно з вимогами цих Ліцензійних умов.

Як вбачається з матеріалів справи, листом №01-01/20 від 02.01.2020 позивач повідомив Міністерство енергетики та захисту довкілля України про направлення Утилізатора термічного УТ 3000 ДП з системою очистки димових газів на тимчасове зберігання, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №03035040220277 від 04.01.2020.

При цьому, наразі Утилізатор термічний УТ 3000 ДП з системою очистки димових газів передано на модернізацію відповідно до договору №1/29/10-20 від 28.10.2020, що підтверджується актом прийому-передачі обладнання від 02.11.2020.

Крім того, матеріально-технічну базу відповідно до додатку 2 до Ліцензійних



умов за виключенням Утилізатора термічного УТ 3000 ДП з системою очистки димових газів передано на відповідальне зберігання відповідно до договору №02/11-20 від 02.11.2020.

Колегія суддів звертає увагу на те, що про дані факти було повідомлено Міндовкілля та членів комісії під час перевірки та додатково надано копії, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та вхідним номером Міндовкілля №19664/10/20 від 12.11.2020.

У пункті 3 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 вказано, що ліцензіатом у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій не забезпечено працівників засобами колективного захисту (огороження, вентиляція, герметизація тощо) і ефективне їх використання.

Так, згідно з абзацами 1, 2 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446, ліцензіат у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій повинен забезпечувати працівників засобами колективного захисту (огороження, вентиляція, герметизація тощо) і ефективне їх використання.

Як вбачається з матеріалів справи, у зв'язку з переобладнанням виробничих приміщень, модернізацією обладнання, впровадження сучасних вентиляційних систем ТОВ "Укрекологістика" тимчасово на період ремонтних робіт було демонтовано вентилятори Домовент 150С та 125С.

У пункті 4 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 зазначено, що ліцензіатом у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій не забезпечено здійснення заходів, спрямованих на запобігання захворюванням, отруєнням, травмам, забрудненню навколишнього природного середовища.

Відповідно до абзаців 1, 3 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446, ліцензіат у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій повинен забезпечувати здійснення заходів, спрямованих на запобігання захворюванням, отруєнням, травмам, забрудненню навколишнього природного середовища.

Як вбачається з матеріалів справи, ТОВ "Укрекологістика" забезпечено здійснення заходів, спрямованих на запобігання захворюванням, отруєнням, травмам, забрудненню навколишнього природного середовища, що підтверджується наступними документами, а саме: дозволом на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами №3220888003-32 від 26.12.2017; висновком державної екологічної експертизи №7-11/17 від 07.11.2017; висновком державної санітарно-епідеміологічної експертизи №602-123-20-2/38823 від 12.12.2017; видатковими накладними на закупівлю засобів індивідуального захисту №5639 від 04.10.2019, №4262 від 21.08.2019, від 21.08.2019, №ОТ-0006540 від 23.08.2019.

У пункті 5 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 вказано, що ліцензіатом у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій не забезпечено здійснення заходів, спрямованих на екологічну безпеку людей, раціональне використання природних ресурсів, додержання вимог природоохоронного законодавства.

Згідно абзаців 1, 4 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446, ліцензіат у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій повинен забезпечувати екологічну безпеку людей, раціональне використання природних ресурсів, додержання вимог природоохоронного законодавства.

Як було встановлено судом першої інстанції, під час проведення перевірки

членам комісії були надані документи, що стосуються додержання вимог природоохоронного законодавства, а саме: дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами №3220888003-32 від 26.12.2017; висновок державної екологічної експертизи №7-11/17 від 07.11.2017; висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи №602-123-20-2/38823 від 12.12.2017.

Крім того, під час проведення перевірки членам комісії було надано документи на передачу Утилізатора термічний УТ 3000 ДП з системою очистки димових газів на модернізацію та іншої матеріально технічної бази на відповідальне зберігання.

Отже, на момент проведення перевірки членами комісії діяльність з поводження з відходами не проводилась, а тому висновок комісії щодо не забезпечення здійснення заходів, спрямованих на екологічну безпеку людей, раціональне використання природних ресурсів, додержання вимог природоохоронного законодавства не відповідає дійсності.

У пункті 6 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 зазначено, що ліцензіатом безоплатно не забезпечено працівників спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту.

Відповідно до абзацу 5 пункту 12 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446, ліцензіат у процесі експлуатації виробничих, побутових та інших приміщень, споруд, обладнання, устаткування, транспортних засобів, використання технологій повинен забезпечувати безоплатно працівників спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту.

Як вбачається з матеріалів справи, ТОВ "Укрекологістика" у повному обсязі забезпечено працівників спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту, що підтверджується наступними документами, а саме: видатковою накладною №5639 від 04.10.2019; рахунком на оплату по замовленню №7176 від 02.10.2019; видатковою накладною №4262 від 21.08.2019; рахунком-фактурою на оплату №4898 від 19.08.2019; видатковою накладною від 21.08.2019; рахунком №4909 від 20.08.2019; видатковою накладною №ОТ-0006540 від 23.08.2019; рахунком-фактурою №ОП-0009391 від 23.08.2019.

У пункті 7 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 вказано, що у ліцензіата відсутнє окреме приміщення для розміщення персоналу, що обслуговує спеціально відведені, відповідно обладнані місця (майданчики, складські приміщення) та споруди, обладнання, устаткування для оброблення, знешкодження, захоронення, утилізації небезпечних відходів.

Згідно з вимогами абзацу 1 пункту 13 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМ України від 13.07.2016 №446, суб'єкти господарювання для здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами повинні мати матеріально-технічну базу (разом з документами, що дають можливість її ідентифікувати), власні або орендовані виробничі площі, приміщення, у тому числі схему розташування спеціально відведених, відповідно обладнаних місць (майданчики, складські приміщення) та споруд, обладнання, устаткування для оброблення, знешкодження, захоронення, утилізації небезпечних відходів, а також окреме приміщення для розміщення персоналу, що обслуговує зазначені об'єкти. Матеріально-технічна база на праві власності або відповідно до договору оренди використовується лише одним суб'єктом господарювання, що провадить господарську діяльність з поводження з небезпечними відходами.

Як було встановлено судом першої інстанції, окреме приміщення наявне у ТОВ "Укрекологістика" та наразі також переобладнується.

При цьому, під час проведення перевірки виробничих приміщень членами комісії вказане приміщення не оглядалося, прохання щодо показу окремого приміщення для розміщення персоналу було, а тому висновок щодо його відсутності не відповідає дійсності.

У пункті 8 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 зазначено, що місця зберігання (майданчики та складські приміщення), виробничі приміщення не забезпечують

запобігання забрудненню відходами навколишнього природного середовища.

Відповідно до пункту 14 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 № 446, місця зберігання (майданчики та складські приміщення), виробничі приміщення мають забезпечувати запобігання забрудненню відходами навколишнього природного середовища.

Як було встановлено судом першої інстанції, на момент перевірки виробничі приміщення готувалися до поточного ремонту, а зберігання відходів не проводилося.

У пункті 9 розпорядження №12/20 від 17.11.2020 вказано, що промислові майданчики для тимчасового зберігання не забезпечено зливовідводом.

У відповідності до вимог абзацу 2 пункту 16 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 №446, промислові майданчики для тимчасового зберігання відходів повинні бути покриті неруйнівним та непроникним для небезпечних відходів матеріалом з автономним зливовідводом. При цьому, попадання поверхневого стоку з майданчиків у загальний зливовідвід не допускається. Необхідно передбачити ефективний захист відходів від дії атмосферних опадів та вітру.

Як вірно було зауважено судом першої інстанції, у зв'язку з поточним ремонтом виробничих приміщень та переданням відходів для подальшого поводження субпідрядним організаціям зливовідвід демонтовано до поновлення неруйнівного покриття.

У пункті 10 розпорядження № 12/20 від 17.11.2020 зазначено, що промислові майданчики для тимчасового зберігання відходів не мають ефективний захист відходів від дії атмосферних опадів та вітру.

Відповідно до абзацу 2 пункту 16 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 № 446, промислові майданчики для тимчасового зберігання відходів повинні бути покриті неруйнівним та непроникним для небезпечних відходів матеріалом з автономним зливовідводом. При цьому попадання поверхневого стоку з майданчиків у загальний зливовідвід не допускається. Необхідно передбачити ефективний захист відходів від дії атмосферних опадів та вітру.

Висновок відповідача в цій частині колегія суддів вважає необґрунтованим, оскільки виробничий майданчик має захист від дії атмосферних опадів та вітру у вигляді крівлі.

У пункті 11 розпорядження № 12/20 від 17.11.2020 вказано, що для збирання та тимчасового зберігання відходів на підприємстві відсутні спеціально відведені та обладнані спеціальні майданчики, встановлена промаркована тара, відсіки, бункери тощо з чітким позначенням виду відходів та їх класу небезпеки.

Згідно вимог абзацу 9 пункту 16 Ліцензійних умов, затверджених постановою КМУ від 13.07.2016 № 446, для збирання і тимчасового зберігання відходів на підприємстві повинні бути відведені і обладнані спеціальні майданчики, встановлена помаркована тара, відсіки, бункери тощо з чітким позначенням виду відходів та їх класу небезпеки. Конструкція та розміри тари повинні забезпечувати легку заповнюваність та відвантаження відходів і унеможливити їх змішування, а також забруднення і псування відходів.

Колегія суддів вважає даний висновок відповідача необґрунтованим, оскільки, як вже зазначалося судом вище, листом №01-01/20 від 02.01.2020 ТОВ "Укрекологістика" повідомляло Міністерство енергетики та захисту довкілля України про направлення обладнання на модернізацію та відповідальне зберігання.

Крім того, про дані факти було повідомлено Міндовкілля та членів комісії під час перевірки та додатково надано копії, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та вхідним номером Міндовкілля №19664/10/20 від 12.11.2020.

Отже, встановлені обставини свідчать про те, що вказане розпорядження Міндовкілля видано з порушенням законодавства та є безпідставним.

18. Відходи виробництва, одержання і застосування чорнила, барвників, пігментів, фарб, лаків, оліфи (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення).

19. Відходи виробництва, виготовлення і застосування смол, латексів, пластифікаторів, клеїв/зв'язуючих матеріалів, за винятком відходів, зазначених у Зеленому переліку відходів (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення);

20. Відходи хімічних речовин, отримані під час проведення науково-дослідних робіт чи навчального процесу, які ще не ідентифіковані, та/або які є новими, а їх вплив на людину та/або довкілля невідомий (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення);

21. Відходи фенолів, фенольних сполук, включаючи хлорфенол, у вигляді рідин або шламів (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення);

22. Відходи виробництва, одержання і застосування фотохімічних речовин чи матеріалів для обробки фото-хімікатів (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення);

23. Відпрацьовані каталізатори, за винятком зазначених у Зеленому переліку відходів (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення).

Як було вказано вище, під час проведення позапланової перевірки повинні з'ясовуватися лише питання поведінки з відходами, зазначеними у направленні на перевірку і у разі виявлення порушень має зупинятися дія ліцензії лише в частині поведінки вказаними відходами.

Однак, як вбачається з оскаржуваного наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 24.12.2020 №384, вказаним наказом повністю зупинено дію ліцензії ТОВ "Укрекологістика" на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, видану на підставі наказу Мінприроди від 19.03.2018 №98 (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження, видалення), в тому числі й на інші операції і види відходів, які не були предметом перевірки та в ході проведення позапланової перевірки не перевірялися.

При цьому, утилізація клінічних та подібних їм відходів, які були предметом позапланової перевірки, є лише частиною ліцензії виданої позивачу.

Однак, не зважаючи на це, Міндовкілля дію ліцензії зупинено повністю, в тому числі і на інші операції (збирання, зберігання, оброблення, знешкодження, видалення) і види відходів, що не відповідає вимогам чинного законодавства України.

Відтак, враховуючи вищевикладені обставини та ряд процедурних порушень під час проведення перевірки ТОВ "Укрекологістика", колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про наявність правових підстав для визнання протиправними дій Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України під час здійснення державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог ліцензійних умов ТОВ "Укрекологістика" та порядку складання актів перевірки та розпоряджень за їх результатами, а також визнання протиправним та скасування наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 24.12.2020 № 384 про повне зупинення дії ліцензії ТОВ "Укрекологістика" на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, видану на підставі наказу Мінприроди від 19.03.2018 № 93 (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження, видалення).

Отже, суд першої інстанції дійшов до правильного висновку про обґрунтованість позовних вимог та наявність підстав для їх задоволення.

При цьому, вказані вище та всі інші доводи та аргументи апеляційної скарги не спростовують правильності висновків суду першої інстанції щодо наявності правових підстав для задоволення позову та вважає, що судом першої інстанції повно встановлено фактичні обставини справи, правильно визначено норми матеріального і процесуального

права, які підлягають застосуванню, з дотриманням вимог ст. 159 КАС України.

Крім того, як зазначено у постанові Верховного Суду від 26.06.2018 у справі № 127/3429/16-ц, Європейський суд з прав людини вказав, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (справа «Серявін проти України», §58, рішення від 10.02.2010).

Таким чином, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції ухвалив законне та обґрунтоване рішення, з дотриманням норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Апелянт не надав до суду належних доказів, що б підтверджували факт протиправності рішення суду першої інстанції.

Таким чином, колегія суддів вирішила згідно ст. 316 КАС України залишити апеляційну скаргу без задоволення, а рішення суду – без змін, з урахуванням того, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права.

Керуючись ст.ст. 243, 244, 250, 310, 315, 316, 321, 322, 325, 328, 329 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України залишити без задоволення, а рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.09.2021 – без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена до Верховного Суду в порядку та строки, встановлені ст.ст. 328-331 Кодексу адміністративного судочинства України.

Головуючий:

Підпис

Василенко Я.М.

Судді:

Підпис

Ганечко О.М.

Підпис

Кузьменко В.В.



Повний текст постанови виготовлений 24.01.2022.



*4855*113447926*1*2*