АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту Закону України «Про хімічну безпеку та**

**управління хімічними речовинами»**

**I. Визначення проблеми**

Україна є потужною промисловою державою, в економіці якої вагому роль відіграють підприємства хімічного комплексу. Вони являють собою потенційну, а в багатьох випадках реальну небезпеку як для життя та здоров’я людей, так і нормального функціонування екосистем довкілля, адже детального аналізу небезпечності хімічних речовин та можливості несприятливого впливу на всіх етапах життєвого циклу не проводиться, оскільки такі процедури не вимагаються законодавством, а в результаті обрані та застосовані заходи щодо забезпечення безпеки у багатьох випадках є недостатніми та формальними.

Останніми роками потужний розвиток індустрії хімічних технологій супроводжується проникненням і широким використанням нових хімічних сполук у різних сферах життєдіяльності та побуту населення. Водночас, відсутність належного контролю за безпечністю хімічних сполук, породжує загрозу для життя та здоров’я населення а також безконтрольне забруднення навколишнього середовища.

У 2011 році ВООЗ повідомила, що в світі 4,9 мільйонів смертей (8,3 % від загальної кількості смертей у 2004 році) є наслідком неправильного поводження з хімічними речовинами, в тому числі загибель від задимлення приміщень при споживанні твердого палива (2,0 млн), забруднення зовнішнього повітря (1,2 млн) та диму (0,6 млн). А щорічна смертність від гострих отруєнь хімічними речовинами на виробництві (240 000), зокрема пестицидами (186 000). 54% від загальної маси захворювань, спричинених хімічними речовинами, припадає на дітей віком до 15 років (за оцінкою ВООЗ).

В Україні функціонує досить розвинута та диверсифікована хімічна промисловість, частка якої у товарному виробництві промисловості становить близько 5% відповідно до діючих виробничих потужностей, потенційно вона може бути збільшена до 7-8% (за умови відновлення роботи та збільшення рівня завантаження виробничих потужностей економічно активних підприємств).

В Україні, за оціночними даними, виробляється не менше 3500 - 4600 окремих найменувань хімічної продукції (у тоннажі понад 1 т/рік), щорічно імпортується не менше 4000 - 5500 окремих найменувань хімічної продукції. До хімічної продукції належать хімічні речовини, суміші, сплави, а також вироби, під час використання яких відбувається навмисне вивільнення хімічних речовин, або які виготовляються для проведення підривних робіт чи створення піротехнічного ефекту.

Всього, незалежно від тоннажу, суб’єкти господарювання виробляють та імпортують більше 40000 одиниць хімічної продукції, включаючи однакові за назвою та/або хімічним складом.

Внутрішній обіг небезпечних хімічних речовин в Україні становить   
10,5-11 млн. т, у тому числі прекурсорів – близько 2 млн. т за фактичною вагою.

Головними причинами, що зумовили критичну ситуацію у сфері поводження хімічними речовинами в Україні, є:

недооцінка її складності, масштабів і специфіки на державному рівні;

загальноекономічні фактори, пов’язані із наявною структурою економіки та господарською практикою;

відсутність послідовної державної політики розв’язання проблем поводження хімічними речовинами, недосконалість відповідного законодавства;

недостатність зусиль з боку місцевих органів влади для налагодження системи поводження з небезпечними відходами, зокрема у складі побутових відходів;

відсутній дієвий контроль за безпечністю та обігом хімічної продукції, обсяг споживання якої в Україні становить щорічно близько 12 млрд. дол. США.

На сьогодні в Україні, як наслідок відсутності послідовної державної політики у сфері поводження з небезпечними хімічними речовинами є низка проблем, що наразі потребують вирішення, включаючи виконання практичних заходів, спрямованих на ліквідацію найбільш резонансних накопичень небезпечних хімічних речовин (відходів) в Україні, зокрема:

непридатні до використання пестициди та агрохімікати (більше 10000 тонн);

гудронні залишки, які завезені з Угорщини та розташовані на території   
ДП «Сірка» поблизу озера Глибоке, в кількості 17,2 тис. тон.

відходи гексахлорбензолу, які розташовані на полігоні токсичних промислових відходів у Калуському районі Івано-Франківської області (орієнтовна площа звалища суміші відходів з ґрунтом становить близько 1100 м2);

тверде ракетне паливо, яке розташовано на території ДП «Науково-виробниче об’єднання «Павлоградський хімічний завод» (Дніпропетровська область);

ліквідація ртутного забруднення на території ВАТ «Радикал», на якої розташовано близько 200 тис. тонн ртутьвмісних відходів (м. Київ);

зберігання та утилізації хімічної суміші (некондиційного гептилу) на території ТОВ «Елга» (Сумська область);

утиолізація або знешкодлження залишків речовин, які зберігаються у резервуарах та ємностях, у кількості 455,38 тон на ЗДП «Кремнійполімер» (Запорізька область).

Виробничим об'єднанням «Придніпровський хімічний завод» протягом   
1949-1991 років здійснювалася переробка уранових руд для виготовлення уранового оксидного концентрату із застосуванням методів гідрометалургійної переробки. Внаслідок використання осаджувальних технологій вилучення урану, залишки уранових руд, збагачені переважно радієм-226 та іншими нуклідами уран-торієвих рядів, накопичувалися на прилеглих територіях (переважно у ярах та балках, а також на верхній терасі р. Дніпра разом з відходами інших гірничих і металургійних підприємств). Утворено сім хвостосховищ і два сховища відходів уранового виробництва, загальною площею 2,68 млн кв. метрів, у яких накопичено близько  
42,33 млн тонн відходів.

Також яскравим прикладом неналежного управління хімічними речовинами є підприємства оборонного комплексу:

На території філії № 1 ДП «Машинобудівельна фірма «Артем» (м. Малин-2, Житомирська область) і на складах ДП «Виробниче об’єднання «Знамя»   
(м. Полтава) зберігаються небезпечні та вибухові речовини. Тільки на балансі   
ДП «ВО «ЗНАМЯ» знаходяться хімічні речовини у кількості 6409,19 кг та 2744,8 л., термін зберігання яких закінчився і вони не можуть бути використані у господарській діяльності.

Компоненти рідкого ракетного палива (кислотні окислювачі типу меланж та пальне типу гептил, проніт, еніт) зберігаються на об'єктах Міноборони   
(451 тонна) та на підприємствах, що належать до сфери управління Державного космічного агентства (109 тонн), в тому числі у стендах для випробування двигунів міжконтинентальних ракет. Всі ракети, в яких використовувалося таке паливо, на даний час виведені з експлуатації.

На більшості об’єктів зберігання компонентів ракетного палива строк експлуатації резервуарів вичерпано, внаслідок чого все частіше виявляються випадки випаровування високотоксичних агресивних хімічних речовин. Кількість непридатних до використання резервуарів з кожним роком збільшується, а отже, виникає безпосередня загроза для життя і здоров'я населення від негативного впливу, зумовленого забрудненням навколишнього природного середовища.

Як показав український досвід із дерегуляції сфери поводження з хімічними речовинами породив безвідповідальність суб’єктів господарювання, які працюють у цій сфері, зокрема скасування дозволу на виробництво, зберігання, транспортування, використання, захоронення, знищення та утилізацію отруйних речовин, у тому числі токсичних промислових відходів, продуктів біотехнології та інших біологічних агентів (постанова Кабінету Міністрів України від 3 вересня 2014 р. № 405 «Про визнання такими, що втратили чинність, постанови Кабінету Міністрів України»). Водночас якість послуг з поводження з небезпечними відходами відчутно постраждала від законодавчої неврегульованості питання отримання дозволу на здійснення операцій у сфері поводження з відходами, а також заборони перевірок. Неналежне поводження з хімічними речовинами це черговий доказ того, що ця сфера потребує впровадження ефективного регулювання з урахуванням кращих міжнародних практик.

Вищезазначені проблеми набули суспільного резонансу та потребують комплексного вирішення їх, зокрема, шляхом:

запровадження системи поводження з небезпечними відходами, яка буде працювати як на державному, так і на регіональному рівні.

підготовка Національного та регіональних планів управління хімічною безпекою, які забезпечуватимуть ефективну реалізацію заходів, необхідних для впровадження системних вимог щодо безпечного використання хімічної продукції та належного поводження з її залишками та відходами для усіх без винятку суб’єктів господарювання.

Аналіз національних правових інструментів та нерегуляторних механізмів у сфері забезпечення хімічної безпеки та раціонального управління хімічними речовинами, демонструє, що на сьогоднішній день нормативно-правова система України у цій сфері має фрагментарний неузгоджений характер.

Згідно з вимогами статті 9 Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» гігієнічній регламентації підлягає будь-який небезпечний фактор фізичної, хімічної, біологічної природи, присутній у середовищі життєдіяльності людини. Вона здійснюється з метою обмеження інтенсивності або тривалості дії таких факторів шляхом встановлення критеріїв їх допустимого впливу на здоров'я людини. Положення про гігієнічну регламентацію та державну реєстрацію небезпечних факторів і Порядку оплати робіт із проведення гігієнічної регламентації та державної реєстрації небезпечних факторів затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 13 червня 1995 р. № 420.

В чинному законодавстві України забезпечення хімічної безпеки знаходить своє правове закріплення в нормативних актах, які регулюють окремі види господарської діяльності або використання та охорону природних ресурсів. Так, Закон України «Про пестициди і агрохімікати» від 2 березня 1995 року регулює правові відносини, пов'язані з державною реєстрацією, виробництвом, закупівлею, транспортуванням, зберіганням, реалізацією та безпечним для здоров'я людини і навколишнього природного середовища застосуванням пестицидів і агрохімікатів.

Правові, економічні, соціальні, організаційні основи діяльності, пов'язані з об'єктами підвищеної небезпеки і спрямовані на захист довкілля, життя і здоров'я людей від шкідливого впливу аварій на цих об'єктах шляхом запобігання їх виникненню, обмеженню (локалізації) розвитку і ліквідації наслідків, визначаються в Законі України від 18 січня 2001 року «Про об'єкти підвищеної небезпеки». Об'єктами підвищеної небезпеки вважаються такі, на яких використовуються, виготовлюються, переробляються, зберігаються або трансформуються небезпечні речовини чи категорії речовин у кількості, що дорівнює або перевищує нормативно встановлені порогові маси, а також інші об'єкти, які є реальною загрозою виникнення надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру. Екологічно небезпечні види діяльності і об'єкти – це важливі чинники, які потребують розробки оптимальних заходів по забезпеченню хімічної безпеки.

Стрімкий розвиток науки та техніки, зумовлений потребами економіки, призвів до появи небезпеки для здоров’я людини та довкілля. У техносфері виникла суттєва потенційна небезпека. Недотримання вимог хімічної безпеки створює екологічно небезпечну ситуацію, яка загрожує стану навколишнього природного середовища та здоров'ю людини, спричиняє різноманітні наслідки.

Україна є потужною промисловою державою, в економіці якої вагому роль відіграють підприємства саме хімічного комплексу. Вони являють собою потенційну, а в багатьох випадках реальну небезпеку як для життя та здоров’я людей, так і нормального функціонування екосистем довкілля, адже детального аналізу небезпечності хімічних речовин та можливості несприятливого впливу на всіх етапах життєвого циклу не проводиться, адже не вимагається законодавством, та в результаті – обрані та застосовані заходи щодо забезпечення безпеки у багатьох випадках є недостатніми та формальними.

Останніми роками потужний розвиток індустрії хімічних технологій супроводжується проникненням і широким використанням нових хімічних сполук у різних сферах життєдіяльності та побуту людини, виникненням невизначених небезпечних середовищ на підприємствах та інших робочих місцях.

Недоліками чинного регулювання сфери хімічної безпеки є:

відсутність чіткого визначення основоположних термінів, як хімічна речовина, небезпечна хімічна речовина, хімічна продукція, правила її належної та чіткої ідентифікації, номенклатури;

чинні критерії класифікації небезпеки хімічних речовин та іншої хімічної продукції, наприклад, сумішей, не відображають весь спектр відомих небезпек;

відсутність чітких положень щодо необхідності нанесення попереджувального маркування на продукцію, яка визнана небезпечною;

не передбачає та не відображає суть ризик-орієнтованого підходу до забезпечення хімічної безпеки;

дозвільна система та ліцензування у сфері поводження з хімічною продукцією потребує приведення у відповідність із вимогами міжнародного законодавства;

вимоги щодо публічного інформування про класифікації небезпек та відповідні елементи попереджувального маркування для небезпечних хімічних речовин;

відсутня інституційно цілісна системи управління хімічними речовинами, яка повинна унормовувати різні аспекти обігу небезпечних хімічних речовин;

відсутність або обмеженість міжвідомчого обміну інформацією;

відсутність координаційних інструментів;

відсутній дієвий контроль за безпечністю хімічної продукції, яка імпортується та виробляється в Україні (обсяг споживання у 2018 році – 12 млрд. дол. США), на внутрішньому ринку присутні значні обсяги контрафактної, неякісної або занадто небезпечної хімічної продукції, а також продукції, яка ввозиться в Україну під чужими митними кодами.

Зазначені проблеми не можуть бути вирішені за допомогою ринкових механізмів, оскільки до складу хімічної продукції (хімічні речовини, суміші, вироби) входить значна частина небезпечних та особливо небезпечних хімічних речовин, обіг яких повинен бути контрольованим та унормовуватися чіткими та прозорими вимогами.

Незважаючи на вагомість частки обігу хімічної продукції у структурі внутрішнього ринку (16%), в Україні відсутній законодавчий акт в правовій системі України, якій би комплексно регулював питання хімічної безпеки та управління хімічною продукцією.

Тільки законом створюються законодавчі передумови для імплементації в національне законодавство вимог Регламенту (ЄС) № 1272/2008 Європейського Парламенту та Ради від 16 грудня 2008 року про класифікацію, маркування та упакування речовин і сумішей, що змінює і скасовує Директиви 67/548/ЄЕС та 1999/45/ЄС та вносить зміни до Регламенту (ЄС) 1907/2006)та Регламенту (ЄС) № 1907/2006 Європейського Парламенту та Ради від 18 грудня 2006 р. про реєстрацію, оцінку, дозвіл та обмеження хімічних речовин (REACH) та створення Європейського агентства з хімічних речовин.

Проєкт закону «Про хімічну безпеку та управлівння хімічними речовинами» вперше встановлює системні вимоги щодо безпечного виробництва, надання на ринку та використання хімічної продукції для усіх без винятку суб’єктів господарювання, включаючи імпортерів та уповноважених представників іноземних товаровиробників, а також щодо оприлюднення вичерпної інформації про усі хімічні речовини, які надаються на ринку України у складі хімічної продукції.

Законопроєкт поширюється на будь-яку діяльність, пов’язану з виробництвом, імпортом, експортом, наданням на ринку, використанням та утилізацією хімічної продукції, встановлює вимоги щодо поводження з хімічними речовинами.

Оптимальними шляхами розв’язання проблем у сфері хімічної безпеки є:

підготовка законопроєкту, яким будуть визначені правові, організаційні та економічні засади у сфері забезпечення хімічної безпеки, спрямовані на запобігання негативному впливу хімічної продукції на довкілля та здоров’я населення, встановлення відносин, що виникають у сфері управління хімічною безпекою з урахуванням міжнародних зобов’язань України у цій сфері;

підготовка Національного та регіональних планів управління хімічною безпекою, які забезпечуватимуть ефективну реалізацію заходів, необхідних для впровадження системних вимог щодо безпечного виробництва, надання на ринку та використання хімічної продукції для усіх без винятку суб’єктів господарювання, включаючи імпортерів та уповноважених представників іноземних товаровиробників, а також щодо оприлюднення вичерпної інформації про усі хімічні речовини, які надаються на ринку України у складі хімічної продукції.

***Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Проблеми, які пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не можуть бути розв’язані за допомогою ринкових механізмів. Сучасні ринкові механізми в Україні не здатні змусити суб’єктів господарювання добровільно впроваджувати заходи, спрямовані на впровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.

Проблеми не можуть бути розв’язані за допомогою діючих регуляторних актів, тому що виключно законом визначаються вимоги до видачі документів дозвільного характеру, процедури проведення державної реєстрації хімічних речовин.

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями законопроекту є створення нормативно-правової основи вищого рівня для налагодження функціональної національної системи забезпечення хімічної безпеки, із визначенням чітких повноважень, прав та обов’язків державних органів, суб’єктів господарювання, громадян, запровадження сучасних підходів до управління хімічними речовинами та забезпечення хімічної безпеки, наближення та адаптація національного законодавства до законодавства розвинутих країн світу, зокрема Європейського Союзу.

Законопроєктом передбачено встановлення правового регулювання питання управління хімічною безпекою та управління хімічною продукцією.

Основними цілями державного регулювання є запровадження нових норм і вимог щодо:

встановлення цілей державної політики у сфері хімічної безпеки;

визначення джерел загроз хімічної безпеки;

запровадження механізму видачі дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин;

нормування і стандартизації у сфері хімічної безпеки;

функціонування інформаційної системи у сфері хімічної безпеки;

вимоги до виробництва та поводження з хімічною продукцією;

планів і програм у сфері хімічної безпеки;

фінансово-економічних інструментів у сфері хімічної безпеки

освіти, наукових досліджень та інформаційного забезпечення у сфері хімічної безпеки;

встановлення відповідальності за порушення законодавства у сфері хімічної безпеки;

посилення міжнародного співробітництва у сфері регулювання акта.

Розроблення проєкту акта передбачене вимогами абзацу другого пункту 3 рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19 березня 2021 року «Про заходи щодо підвищення рівня хімічної безпеки на території України», введеним в дію Указом Президента України від 19.03.2021 № 104/2021.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернатив** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1** – прийняття Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Встановлення правового регулювання питання управління хімічною безпекою та управління хімічною продукцією.  Систематизація законодавства України з питань хімічної безпеки.  Введення норм європейського законодавства щодо безпечного обігу хімічної продукції  Класифікація небезпеки, маркування та пакування хімічної продукції.  Нормування обмеження використання та поступальне звуження обігу небезпечних та особливо небезпечних хімічних речовин, їх вплив на здоров’я людей та довкілля. |
| **Альтернатива 2** – прийняття Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Встановлення правового регулювання питання управління хімічною безпекою та управління хімічною продукцією.  Систематизація законодавства України з питань хімічної безпеки.  Введення норм європейського законодавства щодо безпечного обігу хімічної продукції  Нормування обмеження використання та поступальне звуження обігу небезпечних та особливо небезпечних хімічних речовин, їх вплив на здоров’я людей та довкілля. |
| **Альтернатива 3** – неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | Національна нормативно-правова база залишиться без будь-яких критеріїв та правил класифікації небезпеки, яку становлять хімічні речовини та продукція, до складу якої вони входять.  Невідповідність національних норм у цій сфері зі світовими, зокрема європейськими нормами, є суттєвим бар’єром для експорту хімічної продукції до більшості країн світу.  Національна нормативно-правова система регулювання обігу та надання на ринку хімічної продукції буде неповноцінною та фактично недієздатною без прийняття цього регуляторного акта, так як неможливо буде юридично віднести хімічну продукцію до небезпечної або до безпечної, що призведе до правових колізій при розгляді інцидентів або порушень, та практично унеможливить правозастосування будь-яких актів України у сфері хімічної безпеки. |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення**

***Оцінка впливу на сферу інтересів держави***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1** – прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку» | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Додаткові надходження до державного бюджету внаслідок сплати суб’єктами господарювання вартості документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин, проведення державної реєстрації хімічних речовин).  Введення норм європейського законодавства щодо класифікація небезпеки, маркування та пакування хімічної продукції | Витрати включають видатки на створення та утримання центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері управління хімічною безпекою, створення та підтримку функціонування інформаційної системи в галузі управління хімічною безпекою та хімічними речовинами |
| **Альтернатива 2** – прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку» | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Додаткові надходження до державного бюджету внаслідок сплати суб’єктами господарювання вартості документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин, проведення державної реєстрації хімічних речовин) | Витрати включають видатки на створення та утримання центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері управління хімічною безпекою, створення та підтримку функціонування інформаційної системи в галузі управління хімічною безпекою та хімічними речовинами |
| **Альтернатива 3** – неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною, правові та організаційні засади управління хімічною безпекою та хімічними речовинами не впроваджені | При обранні такого способу національна нормативно-правова система управління хімічною безпекою та обігу і надання на ринку хімічної продукції буде неповноцінною та фактично недієздатною |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Доступ споживачів до якісної та безпечної хімічної продукції з відповідним інформуванням щодо ризиків її побутового використання, врегулювати відносини в сфері виробництва, введення в обіг якісної та безпечної хімічної продукції, знизити корупційні ризики при введенні хімічної продукції в обіг. | Витрат не передбачається |
| **Альтернатива 1** Прийняття проєкту Закону України ««Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Споживач не будуть достатньо поінформовані щодо ризиків її побутового використання, врегулювати відносини в сфері виробництва, введення в обіг якісної та безпечної хімічної продукції, знизити корупційні ризики при введенні хімічної продукції в обіг. | Витрат не передбачається |
| **Альтернатива 2** Неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | Витрат не передбачається | Регулювання у сфері управління хімічною безпекою та хімічною продукціє залишиться таким, що не відповідає сучасним вимогам, та створює ризики для здоров’я населення та навколишнього середовища |

Орієнтовна кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання цього регуляторного акта, складає 6074 одиниць.

За інформацією Державної служби статистики України у 2018 році:

виробництво хімічних речовин і хімічної продукції здійснював 2419 суб’єктів господарювання;

оптову торгівлю хімічними продуктами здійснювало 3655 суб’єктів господарювання.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 17 | 292 | 719 | 5046 | **6074** |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 0,3 | 4,8 | 11,9 | 83 | **100** |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Встановлення чітких та зрозумілих вимог, які максимально відповідають європейському законодавству та міжнародним нормам у сфері виробництва та введення в обіг хімічної продукції (реєстрація, інвентаризація, оцінка ризиків, паспортизація продукції, обмеження використання особливо небезпечних речовин), підвищення конкурентоспроможності продукції, стимулювання впровадження технологічних інновацій, усунення юридичних, адміністративних та технічних бар’єрів у торгівлі | Додаткові витрати на отримання документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин) |
| **Альтернатива 2** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Встановлення деяких вимог, які частково відповідають європейському законодавству та міжнародним нормам у сфері виробництва та введення в обіг хімічної продукції (реєстрація, інвентаризація, оцінка ризиків, паспортизація продукції, обмеження використання особливо небезпечних речовин), не дозволяє підвищити конкурентоспроможність вітчизняної продукції до європейського рівня. | Додаткові витрати на отримання документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин) |
| **Альтернатива 2** Неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | Відсутні, оскільки неприйняття регуляторного акта не вирішує проблему запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами | Витрат не передбачається |

Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, наведено у додатку 1.

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| **Альтернатива 1**. Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку» | **1105919268** |
| **Вид державного регулювання № 1** | **304 186 089** |
| **Вид державного регулювання № 2** | **11 416 005** |
| **Вид державного регулювання № 3** | **69 372 045** |
| **Вид державного регулювання № 4** | **0,00** |
| **Вид державного регулювання № 5** | **688 382 475** |
| **Альтернатива 2**. Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | **552 959 634** |
| **Альтернатива 3.** Неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | Відсутні |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного балу** |
| **Альтернатива 1.** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | **4** | Така альтернатива є оптимальною, досягає цілей державного регулювання та надає можливість створити законодавче підґрунтя для запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами, що сприятиме підвищенню рівня екологічної безпеки навколишнього природного середовища та здоров’я населення. |
| **Альтернатива 2.** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | **2** | Дозволить досягти деякі цілі державного регулювання та надасть можливість створити законодавче підґрунтя для запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами, але не дозволить досягти європейського рівня екологічної безпеки. |
| **Альтернатива 3**  Неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | **1** | Збереження існуючої ситуації є неприйнятним з огляду на необхідність вирішення проблеми запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Проблема продовжить існувати |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати**  **(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| **Альтернатива 1.** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | **Для держави:**  Зменшення впливу небезпечних хімічних речовин на навколишнє природне середовище та життя і здоров’я населення.  **Для громадян:**  Підвищення рівня екологічної безпеки навколишнього природного середовища, забезпечення екологічно безпечного середовища для життя і здоров’я населення.  Прийняття акта забезпечить доступ споживачів до якісної та безпечної хімічної продукції з відповідним інформуванням щодо ризиків її побутового використання,  врегулювати відносини в сфері виробництва, введення в обіг якісної та безпечної хімічної продукції, знизити корупційні ризики при введенні хімічної продукції в обіг  **Для суб'єктів господарювання:**  Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.. | **Для держави:**  Витрати обмежені та включають видатки на утримання центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері управління хімічною безпекою, створення та підтримку функціонування інформаційної системи в галузі управління хімічною безпекою та хімічними речовинами  Додаткові витрати на здійснення державного нагляду (контролю)  **Для громадян:** Відсутні  **Для суб'єктів господарювання:**  Додаткові витрати на отримання документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин, проведення державної реєстрації хімічних речовин). | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути забезпечені у повній мірі  Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Додаткові надходження до державного бюджету внаслідок сплати суб’єктами господарювання вартості документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин). |
| **Альтернатива 2.** Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | **Для держави:**  Незначне зменшення впливу небезпечних хімічних речовин на навколишнє природне середовище та життя і здоров’я населення.  **Для громадян:**  Підвищення рівня екологічної безпеки навколишнього природного середовища.  Споживачі не отримають доступ до необхідної інформації, зокрема щодо ризиків її побутового використання,  Врегулювати.  Дозволить знизити корупційні ризики при введенні хімічної продукції в обіг  **Для суб'єктів господарювання:**  Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами..  Не дозволить вивести відчизнянну продукції на міжнародні ринки | **Для держави:**  Витрати обмежені та включають видатки на утримання центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері управління хімічною безпекою, створення.  Додаткові витрати на здійснення державного нагляду (контролю)  **Для громадян:** Відсутні  **Для суб'єктів господарювання:**  Додаткові витрати на отримання документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин, проведення державної реєстрації хімічних речовин). | Підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами.  Додаткові надходження до державного бюджету внаслідок сплати суб’єктами господарювання вартості документів дозвільного характеру (дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин). |
| **Альтернатива 3.**  Неприйняття регуляторного акта, збереження status quo | Вигоди відсутні, оскільки неприйняття регуляторного акта не вирішує проблему запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами. | **Для держави:**  Витрати відсутні  **Для громадян:**  Витрати відсутні  **Для суб'єктів господарювання:**  Витрати відсутні | Не дозволяє досягти цілей державного регулювання.  Не вирішує питання необхідності підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| **Альтернатива 1.**  Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Така альтернатива є найбільш оптимальною для досягнення основної цілі - підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами. | Відсутні |
| **Альтернатива 2.**  Прийняття проєкту Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» | Така альтернатива не дозволяє вирішити левову кількість проблем, які притаманні українському ринку хімічної продукції, не дивлячись на те, що буде запроваджена система управління хімічною безпекою та хімічними речовинами. | Відсутні |
| **Альтернатива 3.**  Неприйняття регуляторного акта, збереження statusquo | Проблеми залишаються. Питання необхідності запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами залишається не вирешеним. | Відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для розв’язання визначених проблем необхідно прийняти проєкт регуляторного акта, який забезпечить підвищення рівня екологічної безпеки внаслідок запровадження системи управління хімічною безпекою та хімічними речовинами та визначить:

цілі державної політики у сфері хімічної безпеки;

джерела загроз хімічної безпеки;

механізми видачі дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин;

порядок функціонування інформаційної системи у сфері хімічної безпеки;

вимоги до виробництва та поводження з хімічною продукцією;

особливості фінансово-економічних інструментів у сфері хімічної безпеки

необхідні аспекти освіти, наукових досліджень та інформаційного забезпечення у сфері хімічної безпеки;

встановлення відповідальності за порушення законодавства у сфері хімічної безпеки.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

Для впровадження цього акта необхідно здійснити такі організаційні заходи:

1. Забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в мережі Інтернет – на офіційному вебсайті Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України.

2. Здійснити погодження проєкту регуляторного акта заінтересованими центральними органами виконавчої влади та подати його на розгляд Уряду.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати органів влади на впровадження закону здійснюватиметься за рахунок додаткових надходжень до державного бюджету внаслідок додаткових надходжень за видачу документів дозвільного характеру.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (М-Тест) наведено у додатку 2.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта є необмеженим.

Термін набрання чинності регуляторним актом – з дня, наступного за днем його опублікування, термін введення в дію - через дванадцять місяців з дня набрання ним чинності.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності дії регуляторного акта є:

|  |  |
| --- | --- |
| Найменування показника | Розмір показника |
| Рівень інформованості суб’єктів господарювання | Проєкт Закону України «Про хімічну безпеку та управління хімічними речовинами» розміщений на вебсайті Міндовкілля (https://mepr.gov.ua) |
| Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта | Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта за перший рік становить 1 074 166 грн. |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання | 6074 |
| Розмір часу та коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання на виконання вимог акта | Витратити суб’єктів господарювання (ліцензіатів), для виконання вимог акта – разово орієнтовно складають:  -  2 години для відповідальних працівників на ознайомлення з новими вимогами суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, зокрема щодо отримання документів дозвільного характеру  Сума витрат одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва залежить від виду державного регулювання, яке виникне внаслідок дії регуляторного акта, відповідно до розрахунків наведених у додатку 1, за перший рік становить, грн.:  304 186 089 (державне регулювання № 1);  11 416 005 (державне регулювання № 2);  69 372 045 (державне регулювання № 3);  309 000 (державне регулювання № 4);  0,00 (державне регулювання № 5);  Загальна сума витрат умовного суб’єкта господарювання, до якого будуть запроваджені усі п’ять видів державного регулювання складуть 552 959 634 гривень.  Суб’єктів господарювання, до яких після набрання чинності закону будуть запровадженні всі 5 видів державного регулювання за експертною оцінкою не передбачається, але вірогідні різні комбінації державного регулювання, які обере кожен суб’єкт господарювання самостійно. |

Додатковими показниками результативності регуляторного акта є:

кількість суб’єктів господарювання, які отримають дозвіл на використання особливо небезпечної хімічної речовини, яка виводиться з ринку;

кількість суб’єктів господарювання, які отримають дозвіл на використання альтернативної назви хімічної речовини;

кількість суб’єктів господарювання, які отримають дозвіл на використання отруйних хімічних речовин;

кількість суб’єктів господарювання, які отримають письмову згоду (повідомлення) на транскордонне перевезення ртуті та її сполук;

кількість хімічних речовин, які пройшли державну реєстрацію.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Строки проведення базового відстеження результативності дії регуляторного акта:

Базове відстеження результативності зазначеного вище регуляторного акта буде здійснюватися до дати набрання чинності цим актом шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта:

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторного акту, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу показників дії цього акта, такі питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження має здійснюватися раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Відстеження результативності зазначеного вище регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб’єктів господарювання, які надійшли до Міндовкілля.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами процедури розгляду заяви на отримання та видачі дозволів Міндовкілля на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку; дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини; дозволу на використання отруйних хімічних речовин, проведення державної реєстрації хімічних речовин.

**Міністр захисту довкілля**

**та природних ресурсів України Роман АБРАМОВСЬКИЙ**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 р.

Додаток 1

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього**

**підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта,   
на п'ять років**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, на п'ять років (вид державного регулювання № 1, запровадження дозволу на використання особливо небезпечної хімічної речовини, яка виводиться з ринку)** | | |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/ підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0,00 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0,00 |
| 3 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | 250000 | 0,00 |
| 4 | Витрати на отримання адміністративних та інших послуг (отримання дозволу на використання особливо небезпечних хімічних речовин, які виводяться з ринку); гривень. | Від 2189 до 218900000 в залежності від умов дозволу  Середня сума витрат 708421 | 0,00 |
| 5 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 1000 | 0,00 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 25000 | 0,00 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | **РАЗОМ (сума рядків:1+2+3+4+5+6+7+8), гривень** | **984 421** | **Х** |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **309** |  |
| 11 | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | **304 186 089** | 0,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, на п'ять років (вид державного регулювання № 2, запровадження дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини)** | | |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/ підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0,00 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0,00 |
| 3 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | 0 | 0,00 |
| 4 | Витрати на отримання адміністративних та інших послуг (отримання дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини), гривень. | 10945 | 54725 |
| 5 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 1000 | 5000 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 25000 | 0,00 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | **РАЗОМ (сума рядків:1+2+3+4+5+6+7+8), гривень** | **36945** | **59725** |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **309** | |
| 11 | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | **11 416 005** | **18 455 025** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, на п'ять років (вид державного регулювання № 3, запровадження дозволу на використання отруйних хімічних речовин)** | | |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/ підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 125000 | 625000 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0,00 |
| 3 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | 0 | 0,00 |
| 4 | Витрати на отримання адміністративних та інших послуг(отримання дозволу на використання отруйних хімічних речовин), гривень. | 98 505 | 492 525 |
| 5 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 1000 | 5000 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0,00 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | **РАЗОМ (сума рядків:1+2+3+4+5+6+7+8), гривень** | **224 505** | **622 525** |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **309** | |
| 11 | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | **69 372 045** | **192 360 225** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта на п'ять років (вид державного регулювання № 4, запровадження письмової згоди (повідомлення) на транскордонне перевезення ртуті)** | | |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/ підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0,00 | 0,00 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 3 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | 0,00 | 0,00 |
| 4 | Витрати на отримання адміністративних та інших послуг, гривень. | 0,00 | 0,00 |
| 5 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0,00 | 0,00 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 9 | **РАЗОМ (сума рядків:1+2+3+4+5+6+7+8), гривень** | 0,00 | 0,00 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **309** | |
| 11 | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | 0,00 | 0,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, на п'ять років (вид державного регулювання № 5, запровадження державної реєстрації хімічних речовин)** | | |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/ підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0,00 |
| 3 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | 225 000 | 0,00 |
| 4 | Витрати на отримання адміністративних та інших послуг(отримання дозволу на використання отруйних хімічних речовин), гривень. | Від 3111 до 437800 в залежності від типу реєстрації  Середня сума витрат  220 455 | 1 102 275 |
| 5 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,00 | 0,00 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 1000 | 5000 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0,00 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | **РАЗОМ (сума рядків:1+2+3+4+5+6+7+8), гривень** | **445 555** | **2 227 775** |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **309** | |
| 11 | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | **137 676 495** | **688 382 475** |

Додаток 2

**ТЕСТ**  
**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з липня 2020 по серпень 2020 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1 | Консультації з групою експертів в рамках реалізації проєкта Координатора проектів ОБСЄ в Україні «Удосконалення національної системи нормативного регулювання у сфері хімічної безпеки та захисту» | 24/10 | Отримано міжнародну матеріально-технічну допомогу для підготовки проекту Закону України «Про хімічну безпеку» |
| 2 | Консультації з групою експертів в рамках візиту до Європейської Хімічної Агенції (м. Гельсінкі, Фінляндія) | 1/20 | Отримано інформацію щодо міжнародного досвіду з питань управління хімічною безпекою та хімічними речовинами |
| 3 | Консультації із представниками малого підприємництва щодо впливу на їх функціонування вимог проекту Закону України «Про хімічну безпеку»  1. Співзасновник ГК «Фрея» (НВК «Фрея-Агро», ТОВ «ФреяТрейд», ТОВ «ВО «Адамас», ПП «Агро Ферта» ) Калачов Володимир Петрович, 067-470-44-20.  2. Інженер-дослідник ТОВ «ХАДО-Технологія» Денис Шапошніков, 095-848-19-31.  3. Директор ТОВ «ТВД «РІВС» Драпей Леонід Леонідович, 067-406-11-92. | 3/3 | Проведено консультації щодо впливу норм проекту Закону України «Про хімічну безпеку» на діяльність суб’єктів господарювання та оцінку витрат на виконання вимог запропонованого державного регулювання |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання - 5765 одиниць, з них мікро підприємництва – 5046.

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості відсотків суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, - 94,9  %.

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

**Вид державного регулювання № 1, запровадження дозволу на використання особливо небезпечної хімічної речовини, яка виводяться з ринку**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити)  Проведення досліджень або придбання звітів про хімічну безпеку | 100 000 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 100 000 | Х | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 8 | Сумарно, гривень  *(рядок 6 Х рядок 7)* | 504 600 000 | Х | Х |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 400 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 400 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 1000 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 1000 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити)  Придбання засобів індивідуального захисту | 3000 | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 5800 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 16 | Сумарно, гривень  *(рядок 14 Х рядок 15)* | 29 266 800 | Х | 0 |

**Вид державного регулювання № 2, запровадження дозволу на використання альтернативної назви хімічної речовини**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 5000 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 50000 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 55 000 | Х | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 8 | Сумарно, гривень  *(рядок 6 Х рядок 7)* | 277 530 000 | Х | 0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 400 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 8000 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 1000 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 400 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) |  | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 9800 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 16 | Сумарно, гривень  *(рядок 14 Х рядок 15)* | 49 450 800 | Х | 0 |

**Вид державного регулювання № 3, запровадження дозволу на використання отруйних хімічних речовин**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 50000 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 5000 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 55 000 | Х | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 8 | Сумарно, гривень  *(рядок 6 Х рядок 7)* | 277 530 000 | Х | 0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 400 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 8000 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 1000 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 400 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) |  | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 9800 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 16 | Сумарно, гривень  *(рядок 14 Х рядок 15)* | 49 450 800 | Х | 0 |

**Вид державного регулювання № 4, запровадження письмової згоди (повідомлення) на транскордонне перевезення ртуті та її сполук**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 0 | Х | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 8 | Сумарно, гривень  *(рядок 6 Х рядок 7)* | 0 | Х | 0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) |  | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 0 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 16 | Сумарно, гривень  *(рядок 14 Х рядок 15)* | 0 | Х | 0 |

**Вид державного регулювання № 5, запровадження державної реєстрації хімічних речовин**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Пропорційні витрати на проведення досліджень або розробку/придбання звітів про хімічну безпеку | Базова орієнтовна вартість  225 000  Коригуючі коефіцієнти:  для суб’єктів мікро підприємництва – 0,25 (56250)  для суб’єктів малого підприємництва –  0,5 (122 500)  Середня сума витрат 89378 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 89 378 | Х | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 8 | Сумарно, гривень  *(рядок 6 Х рядок 7)* | 451 001 388 | Х | 0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 400 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 8000 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 1000 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) |  | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 9800 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 5046 | | |
| 16 | Сумарно, гривень  *(рядок 14 Х рядок 15)* | 49 450 800 | Х | 0 |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(назва державного органу)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництва) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,5 | 66,25 | 1 | 6074 | 200 307 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | - | - | - | - | - |
| камеральні | - | - | - | - | - |
| виїзні | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,5 | 66,25 | 1 | 6074 | 200 307 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | - |  |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,5 | 66,25 | 1 | 6074 | 200 307 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | - | - | - | - |  |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 600 920 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 3 004 603 |

Державна екологічна інспекція України \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(назва державного органу)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництва) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: |  |  |  |  |  |
| камеральні | - | - | - | - | - |
| виїзні | 0,5 | 66,25 | 1 | 6074 | 200 307 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,5 | 66,25 | 1 | 6074 | 200 307 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - |  |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | - | - | - | - |  |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 400 614 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 2 003 070 |

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органам виконавчої влади передбачається додаткове фінансування з коштів Державного бюджету України за рахунок додаткових надходжень до Державного бюджету за видачу документів дозвільного характеру. Фінансування витрат здійснюватиметься в межах бюджетних призначень на утримання та провадження діяльності органів виконавчої влади.

**Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва,**

**що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | дані рядка 8 пункту 3 цього додатка | дані рядка 8 пункту 3 цього додатка |
| Вид державного регулювання № 1 | 504 600 000 | 0 |
| Вид державного регулювання № 2 | 277 530 000 | 0 |
| Вид державного регулювання № 3 | 277 530 000 | 0 |
| Вид державного регулювання № 4 | 0 | 0 |
| Вид державного регулювання № 5 | 451 001 388 | 0 |
| Всього: | 1 515 707 388 | 0 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | дані рядка 16 пункту 3 цього додатка | дані рядка 16 пункту 3 цього додатка |
| Вид державного регулювання № 1 | 29 266 800 | 0 |
| Вид державного регулювання № 2 | 49 450 800 | 0 |
| Вид державного регулювання № 3 | 49 450 800 | 0 |
| Вид державного регулювання № 4 | 0 | 0 |
| Вид державного регулювання № 5 | 49 450 800 | 0 |
| Всього: | 225 051 600 | 0 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 125 178 695 | 0 |
| 4 | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва |  |  |
| Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України | 600920 | 3 004 603 |
| Державна екологічна інспекція України | 400614 | 2 003 070 |
| Всього: | 1 001 534 | 5 007 673 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 1 742 762 056 | 8 713 810 280 |

Нормами запропонованого регулювання передбачено розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо проведення процедури державної реєстрації хімічних речовин (вид державного регулювання № 5).