**Таблиця врахування зауважень та пропозицій,   
отриманих протягом громадського обговорення проєкту Методичних рекомендацій   
щодо здійснення післяпроектного моніторингу**

# Асоціація газовидобувних компаній України

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Пропонується чітко передбачити в документі, що якщо діяльність не належить до ОВД, ППМ не здійснюється.  Доповнити абзац реченням:  Метою Методичних рекомендацій з підготовки звіту з післяпроектного моніторингу є нормативно-методичне забезпечення підготовки суб’єктами господарювання звіту з післяпроектного моніторингу під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження планованої діяльності).  **Якщо діяльність суб’єктів господарювання не належить до сфери застосування оцінки впливу на довкілля передбаченої статтею 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» та/або немає значного впливу на довкілля і відповідно звіту з оцінки впливу на довкілля: післяпроектний моніторинг не здійснюється, звіт з післяпроектного моніторингу до уповноваженого органу не подається, Методичні рекомендації не поширюються на суб’єктів господарювання.** | Метою Методичних рекомендацій з підготовки звіту з післяпроектного моніторингу (далі – Методичні рекомендації) є нормативно-методичне забезпечення підготовки суб’єктами господарювання звіту з післяпроектного моніторингу під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження планованої діяльності). | **Враховано.**  Доповнено реченням:  «Методичні рекомендації застосовуються до видів діяльності та об’єктів, які підлягають оцінці впливу на довкілля відповідно до частин другої та третьої статті 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». |
|  | **Розділ 2. Рекомендації до структури та оформлення звіту з ППМ**  …  У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  **~~1. Описова частина.~~**  **~~2. Мета і завдання ППМ.~~**  3. Отримані результати ППМ та їх оцінка.  ...  **Мотивація:**  Враховуючи положення ст. 9, 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», а також вимог до п.6 форми висновку з ОВД, план ППМ має бути вказаний уповноваженим органом у п. 6 висновку з ОВД. Відповідна описова частина вже визначається у висновку з ОВД, що виключає необхідність її дублювання у звіті з ППМ Мета і завдання здійснення ППМ, вказані в ст. 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», та конкретизовані у відповідних висновках суб’єктів господарювання, що також виключає необхідність їх дублювання у звітах з ППМ. | Звіт з ППМ – це документ, у якому суб’єкт господарювання викладає інформацію про результати здійснення ППМ у відповідності до вимог, визначених у висновку з ОВД. Порядок, строки і вимоги до здійснення ППМ визначаються у пункті 6 екологічних умов висновку з ОВД. У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури: 1. Описова частина. 2. Мета і завдання ППМ. 3. Отримані результати ППМ та їх оцінка. 4. Висновки та (за потреби) визначення необхідних додаткових заходів. 5. Перелік посилань. 6. Додатки. Також у звіті рекомендується передбачити зміст, за потреби – список умовних скорочень, ключові слова. | **Враховано частково.**  Замінено зазначені речення наступними:  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  **1. Описова частина (за потреби).**  2. Мета і завдання ППМ.  …»  **«**Описова частина включається до звіту з ППМ за потреби, якщо необхідно охарактеризувати (за наявності) особливості (умови) проведення моніторингу протягом звітного періоду.  Якщо у пункті 6 екологічних умов висновку з ОВД визначено спеціальні мету та завдання здійснення ППМ, то до звіту з ППМ рекомендується включити відповідний розділ, де охарактеризувати мету і завдання.»  Рекомендація щодо зазначення мети і завдань ППМ спрямована на зручність публічного доступу до звіту з ППМ: при прочитанні документу з інформацією про результати ППМ, він має бути зрозумілим з логічної точки зору, без необхідності шукати та перевіряти зміст висновку з ОВД. |
|  | **Розділ 3. Рекомендації до змісту звіту**  Виключити весь текст (наведений справа).  Пропозиція пов’язана із виключенням зі структури звіту з ППМ розділу «Описова частина» та розділу «Мета і завдання ППМ». | В описовій частині звіту з ППМ рекомендується охарактеризувати особливості програми ППМ з урахуванням вимог, визначених у висновку з ОВД, а також умови проведення моніторингу протягом звітного періоду. Мету і завдання ППМ характеризують виходячи з мети, визначеної законодавством, та спеціальних завдань, визначених на підставі вимог у висновку з ОВД та (за потреби) інших прогнозованих впливів на довкілля (з урахуванням стану довкілля та місцевих екологічних ризиків) або запланованих заходів із запобігання та зменшення негативного впливу на довкілля, інших заходів екологічного менеджменту, що потребують моніторингу та оцінки ефективності. Наприклад, до спеціальних завдань ППМ можуть відноситися моніторинг впливу на якість атмосферного повітря, впливу шумового забруднення, впливу на природоохоронні території, на підземні води, впливу скидання зворотних вод на екологічний стан масиву річки, моніторинг ефективності заходів зі зменшення негативного впливу на стан земель і ґрунтів, заходів зі зменшення викидів в повітря тощо. | **Враховано частково.**  Замінено зазначені речення наступними:  «**Описова частина включається до звіту з ППМ за потреби, якщо необхідно охарактеризувати (за наявності) особливості (умови) проведення моніторингу протягом звітного періоду**.  Якщо у пункті 6 екологічних умов висновку з ОВД визначено спеціальні мету та завдання здійснення ППМ, то до звіту з ППМ рекомендується включити відповідний розділ, де охарактеризувати мету і завдання.»  Мета і завдання є необхідними у звіті з ППМ, бо це спрощує і робить зручним розуміння інформації у звіті з ППМ, без необхідності щоразу шукати та відкривати висновок з ОВД. |
|  | пропонуються технічні правки (додавання слів «за наявності») у тих випадках де інформація/дія не передбачається:  «Висвітлюючи результати за одним із завдань ППМ, рекомендується:  …  – охарактеризувати отримані результати ППМ, включаючи результати моніторингу виконання та оцінки ефективності реалізованих заходів **(за наявності)** із запобігання і зменшення негативних впливів;  – оцінити на підставі отриманих результатів фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів **(за наявності)** у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів, ідентифікувати **(за наявності)** значні відхилення між фактичним і прогнозованим, що збільшують навантаження на довкілля та здоров’я населення понад прогнозовані рівні, знижують екологічну ефективність господарської діяльності і потребують додаткових заходів та дій.  …  Також рекомендується оцінити фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів **(за наявності)** із запобігання та зменшення впливу у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів. Для цього:…  У висновках рекомендується підсумувати отриману інформацію про:  –розбіжності (якщо виявлено на підставі результатів ППМ) між прогнозованим і фактичним впливом на довкілля та здоров’я населення;  –ефективність, повноту та адекватність вжитих заходів із запобігання та зменшення негативних впливів **(за наявності).**  **…**  Якщо виконавець моніторингу вважає за доцільне, у звіті з ППМ (наприклад, **~~в його описовій частині або~~** у висновках) може бути відображено інформацію про загальні витрати на проведення ППМ, економічну ефективність технологій моніторингу (співвідношення між витратами, з одного боку, та екологоекономічним ефектом і корисністю та якістю отриманої інформації, з іншого), шляхи підвищення ефективності ППМ та розподілу ресурсів та інвестицій на виконання завдань ППМ в залежності від виявлених пріоритетних екологічних ризиків господарської діяльності. | Висвітлюючи результати за одним із завдань ППМ, рекомендується:  …  – охарактеризувати отримані результати ППМ, включаючи результати моніторингу виконання та оцінки ефективності реалізованих заходів із запобігання і зменшення негативних впливів;  – оцінити на підставі отриманих результатів фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів, ідентифікувати значні відхилення між фактичним і прогнозованим, що збільшують навантаження на довкілля та здоров’я населення понад прогнозовані рівні, знижують екологічну ефективність господарської діяльності і потребують додаткових заходів та дій.  …  Також рекомендується оцінити фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів із запобігання та зменшення впливу у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів. Для цього: …  У висновках рекомендується підсумувати отриману інформацію про:  –розбіжності (якщо виявлено на підставі результатів ППМ) між прогнозованим і фактичним впливом на довкілля та здоров’я населення;  –ефективність, повноту та адекватність вжитих заходів із запобігання та зменшення негативних впливів.  …  Якщо виконавець моніторингу вважає за доцільне, у звіті з ППМ (наприклад, в його описовій частині або у висновках) може бути відображено інформацію про загальні витрати на проведення ППМ, економічну ефективність технологій моніторингу (співвідношення між витратами, з одного боку, та екологоекономічним ефектом і корисністю та якістю отриманої інформації, з іншого), шляхи підвищення ефективності ППМ та розподілу ресурсів та інвестицій на виконання завдань ППМ в залежності від виявлених пріоритетних екологічних ризиків господарської діяльності. | **Враховано**, де це не суперечить закону і вище зазначеним роз’ясненням.  Викладено у редакції:  «Висвітлюючи результати за одним із завдань ППМ, рекомендується:  …  охарактеризувати отримані результати ППМ, включаючи **(якщо встановлено таку вимогу у висновку з ОВД)** результати моніторингу виконання та оцінки ефективності реалізованих заходів із запобігання і зменшення негативних впливів;  оцінити на підставі отриманих результатів фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих **(за наявності)** заходів у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів, ідентифікувати **(за наявності)** значні відхилення між фактичним і прогнозованим, що збільшують навантаження на довкілля та здоров’я населення понад прогнозовані рівні, знижують екологічну ефективність господарської діяльності і потребують додаткових заходів та дій.» |
|  | **Розділ 4. Рекомендації до даних**  Норму виключити:  «У звіті з ППМ особливу увагу рекомендується приділяти питанням надійності даних та сумісності (відповідності) використаних для цих цілей методів. Дані можуть бути отримані шляхом вимірювань, спостережень та обстежень, математичних розрахунків, в залежності від завдання та об’єкта.  …  Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:  **~~– відповідності відбору проб, виконання первинних вимірювань необхідним методикам, лабораторним практикам, використанню стандартизованих методик;~~**  …»  **Мотивація:**  До сфери законодавчо регульованої метрології належать контроль стану навколишнього природного середовища. Згідно з ч. 3 ст. 7 Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» методики вимірювань у сфері законодавчо регульованої метрології, що є обов’язковими до застосування, визначаються в нормативно-правових актах або в нормативних документах, на які є відповідні посилання в нормативно-правових актах. На даний час на рівні нормативно-правового акту, в якому вказано або є посилання на методики вимірювань стану навколишнього природного середовища є наказ Мінприроди від 18.07.2011 № 250 «Про затвердження методик виконання вимірювань показників складу та властивостей проб об'єктів довкілля». Зазначений наказ визначає методики, щодо: ґрунтів, відходів, вимірювань іонізуючого випромінювання. В частині інших компонентів довкілля та забруднюючих речовин нормативно-правові акти відсутні. Відповідно запропоноване положення не може бути репрезентативним, а отже потребує виключення. | У звіті з ППМ особливу увагу рекомендується приділяти питанням надійності даних та сумісності (відповідності) використаних для цих цілей методів. Дані можуть бути отримані шляхом вимірювань, спостережень та обстежень, математичних розрахунків, в залежності від завдання та об’єкта.  …  Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:  – відповідності відбору проб, виконання первинних вимірювань необхідним методикам, лабораторним практикам, використанню стандартизованих методик; | **Не враховано**.  Рекомендації щодо «відповідності відбору проб, виконання первинних вимірювань необхідним методикам, лабораторним практикам, використанню стандартизованих методик» не стосуються законодавчо регульованої метрології. Законодавчо регульована метрологія не поширюється на моніторинг впливу на довкілля. Тому при здійсненні ППМ не є обов’язковим використання методик, прийнятих у сфері державного екологічного контролю.  Наказ Мінприроди від 18.07.2011 № 250 поширюється на підрозділи інструментально-лабораторного контролю Державної екологічної інспекції України та її територіальних органів, Республіканського комітету Автономної Республіки Крим з охорони навколишнього природного середовища і наукових установ, що належать до сфери управління міністерства.  Поза сферою законодавчо регульованої метрології, вимірювальні лабораторії, обрані суб’єктами господарювання, можуть самостійно обирати і використовувати різні методики вимірювань, про що зазначено у свідоцтві лабораторії та у протоколах вимірювань. |
|  | **Розділ 6. Рекомендації до звітування**  Якщо інше не зазначено у висновку з ОВД **та/або не передбачено законодавством**, звіт з ППМ рекомендується подавати до уповноваженого органу протягом місяця, наступного за звітним періодом.  Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується **~~оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті або~~** забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації».  Мотивація:  Пропонується уникнення різночитань, враховуючи, що звіт з ППМ передбачає надання значного масиву даних і зважаючи на те, що відповідно до вимог чинного законодавства, наприклад, надання звіту оператора здійснюється не пізніше 31 березня року, наступного за звітним періодом, статистичні звітності - 2ТП повітря (подається до 20 лютого), 1-відходи (подається до 28 лютого). Разом з тим, пропонується прибрати положення щодо оприлюднення звіту з ППМ на офіційному вебсайті суб’єкта господарювання оскільки такий варіант забезпечення доступу і так передбачений статтею 5 ЗУ «Про доступ до публічної інформації». | Якщо інше не зазначено у висновку з ОВД, звіт з ППМ рекомендується подавати до уповноваженого органу протягом місяця, наступного за звітним періодом. Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті або забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації». | **Враховано за першим пунктом.**  **Враховано частково за другим пунктом**, у відповідності до Закону «Про доступ до публічної інформації»:  Замінено на редакцію:  «Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується забезпечити доступ до звіту з ППМ відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», наприклад, шляхом надання звіту за запитом, публікації на своєму офіційному вебсайті в мережі Інтернет (з урахуванням обмежень у доступі до інформації в умовах воєнного стану).» |
|  | **Розділ 7. Рекомендації з визначення уповноваженим органом вимог до здійснення ППМ**  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань не рідше **1 разу на 6 місяців** та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов.»  …  **~~Якщо під час здійснення ОВД встановлено, що планована діяльність передбачає провадження декількох видів діяльності, що мають значний вплив на довкілля, то у висновку з ОВД може бути визначено вимоги та умови щодо розроблення плану ППМ.»~~**  **Мотивація:**  Пропонується збільшення строків проведення періодичного вимірювання.  Враховуючи положення ст. 9, 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», вимоги до п.6 форми висновку з ОВД, план ППМ має бути вказаний уповноваженим органом у п. 6 висновку з ОВД, що виключає необхідність його окремого дублювання. Разом з тим, вимога до розроблення такого плану суперечить положенням ст. 3 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», відповідно до якої до основних принципів державної політики з питань дозвільної системи у сфері господарської діяльності належить зменшення рівня державного регулювання господарської діяльності. | Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань не рідше 1 разу на 3 місяці та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов.  …  Якщо під час здійснення ОВД встановлено, що планована діяльність передбачає провадження декількох видів діяльності, що мають значний вплив на довкілля, то у висновку з ОВД може бути визначено вимоги та умови щодо розроблення плану ППМ. | **Враховано за першим і другим пунктами**.  Змінено на редакцію:  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань **протягом року, з урахуванням прийнятої періодичності у відповідних (за наявності) документах дозвільного характеру, а також метеоумов різного ступеня небезпеки (наприклад, середньорічних умов за переважаючим напрямком і силою вітру та найгіршого сценарію місцевих метеоумов - сильних вітрів, туманів чи температурних інверсій).**»  За другим пунктом – речення видалено з проєкту Методичних рекомендацій. |
|  | **Розділ 8. Рекомендації з розгляду звіту з ППМ уповноваженим органом**  «**~~Уповноваженому органу, до якого подаються звіти з ППМ, рекомендується за результатами розгляду звіту (або звітів за один звітний період) здійснювати інформування та надавати роз'яснення щодо проведення ППМ, підготовки звіту з ППМ, а також додаткових заходів і дій із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля, яких необхідно вжити виходячи з результатів ППМ.~~**»  Пропонується виключити норму оскільки є ризик, що такі роз’яснення можуть призвести до ситуації, коли уповноважений орган буде надавати роз’яснення, які будуть обов’язковими до виконання особами, які здійснюють планову діяльність, що в результаті фактично розширить положення даного документу. | Уповноваженому органу, до якого подаються звіти з ППМ, рекомендується за результатами розгляду звіту (або звітів за один звітний період) здійснювати інформування та надавати роз'яснення щодо проведення ППМ, підготовки звіту з ППМ, а також додаткових заходів і дій із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля, яких необхідно вжити виходячи з результатів ППМ. | **Враховано частково**.  Змінено на таку редакцію:  «**За результатами розгляду звітів з ППМ, уповноважений центральний орган може здійснювати** інформування та надавати роз'яснення щодо проведення ППМ, підготовки звітів з ППМ, а також додаткових заходів і дій із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля, яких необхідно вжити виходячи з результатів ППМ.» |
|  | Додаток 1 до Методичних рекомендацій  При здійсненні ППМ рекомендується керуватися **нормативно-правовими актами обов’язковими до застосування,** правилами, методами і методиками, прийнятими у виробничому контролі викидів, скидів забруднюючих речовин зі зворотними водами, забруднення земель при поводженні з відходами, який здійснюють, відповідно до Закону «Про охорону навколишнього природного середовища», підприємства, діяльність яких чинить вплив на навколишнє природне середовище, але з урахуванням умов у висновку з ОВД. | При здійсненні ППМ рекомендується керуватися правилами, методами і методиками, прийнятими у виробничому контролі викидів, скидів забруднюючих речовин зі зворотними водами, забруднення земель при поводженні з відходами, який здійснюють, відповідно до Закону «Про охорону навколишнього природного середовища», підприємства, діяльність яких чинить вплив на навколишнє природне середовище, але з урахуванням умов у висновку з ОВД. | **Враховано.**  Змінено на таку редакцію:  «При здійсненні ППМ рекомендується керуватися **нормативно-правовими актами**, правилами, методами і методиками, прийнятими…» |
|  | **~~Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути суворішими за вимоги до подібних видів моніторингу та виробничого контролю, передбачених іншим законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися вища частота вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін.~~**  **~~Для проведення вимірювань і спостережень за певними факторами довкілля і їх показниками, рекомендується до початку провадження планованої діяльності зібрати дані про їх базовий (початковий) стан. Якщо для проведення ППМ недостатньо даних про стан довкілля у місці провадження господарської діяльності, то може бути проведено короткотривалий моніторинг базового (початкового) стану довкілля до початку провадження планованої діяльності.~~**  **Мотивація:**  Вказані положення порушують вимоги ст. 3 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», зокрема щодо зменшення рівня державного регулювання господарської діяльності В зв’язку в викладеним, дану норму пропонується виключити. Крім того вимоги до проведення ППМ не повинні бути суворішими ніж зазначені в документах дозвільного характеру, а саме, дозволу на викиди, дозволу на СВК та інших. | Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути суворішими за вимоги до подібних видів моніторингу та виробничого контролю, передбачених іншим законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися вища частота вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін.  Для проведення вимірювань і спостережень за певними факторами довкілля і їх показниками, рекомендується до початку провадження планованої діяльності зібрати дані про їх базовий (початковий) стан. Якщо для проведення ППМ недостатньо даних про стан довкілля у місці провадження господарської діяльності, то може бути проведено короткотривалий моніторинг базового (початкового) стану довкілля до початку провадження планованої діяльності. | **Враховано.**  За першим пунктом - змінено на таку редакцію:  «Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути **відмінними від вимог, встановлених до інших видів моніторингу** та виробничого контролю законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися **інші значення частоти** вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін., **якщо визначено таку потребу на підставі проведеної оцінки впливу на довкілля**.»  Разом з тим, необхідно враховувати, що відповідно до Закону, вимоги до ППМ встановлюються саме у висновку з ОВД.  **За другим пунктом – враховано частково**, змінено на редакцію:  «Для проведення вимірювань і спостережень за певними факторами довкілля і їх показниками, рекомендується до початку провадження планованої діяльності **мати** дані про їх базовий (початковий) стан **до початку провадження планованої діяльності**. Якщо недостатньо даних про базовий стан довкілля у місці провадження господарської діяльності **(наприклад, такі дані не використовувалися для звіту з ОВД)**, то до початку провадження планованої діяльності може бути проведено короткотривалий моніторинг базового (початкового) стану довкілля.» |
|  | «Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:  **~~–до початку господарської діяльності зафіксувати базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ;~~** «  **Мотивація:**  Стаття 6 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» визначає, що Звіт з оцінки впливу на довкілля включає, зокрема, опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань. Відповідно данне положення вже передбачене чинним законодавством і не потребує додаткового регулювання. | Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:  –до початку господарської діяльності зафіксувати базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ; | **Враховано частково.**  Змінено на таку редакцію:  «Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:  до початку господарської діяльності зафіксувати **(у звіті з ОВД або інакше)** базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ;» |
|  | «**~~Суб’єктам господарювання~~** **Центральним органам виконавчої влади** рекомендується забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля.»  **Мотивація:**  Технічна правка. Розроблення галузевих норм не є повноваженням суб’єктів господарювання | Суб’єктам господарювання рекомендується забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля. | **Не враховано,**  але внесено зміни до редакції:  «Суб’єкти господарювання **можуть** забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля.»  Рекомендація не суперечить  ст. 16 Закону «Про стандартизацію». Одночасно, за цим Законом, ЦОВВ (за винятком ЦОВВів, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері стандартизації) взагалі не є суб’єктами стандартизації. |
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|  | … відповідно до статті 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» №2059-VIII від 23 травня 2017 року «Якщо це передбачено висновком з оцінки впливу на довкілля, суб’єкт господарювання забезпечує здійснення післяпроектного моніторингу з метою виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення. Порядок, строки і вимоги до здійснення післяпроектного моніторингу визначаються у висновку з оцінки впливу на довкілля».  Таким чином експерти Комітету Асоціації доходять висновку, що прямої вимоги саме щодо підготовки звіту з ППМ суб’єктами господарювання законодавчо не встановлено. | Метою Методичних рекомендацій з підготовки звіту з післяпроектного моніторингу (далі – Методичні рекомендації) є нормативно-методичне забезпечення підготовки суб’єктами господарювання звіту з післяпроектного моніторингу під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження  планованої діяльності). | **Враховано.**  Змінено назву методичних рекомендацій.  Доповнено абзац 2 розділу 1 реченням:  «Метою Методичних рекомендацій щодо здійснення післяпроектного моніторингу (далі – Методичні рекомендації) є нормативно-методичне забезпечення післяпроектного моніторингу, що здійснюється суб’єктами господарювання під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження  планованої діяльності).»  Доповнено розділ 2 реченням:  «Подання (оприлюднення) інформації щодо ППМ у формі звіту здійснюється у випадку, якщо такий пункт встановлено у висновку з ОВД.» |
|  | деякі положення Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ не в повній мірі узгоджуються із вимогами чинного законодавства.  Зокрема, мова йде про рекомендації щодо:  1) здійснення ППМ до початку господарської діяльності від самого початку підготовчих і будівельних робіт до їх завершення, при цьому розділяти на етапи та виконувати повторний «зріз» (опис) стану біорізноманіття, у порівнянні з початковим;  2) здійснення додаткових заходів, що дозволять зменшити фактичний негативний вплив на довкілля та покращити екологічні показники господарської діяльності із зазначенням періоду і строків їх впровадження у господарській діяльності;  3) оприлюднення звіту з ППМ на офіційному веб-сайті субʼєкта господарювання або забезпечення доступу до звіту за запитом згідно з вимогами Закону України «Про доступ до публічної інформації» №2939-VI від 13 січня 2011 року;  4) збереження звіту з ППМ протягом усього часу провадження планованої діяльності та принаймні 5 років після її завершення, якщо інше не визначено у висновку з ОВД;  5) встановлення конкретної періодичності вимог до ППМ в залежності від факторів/об’єктів довкілля і територій, на які планована діяльність чинитиме найбільш значний негативний вплив;  6) допустимості встановлення більш суворих вимог до ППМ, ніж ті, що визначені в умовах висновку з ОВД;  7) розроблення і впровадження суб’єктами господарювання галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля. |  | **Щодо пункту №1:**  **не враховано.**  Відповідно до закону, підготовчі і будівельні роботи також є частиною провадження планованої господарської діяльності, тому ППМ може бути розподілено на етапи «підготовчі та будівельні роботи», а також «провадження планованої діяльності», як і сама ОВД, і є рекомендацією, що не суперечить Закону.  **Щодо пункту №2:**  **не враховано.**  Рекомендації містять уточнення «за потреби», коли в перший раз згадуються додаткові заходи:  Див. розділ 2:  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  …  4. Висновки та (за потреби) визначення необхідних додаткових заходів.»  Така рекомендація не суперечить третьому реченню першої частини ст.13 Закону.  **Щодо пункту №3:**  **не враховано по суті, але змінено на таку редакцію:**  «Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується забезпечити доступ до звіту з ППМ відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», наприклад, шляхом надання звіту за запитом, публікації на своєму офіційному вебсайті в мережі Інтернет (з урахуванням обмежень у доступі до інформації в умовах воєнного стану).».  рекомендація не суперечить Закону про доступ до публічної інформації.  Щодо пункту № 4:  **не враховано**, але рекомендовані строки зберігання скорочено до 3 років по завершенню діяльності.  Наказ Мін’юсту  № 578/5 від 12.04.2012 не застосовується до звітів з післяпроектного моніторингу. Строки зберігання звіту зазначаються або у висновку з ОВД, або їх слід визначати з урахуванням тривалості провадження діяльності (експлуатації об’єкта).  **Щодо пункт № 5:**  **враховано.**  Змінено на таку редакцію:  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань **протягом року, з урахуванням прийнятої періодичності у відповідних (за наявності) документах дозвільного характеру, а також метеоумов різного ступеня небезпеки (наприклад, середньорічних умов за переважаючим напрямком і силою вітру та найгіршого сценарію місцевих метеоумов - сильних вітрів, туманів чи температурних інверсій).**»  **Щодо пункту №6:**  **враховано частково. змінено на таку редакцію:**  «Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути **відмінними від вимог, встановлених до інших видів моніторингу** та виробничого контролю законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися **інші значення частоти** вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін., **якщо визначено таку потребу на підставі проведеної оцінки впливу на довкілля**.»  Разом з тим, необхідно враховувати, що відповідно до Закону, вимоги до ППМ встановлюються саме у висновку з ОВД.  Щодо пункту №7:  **не враховано.**  Але внесено зміни до редакції:  «Суб’єкти господарювання **можуть** забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля.»  Рекомендація не суперечить ст.16 Закону «Про стандартизацію». Одночасно, за цим Законом, ЦОВВ (за винятком ЦОВВів, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері стандартизації) взагалі не є суб’єктами стандартизації. |
|  | компанії-члени Комітету Асоціації звертають увагу, що для підприємств з великою кількістю об’єктів з ППМ з різною періодичністю звітування (щомісячні, щоквартальні, піврічні та річні звіти ППМ) з одночасним поданням до центрального органу виконавчої влади, Державної екологічної інспекції України та місцевих органів влади доцільно було б розглянути можливість створення єдиного реєстру чи електронного сервісу для подання такої звітності, а також в рамках Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ передбачити умови подання звітності виключно в електронному вигляді. |  | Не може бути враховано, тому що не є предметом Методичних рекомендацій. |
|  | **До розділу 2**  У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  1. Описова частина.  2. Мета і завдання ППМ.  3. Отримані результати ППМ та їх оцінка.  4. Висновки та (за потреби) визначення необхідних додаткових заходів.  5. Перелік посилань. 6. Додатки.  Також у звіті рекомендується передбачити зміст, за потреби – список умовних скорочень, ключові слова.  **Якщо діяльність не має значного впливу на довкілля та не підлягає оцінці впливу на довкілля відповідно до статті 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», допускається спрощений звіт в формі листа до уповноваженого органу з додаванням відповідних документів за необхідності.** | У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури: 1. Описова частина. 2. Мета і завдання ППМ. 3. Отримані результати ППМ та їх оцінка. 4. Висновки та (за потреби) визначення необхідних додаткових заходів. 5. Перелік посилань. 6. Додатки. Також у звіті рекомендується передбачити зміст, за потреби – список умовних скорочень, ключові слова.  *Положення відсутнє* | **Враховано.**  Доповнено реченням:  «Методичні рекомендації застосовуються до видів діяльності та об’єктів, які підлягають оцінці впливу на довкілля відповідно до частин другої та третьої статті 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». |
|  | **До розділу 3**  «В описовій частині звіту з ППМ рекомендується охарактеризувати особливості програми ППМ з урахуванням вимог, визначених у висновку з ОВД, а також умови проведення моніторингу протягом звітного періоду.»  **Мотивація:**  Відповідно до частини 1 статті 13 Закону №2059- VIII порядок, строки і вимоги до здійснення післяпроєктного моніторингу (далі – ППМ) визначаються у висновку з ОВД. Тобто, якщо Міндовкілля визначило необхідність здійснення ППМ, порядок, строки та вимоги до його здійснення, то вбачається, що особливості програми ППМ та умови (періодичність, вид досліджуваних компонентів довкілля тощо) вже визначені профільним органом з огляду на вимоги законодавства. У звʼязку з цим, представникам бізнесу не в повній мірі є зрозумілою пропозиція Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ щодо додаткового обґрунтування, характеристики особливостей програм ППМ, якщо вони є екологічною вимогою висновку з ОВД і є обов’язковими до виконання. | В описовій частині звіту з ППМ рекомендується охарактеризувати особливості програми ППМ з урахуванням вимог, визначених у висновку з ОВД, а також умови проведення моніторингу протягом звітного періоду.  … | **Враховано частково.**  Замінено зазначені речення наступними:  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  **1. Описова частина (за потреби).**  2. Мета і завдання ППМ.  …»  **«**Описова частина включається до звіту з ППМ за потреби, якщо необхідно охарактеризувати (за наявності) особливості (умови) проведення моніторингу протягом звітного періоду.» |
|  | Виключити пункт другий у переліку (див. справа).  **Мотивація:**  на сьогоднішній день, на практиці, важко встановити взаємозв’язок між моніторинговими дослідженнями та впливом планованої діяльності на здоров’я людей. Дослідження впливу на здоров’я людей повинні здійснювати провідні галузеві науково-технічні організації, що потенційно може створити додаткове фінансове навантаження на підприємства в рамках виконання ППМ.  З аналізу положень Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ вбачається, що дослідження на здоров’я людей, визначення величин викидів, скидів тощо має визначатися окремо по кожному об’єкту, тому експертам Комітету Асоціації не зовсім зрозуміло навіщо визначати даний вплив по кожному об’єкту, зважаючи на те, що одне підприємство може мати більше 20-30 об’єктів планованої діяльності. Беручи до уваги зазначене, компанії-члени Комітету Асоціації вбачають більш доцільним виконувати кожні 5-7 років дослідницькими організаціями дослідження загального кумулятивного впливу на навколишнє природне середовище, з урахуванням впливу від об’єктів планованої діяльності, на які отримано висновки з ОВД. | У розділі щодо отриманих результатів ППМ та їх оцінки, інформацію рекомендується структурувати у розрізі завдань ППМ. Наприклад, розділ може включати:  – моніторинг фактичного впливу на певні фактори довкілля, такі, як якість повітря, клімат, зміну клімату та викиди парникових газів, підземні води, поверхневі води, ґрунти і стан земель, фауна, флора, ландшафти, природоохоронні території, у сукупності з моніторингом виконання та ефективності відповідних заходів із запобігання і зменшення негативних впливів;  **– моніторинг ризиків для здоров’я населення, пов’язаних з фактичним впливом діяльності на стан довкілля;**  – моніторинг фактичних взаємодій і взаємозв’язків між факторами довкілля, внаслідок яких виникає або значно посилюється кумулятивний вплив господарської діяльності на довкілля або здоров’я людей. | **Не враховано.**  Врахування наданого зауваження суперечитиме Закону «Про оцінку впливу на довкілля», який встановлює, що вплив на довкілля включає, з-поміж іншого, будь-які наслідки діяльності для безпечності життєдіяльності людей та їхнього здоров’я, а також:  Частинам першій і другій статті 13,  П/п.4 п.5 частини другої ст.6 («ризиками для здоров’я людей, об’єктів культурної спадщини…»).  Рекомендація у проєкті Методичних рекомендацій спрямована на реалізацію принципу «забруднювач платить» права ЄС, відповідно до якої установки, що чинять значний вплив на довкілля, мають здійснювати необхідні заходи (в тому числі компенсаційні), що у свою чергу потребує виконання моніторингу, про який йде мова. |
|  | Висвітлюючи результати за одним із завдань ППМ, рекомендується:  – зазначити використані методи і методики;  – охарактеризувати отримані результати ППМ, включаючи результати моніторингу виконання та оцінки ефективності реалізованих заходів **(за наявності)** із запобігання і зменшення негативних впливів; – оцінити на підставі отриманих результатів фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів **(за наявності)** у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів, ідентифікувати (за наявності) значні відхилення між фактичним і прогнозованим, що збільшують навантаження на довкілля понад прогнозовані рівні, знижують екологічну ефективність господарської діяльності і потребують додаткових заходів та дій. | Висвітлюючи результати за одним із завдань ППМ, рекомендується:  – зазначити використані методи і методики;  – охарактеризувати отримані результати ППМ, включаючи результати моніторингу виконання та оцінки ефективності реалізованих заходів із запобігання і зменшення негативних впливів; – оцінити на підставі отриманих результатів фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів, ідентифікувати (за наявності) значні відхилення між фактичним і прогнозованим, що збільшують навантаження на довкілля понад прогнозовані рівні, знижують екологічну ефективність господарської діяльності і потребують додаткових заходів та дій. | **Враховано** там, де це не призводитиме до неузгодженостей із Законом. |
|  | Також рекомендується оцінити фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів **(за наявності)** із запобігання та зменшення впливу у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів.  …  – ефективність, повноту та адекватність вжитих заходів із запобігання та зменшення негативних впливів **(за наявності).** | Також рекомендується оцінити фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів із запобігання та зменшення впливу у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів.  …  – ефективність, повноту та адекватність вжитих заходів із запобігання та зменшення негативних впливів**.** | **Враховано** (як у попередньому пункті) |
|  | «Для цього:  – результати ППМ порівнюють **з ~~даними про вихідний (початковий) стан довкілля (стан довкілля у місці провадження господарської діяльності до початку її провадження), а також~~** із прогнозованими (розрахованими під час ОВД) показниками впливу (величина викидів, скидів та ін., масштаб впливу та ін.), …»  **Мотивація:**  дані про вихідний стан довкілля (базовий сценарій) не завжди є досить деталізованими по окремим компонентам довкілля, а відтак, кількісне порівняння є неможливим. Крім того, базовий сценарій і максимальний вплив описані у звіті з ОВД, у звʼязку з чим має місце дублювання інформації у цих двох документах. На переконання експертів Комітету Асоціації, порівняння впливу, зафіксованого у звіті з ОВД з результатами ППМ є достатнім для відображення фактичних/прогнозованих відхилень. | Для цього:  – результати ППМ порівнюють **з даними про вихідний (початковий) стан довкілля (стан довкілля у місці провадження господарської діяльності до початку її провадження), а також** із прогнозованими (розрахованими під час ОВД) показниками впливу (величина викидів, скидів та ін., масштаб впливу та ін.), | **Не враховано.**  Рекомендація спрямована на виконання Закону, а також на євроінтеграційну практику щодо ОВД та на підтримку імплементації Директиви 2010/75/ЄС про промислові викиди: вплив діяльності (установок) на довкілля порівнюється з вихідним станом довкілля (до початку діяльності).  Відповідно до Закону, мета ППМ - виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу. Прогнозовані рівні впливу у звіті з ОВД також мають оцінюватися по відношенню до базового стану довкілля. |
|  | Виключити це положення (див. справа).  **Мотивація:**  На переконання компаній-членів Комітету Асоціації, передбачена в зазначеному положенні інформація не є ціллю ППМ. Більше того, вона подається компанією в іншій звітності, зокрема у Звіті про витрати на охорону навколишнього природного середовища (форма державного статистичного спостереження №1-екологічні витрати (річна), затверджена наказом Державної служби статистики України (далі – Держстат) №155 від 8 червня 2022 року), яку юридичні особи подають територіальному органу Держстату не пізніше 28 лютого наступного за звітним року, щороку. У звʼязку з цим, пропонуємо виключити це положення. | Якщо виконавець моніторингу вважає за доцільне, у звіті з ППМ (наприклад, в його описовій частині або у висновках) може бути відображено інформацію про загальні витрати на проведення ППМ, економічну ефективність технологій моніторингу (співвідношення між витратами, з одного боку, та еколого-економічним ефектом і корисністю та якістю отриманої інформації, з іншого), шляхи підвищення ефективності ППМ та розподілу ресурсів та інвестицій на виконання завдань ППМ в залежності від виявлених пріоритетних екологічних ризиків господарської діяльності. | **Не враховано, але змінено редакцію:**  «**За потреби та за наявності даних, виконавці моніторингу можуть** відображати у звіті з ППМ інформацію про витрати на проведення ППМ, економічну ефективність технологій моніторингу….».  Рекомендація носить характер можливості по відношенню до суб’єкта. Рекомендація спрямована на моніторинг та оцінку імплементації ОВД у процесі здійснення державного управління. |
|  | **Розділ 4. Рекомендації до даних**  Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:  …  – обладнанню, що використовується, його **повірці**;  …  – відбору проб, аналізів, вимірювань, обстежень, *калібрування* і технічного обслуговування обладнання, або спеціальних протоколів щодо послідовності роботи на місцях моніторингу, обслуговування обладнання та його калібрування, ведення документації, інструкцій для персоналу, залученого до проведення моніторингу;  **Мотивація:**  Пропонуємо внести зміни до зазначеного положення та узгодити його з вимогами Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» №1314-VII від 5 червня 2014 року (далі – Закон №1314-VII). Так, експерти Комітету Асоціації зауважують, що у зазначеному контексті більш доречним терміном є «повірка». Так, у сфері державного метрологічного нагляду використовується повірка, а саме відповідно до частини 1 статті 22 Закону №1314-VII «Під час метрологічного нагляду за законодавчо регульованими засобами вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, у суб’єктів господарювання проводиться перевірка щодо: додержання вимог до періодичної повірки засобів вимірювальної техніки; ». В той же час, законодавчо регульовані засоби вимірювальної техніки повинні відповідати Технічному регламенту законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки2 та проходити відповідну процедуру з оцінки відповідності ЗВТ (звертаємо увагу, що у Законі №1314-VII ця процедура називається саме так, а не сертифікацією). Разом з тим, представники бізнесу вважають, що зазначені рекомендації щодо здійснення процедури з оцінки відповідності ЗВТ та калібрування для відповідного обладнання можуть бути більш застосовними для вимірювальних лабораторій, але не доцільно передбачати такі рекомендації у звіті з ППМ, тобто поширювати їх на обладнання суб’єктів господарювання. | Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:  …  – обладнанню, що використовується, його *сертифікації та калібруванню*;  …  – відбору проб, аналізів, вимірювань, обстежень, **повірки** і технічного обслуговування обладнання, або спеціальних протоколів щодо послідовності роботи на місцях моніторингу, обслуговування та **повірки** обладнання, ведення документації, інструкцій для персоналу, залученого до проведення моніторингу; | **Враховано.** |
|  | Первинні дані рекомендується обробляти з використанням математичних/статистичних методів**~~, а у звіті з ППМ – узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактора довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень~~**.. | Первинні дані рекомендується обробляти з використанням математичних/статистичних методів, а у звіті з ППМ – узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактора довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень. | **Не враховано.**  Рекомендація щодо узагальнення первинних даних до середніх значень не суперечить прийнятим науковим практикам, стандартам у сфері вимірювань. Рекомендація спрямована на адаптацію первинних даних для більш широкого розуміння. |
|  | «**~~Рекомендується приділяти увагу оцінці точності вимірювань, і з цією метою використовувати статистичні методи розрахунку відхилення у серії повторюваних вимірювань або інші методи.~~**»  Експерти Комітету Асоціації відмічають, що зазначене формулювання не зовсім точне, оскільки статистичні розрахунки відхилень не передбачені діючими державними стандартами України та методами вимірювань. В той же час, точність вимірювань забезпечується врахуванням похибок вимірювань, як у використовуваних методах, так і для засобів вимірювальної техніки, що експлуатуються. | Рекомендується приділяти увагу оцінці точності вимірювань, і з цією метою використовувати статистичні методи розрахунку відхилення у серії повторюваних вимірювань або інші методи. | **Враховано частково.**  Внесено зміни у редакцію:  «Рекомендується приділяти увагу оцінці точності вимірювань, і з цією метою **зазначати похибки згідно з протоколами вимірювань**, використовувати статистичні методи розрахунку відхилення у серії повторюваних вимірювань або інші методи.»  Оцінка точності вимірювань – це загальноприйняте правило якості кількісних даних, незалежно від лабораторії та її якості.  Для виконання деяких завдань моніторингу (шум, біорізноманіття) не обов’язково звертаються лише до вимірювальних лабораторій. |
|  | **Розділ 5. Рекомендації щодо оцінки результатів**  Для оцінки результатів ППМ у звіті рекомендується використовувати шкалу градацій, наприклад:  1 – фактичний вплив господарської діяльності на довкілля (фактична ефективність заходів) нижчий за прогнозований або не виходить за межі допустимих значень, спостерігаються відхилення в межах норми, що не потребують додаткових заходів;  2 – фактичний вплив на довкілля перевищує прогнозований (або фактична ефективність заходів значно нижча за очікувану) і призводить до деяких відхилень від норм/нормативів або порушень стану довкілля, що можуть бути усунуті за рахунок додаткових заходів (наприклад, додаткові етапи або прийоми очищення або захисту, заміна однієї техніки на іншу у технологічно допустимих межах, компенсаційні заходи з відновлення порушених або втрачених природних об’єктів). **~~Рекомендується передбачати такі додаткові заходи, що дозволять зменшити фактичний негативний вплив на довкілля та покращити екологічні показники господарської діяльності без внесення змін до проєкту діяльності (проєктної документації). Значні зміни до проєкту діяльності потребуватимуть здійснення окремої процедури ОВД. Для запланованих додаткових заходів рекомендується визначити період і строки їх впровадження у господарській діяльності (перехідний період).~~**  **Мотивація:**  Експертам Комітету Асоціації не зовсім зрозуміло, що саме являє собою ця шкала градацій. При цьому, важливо відмітити, що в Додатку 1 до Загальних методичних рекомендацій щодо змісту та порядку складання звіту з оцінки впливу на довкілля, затверджених наказом Міндовкілля №193 від 15 березня 2021 року, передбачена рекомендована таблиця зведеного опису і оцінки можливого впливу планованої діяльності на довкілля, в графах 21-23 якої має зазначатися оцінка значимості впливу. Зазначену таблицю рекомендується складати з метою узагальнення результатів опису та оцінки можливого впливу на довкілля у контексті складання звіту з ОВД.  Як вбачається з аналізу положень Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ, у звіті з ППМ викладається інформація про результати вжитих в рамках ППМ заходів у відповідності до вимог, визначених у висновку з ОВД. Відтак, на переконання експертів Комітету Асоціації, передбачення додаткових заходів щодо зменшення впливу на довкілля не може бути предметом звіту з ППМ. | Для оцінки результатів ППМ у звіті рекомендується використовувати шкалу градацій, наприклад:  1 – фактичний вплив господарської діяльності на довкілля (фактична ефективність заходів) нижчий за прогнозований або не виходить за межі допустимих значень, спостерігаються відхилення в межах норми, що не потребують додаткових заходів;  2 – фактичний вплив на довкілля перевищує прогнозований (або фактична ефективність заходів значно нижча за очікувану) і призводить до деяких відхилень від норм/нормативів або порушень стану довкілля, що можуть бути усунуті за рахунок додаткових заходів (наприклад, додаткові етапи або прийоми очищення або захисту, заміна однієї техніки на іншу у технологічно допустимих межах, компенсаційні заходи з відновлення порушених або втрачених природних об’єктів). Рекомендується передбачати такі додаткові заходи, що дозволять зменшити фактичний негативний вплив на довкілля та покращити екологічні показники господарської діяльності без внесення змін до проєкту діяльності (проєктної документації). Значні зміни до проєкту діяльності потребуватимуть здійснення окремої процедури ОВД. Для запланованих додаткових заходів рекомендується визначити період і строки їх впровадження у господарській діяльності (перехідний період). | **Враховано частково.**  За першим пунктом (щодо шкали): у розділі 5 вже наводиться приклад шкали градацій.  Враховуючи частину першу  ст. 13 Закону, оцінка результатів післяпроектного моніторингу може логічно приводити до визначення потреби щодо того, планувати чи не планувати додаткові заходи.  Щодо другого пункту:  Враховано, перше речення видалено, друге речення замінено на таку редакцію:  «Якщо на підставі оцінки результатів ППМ суб’єктом господарювання визначено потребу у додаткових заходах (діях) із запобігання та зменшення фактичного негативного впливу господарської діяльності на довкілля, то рекомендується визначити такі заходи (або кілька можливих виправданих альтернатив), період (строки) їх впровадження у господарській діяльності (перехідний період). Ця інформація може в подальшому бути використана для того, щоб суб’єкт господарювання та уповноважений орган, за потреби, узгодили вжиття додаткових заходів (дій) відповідно до частини першої статті 13 Закону.» |
|  | **Розділ 6. Рекомендації до звітування**  представники бізнесу зауважують, що строк подання звіту з ППМ не співвідноситься зі строками подання інших форм екологічної звітності. | Якщо інше на зазначено у висновку з ОВД, звіт з ППМ рекомендується подавати до уповноваженого органу протягом місяця, наступного за звітним періодом. | **Враховано.**  Викладено у такій редакції:  «Якщо інше на зазначено у висновку з ОВД **або не передбачено законодавством**, звіт з ППМ рекомендується подавати до уповноваженого органу протягом місяця, наступного за звітним періодом. **Якщо для даного виду господарської діяльності (об’єкта) законодавством (документами дозвільного характеру) передбачені певні строки подання іншої екологічної звітності, то суб’єкт господарювання, плануючи (за потреби) ППМ, може зазначати їх у звіті з ОВД як плановані строки подання інформації про ППМ, а уповноважений орган у такому випадку може враховувати зазначені у звіті з ОВД строки у висновку з ОВД при визначенні екологічних умов щодо здійснення ППМ**.» |
|  | Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується **~~оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті або~~** забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації».  **Мотивація:**  вимога для суб’єктів господарювання оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному веб-сайті не передбачена профільним законодавством, зокрема Законом №2059-VIII. Крім цього, запропонована редакція положення, на переконання представників бізнесу, є не доцільною з огляду на дію воєнного стану, особливо, що стосується об’єктів критичної інфраструктури. У зв’язку з цим, пропонуємо передбачити рекомендацію для суб’єктів господарювання забезпечити доступ до звіту з ППМ за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації» №2939-VI від 13 січня 2011 року (далі – Закон №2939-VI) без необхідності оприлюднювати звіт з ППМ на офіційному веб-сайті суб’єкта господарювання. | Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті або забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації». | **Враховано частково**, у відповідності до Закону «Про доступ до публічної інформації».  Замінено на редакцію:  «Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується забезпечити доступ до звіту з ППМ відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», наприклад, шляхом надання звіту за запитом, публікації на своєму офіційному вебсайті в мережі Інтернет (з урахуванням обмежень у доступі до інформації в умовах воєнного стану).»  Необхідно врахувати, що цей самий Закон визначає умови для обмеженого доступу до інформації, якими можна скористатися, якщо виникає така потреба. |
|  | Замінити речення на таку редакцію:  «Звіт з ППМ рекомендується зберігати протягом **10 років**.»  Зберігання документів має граничні строки, визначені наказом Міністерства юстиції України «Про затвердження Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів» №578/5 від 12 квітня 2012 року, а саме згідно з цим нормативно-правовим актом передбачені такі строки зберігання документів:  • Для науково-технічних звітів про виконання робіт з моніторингу навколишнього природного середовища і контролю за станом навколишнього природного середовища (в організаціях, у діяльності яких створюються документи Національного архівного фонду (далі – НАФ) – постійно;  • Для науково-технічних звітів про виконання робіт з моніторингу навколишнього природного середовища і контролю за станом навколишнього природного середовища (у діяльності яких не створюються документи НАФ) – 10 років.  Відтак, оскільки документи з ППМ, як правило, створюються підрядними організаціями, але не безпосередньо суб’єктом господарювання щодо діяльності якого проводиться ППМ, компанії-члени Комітету Асоціації пропонують передбачити у цьому положенні строк для збереження звіту з ППМ для субʼєкта господарювання 10 років. | Звіт з ППМ рекомендується зберігати протягом усього часу провадження планованої діяльності (наприклад, часу експлуатації установки або часу виконання робіт з будівництва, реконструкції або ін.), результати моніторингу впливу якої відображені у звіті, а також принаймні 5 років після її завершення, якщо інше не визначено у висновку з ОВД. | **Не враховано**, але рекомендовані строки зберігання скорочено до 3 років по завершенню діяльності.  Наказ Мін’юсту  № 578/5 від 12.04.2012 не застосовується до звітів з післяпроектного моніторингу. Строки зберігання звіту зазначаються або у висновку з ОВД, або їх слід визначати з урахуванням тривалості провадження діяльності (експлуатації об’єкта). |
|  | **Розділ 7. Рекомендації з визначення уповноваженим органом вимог до здійснення ППМ**  Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується:  – визначити перелік забруднюючих речовин**, які по результатам розсіювання, наведених у звіті з ОВД, здійснюють вплив на атмосферне повітря у населених місцях та** за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання;  **~~- визначити періодичність вимірювань не рідше 1 разу на 3 місяці та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов;~~**  **– визначити періодичність вимірювань відповідно до дозвільних документів;**  **– зазначити перелік точок у житлових масивах, найближчих до планованої діяльності, у яких необхідно виконувати вимірювання;**  **– вимірювання на межі санітарно-захисної зони виконувати тільки у разі, якщо визначена межа санітарно-захисної зони проходить по населеним територіям.**  **Мотивація:**  Експерти Комітету Асоціації пропонують уточнити це положення, а також звертають увагу, що спрогнозувати/запланувати настання метеоумов з подальшим виконанням контролю/вимірювань неможливо. | Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується:  - визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання;  - визначити періодичність вимірювань не рідше 1 разу на 3 місяці та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов. | **Враховано частково.**  Змінено на редакцію:  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується:  …  визначити періодичність вимірювань **протягом року, з урахуванням прийнятої періодичності у відповідних (за наявності) документах дозвільного характеру, а також метеоумов різного ступеня небезпеки (наприклад, середньорічних умов за переважаючим напрямком і силою вітру та найгіршого сценарію місцевих метеоумов - сильних вітрів, туманів чи температурних інверсій).**»  інші пропозиції (щодо СЗЗ, переліку речовин та переліку точок вимірювань) не можуть бути враховані у рекомендаціях, оскільки не можливо визначити універсальні рекомендації для уповноваженого органу з цього приводу, рішення має прийматися індивідуально. |
|  | **Розділ 8. Рекомендації з розгляду звіту з ППМ уповноваженим органом**  Уповноваженому органу, до якого подаються звіти з ППМ, рекомендується за результатами розгляду звіту (або звітів за один звітний період) здійснювати інформування та надавати роз’яснення щодо проведення ППМ, підготовки звіту з ППМ, а також**, за потреби,** додаткових заходів і дій із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля, яких необхідно вжити виходячи з результатів ППМ.  **~~В рамках обміну інформацією між органами виконавчої влади, звіти з ППМ можуть надаватися, за потреби або за запитом, до Державної екологічної інспекції України.~~**  **Мотивація:**  Вважаємо доцільним узгодити редакцію цього положення із частиною 1 статті 13 Закону №2059- VIII, відповідно до якої узгодження необхідності вжиття додаткових заходів і дій, в тому числі із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля здійснюється за потреби. Пропонована рекомендація, на думку представників бізнесу, вже охоплюється викладеним у розділі 6 Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ положенням, відповідно до якого суб’єктам господарювання рекомендується забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону №2939-VI. Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити це положення. | Уповноваженому органу, до якого подаються звіти з ППМ, рекомендується за результатами розгляду звіту (або звітів за один звітний період) здійснювати інформування та надавати роз’яснення щодо проведення ППМ, підготовки звіту з ППМ, а також додаткових заходів і дій із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля, яких необхідно вжити виходячи з результатів ППМ.  В рамках обміну інформацією між органами виконавчої влади, звіти з ППМ можуть надаватися, за потреби або за запитом, до Державної екологічної інспекції України. | **За першим пунктом – враховано.**  Замінено такою редакцією:  «**За результатами розгляду звітів з ППМ, уповноважений центральний орган може** здійснювати інформування та надавати роз'яснення щодо проведення ППМ, підготовки звітів з ППМ, а також додаткових заходів і дій із запобігання та зменшення впливу господарської діяльності на довкілля, яких необхідно вжити виходячи з результатів ППМ.»  **За другим пунктом –**  **не враховано**, оскільки рекомендація ґрунтується на вже передбачених законодавством повноваженнях і можливостях органів, зокрема, на розділі «Порядок обміну інформацією між Міндовкілля та ЦОВВ» із Порядку взаємодії Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України з центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України, затвердженого наказом Міндовкілля 09.09.2022  № 358. |
|  | **Додаток 1 до Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ «Рекомендації щодо організації робіт з післяпроектного моніторингу»**  Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, **не можуть бути суворішими за вимоги, що зазначені в документах дозвільного характеру до подібних видів моніторингу та виробничого контролю у галузі охорони навколишнього природного середовища.**  **~~Наприклад, можуть встановлюватися вища частота вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін.~~**  **Мотивація:**  Експерти Комітету Асоціації зауважують, що виникає неоднозначне розуміння цього положення і його можливо інтерпретувати таким чином, що допускається встановлення більш суворих вимог до ППМ, ніж ті, що визначені в умовах висновку з ОВД.  Враховуючи, що на переконання представників бізнесу, вимоги до проведення ППМ не повинні бути суворішими ніж зазначені в документах дозвільного характеру до подібних видів моніторингу та виробничого контролю у галузі охорони навколишнього природного середовища, зокрема у дозволі на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, у дозволі на спеціальне водокористування та інших, пропонуємо зазначену редакцію. | Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, *можуть бути суворішими* за вимоги до подібних видів моніторингу та виробничого контролю, передбачених іншим законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися вища частота вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін. | **Враховано.**  Змінено на таку редакцію:  «Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути **відмінними від вимог, встановлених до інших видів моніторингу** та виробничого контролю законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися **інші значення частоти** вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін., **якщо визначено таку потребу на підставі проведеної оцінки впливу на довкілля**.»  Разом з тим, необхідно враховувати, що відповідно до Закону, вимоги до ППМ встановлюються саме у висновку з ОВД. |
|  | Виключити усі положення (див. справа).  **Мотивація:**  Експерти Комітету Асоціації відмічають, що наведені рекомендації застосовуються для розробки звіту з ОВД, який має на меті оцінити початковий стан довкілля та потенційний вплив на нього від планованої діяльності.  Як вбачається з аналізу положень Проєкту Методичних рекомендацій з ППМ, у звіті з ППМ викладається інформація про результати вжитих в рамках ППМ заходів у відповідності до вимог, визначених у висновку з ОВД. Відтак, на переконання експертів Комітету Асоціації, передбачення додаткових заходів щодо зменшення впливу на довкілля не може бути предметом звіту з ППМ. | Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:  – до початку господарської діяльності зафіксувати базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ;  – розпочинати ППМ від самого початку підготовчих і будівельних робіт і розділяти на етапи, за етапами робіт (за наявності): моніторинг впливу підготовчих і будівельних робіт та моніторинг впливу провадження самої господарської діяльності;  – по завершенню підготовчих/ будівельних робіт та до початку провадження власне господарської діяльності, виконати повторний «зріз» (опис) стану біорізноманіття, у порівнянні з початковим станом. Це дозволить оцінити вплив етапу підготовчих і будівельних робіт на біорізноманіття;  – оцінювати стан біорізноманіття у процесі провадження власне господарської діяльності, а також (якщо передбачається) по її завершенню, у порівнянні з початковим станом. Мережу спостережень за впливом на стан біорізноманіття рекомендується організовувати в межах території проведення робіт (наприклад, робіт, пов’язаних з рубками, розчищенням русла річки, меліорацією земель, будівництвом дороги або лінії електропередачі), зони ймовірного впливу господарської діяльності на хімічне забруднення довкілля, а також зони впливу її виробничого шуму, вібрації, ультра- та інфразвуку, випромінювання (якщо така зона виходить за межі виробничих майданчиків планованої діяльності).  Додаткові заходи зі зменшення негативного впливу на стан флори, фауни, біорізноманіття рекомендується визначати у тих випадках, якщо роботи (діяльність) призводять до скорочення чисельності важливих видів рослин і тварин, їх гніздувань, жител чи інших оселищ, турбування і відлякування тварин від гніздувань/ нерестовищ тощо у період розмноження, підвищення частоти загибелі тварин внаслідок будівництва нових споруд або доріг, виникнення пошкоджень/ порушень у цінних екосистемах (наприклад, у складі природно-заповідного фонду або екосистем/ оселищ, що є місцями існування рідкісних чи зникаючих тварин або рослин). | **Враховано частково.**  Перший пункт - Змінено на таку редакцію:  «Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:  до початку господарської діяльності зафіксувати **(у звіті з ОВД або інакше)** базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ;»  за другим пунктом - Відповідно до закону, підготовчі і будівельні роботи також є частиною провадження планованої господарської діяльності, тому ППМ може бути розподілено на етапи «підготовчі та будівельні роботи», а також «провадження планованої діяльності», як і сама ОВД, і це є рекомендацією, що не суперечить Закону.  Щодо пункту 3 переліку – відсутня мотивація для виключення.  Щодо останнього абзацу «Додаткові заходи зі зменшення негативного впливу…»:  Вжиття додаткових заходів передбачене ст. 13 Закону.  При цьому, при першій згадці додаткових заходів у Методичних рекомендаціях (див. розділ 2), використовується слово «за потреби»:  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  …  4. Висновки та (за потреби) визначення необхідних додаткових заходів.»  Враховуючи частину першу  ст. 13 Закону, оцінка результатів післяпроектного моніторингу може логічно приводити до визначення потреби щодо того, планувати чи не планувати додаткові заходи. Відповідно, щоб задовольнити цю потребу, у Методичних рекомендаціях наведено приклади застосування ймовірних додаткових заходів, що не порушує прав та не накладає додаткових обов’язків на суб’єктів господарювання. |
|  | **~~Суб’єктам господарювання~~ Центральним органам виконавчої влади** рекомендується забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля.  Експерти Комітету Асоціації відмічають, що розроблення галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ не є прерогативою суб’єктів господарювання. | Суб’єктам господарювання рекомендується забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля. | **Не враховано,**  але внесено зміни до редакції:  «Суб’єкти господарювання **можуть** забезпечувати розроблення і впровадження галузевих рекомендацій та стандартів зі здійснення ППМ з урахуванням специфіки виду господарської діяльності та найбільш значних впливів на довкілля.»  Рекомендація не суперечить  ст. 16 Закону «Про стандартизацію». Одночасно, за цим Законом, ЦОВВ (за винятком ЦОВВів, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері стандартизації) взагалі не є суб’єктами стандартизації. |

# Американська торгівельна палата в Україні

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Методичні рекомендації визначають належну практику підготовки звіту з післяпроектного моніторингу, не встановлюють норм права і не тлумачать їх, і носять рекомендаційний характер. **Недотримання положень Методичних рекомендацій не може бути підставою для відмови в прийнятті та/або надання зауважень з приводу недодержанням суб’єктом господарювання встановлених вимог щодо оформлення звітів з післяпроектного моніторингу уповноваженим органом.** | Методичні рекомендації визначають належну практику підготовки звіту з післяпроектного моніторингу, не встановлюють норм права і не тлумачать їх, і носять рекомендаційний характер. | **Не враховано.**  Методичні рекомендації не є нормативно-правовим актом і не мають обов’язкового характеру. |
|  | Звіт з ППМ – це документ, у якому суб’єкт господарювання викладає інформацію про результати здійснення ППМ у відповідності до **екологічних умов**, визначених у висновку з ОВД. | Звіт з ППМ – це документ, у якому суб’єкт господарювання викладає інформацію про результати здійснення ППМ у відповідності до вимог, визначених у висновку з ОВД. | **Враховано.**  Внесено зміни до речення. |
|  | Результати моніторингу (первинні дані, їх порівняння та узагальнення) рекомендується **(за потреби)** представляти у таблицях та графічних зображеннях. | Результати моніторингу (первинні дані, їх порівняння та узагальнення) рекомендується представляти у таблицях та графічних зображеннях. | **Враховано.**  Речення замінено такою редакцією:  «За потреби, результати моніторингу (первинні дані, їх порівняння та узагальнення) можуть представлятись у таблицях та графічних зображеннях.» |
|  | Згідно зі ст. 13 Закону України №2059-VIII «Про оцінку впливу на довкілля» від 23 травня 2017 року порядок, строки і вимоги до здійснення післяпроектного моніторингу визначаються у висновку з оцінки впливу на довкілля (далі – ОВД). Тобто якщо Міністерство визначило необхідність здійснення післяпроектного моніторингу (далі – ППМ ), порядок, строки та вимоги до здійснення, то особливості програми ППМ та умови (періодичність, вид досліджуваних компонентів довкілля тощо) вже визначені профільним органом з огляду на вимоги законодавства. Постає питання доцільності додаткового обґрунтування характеристики особливостей програм ППМ, якщо вони є екологічною вимогою висновку і є обов’язковими до виконання. Для спрощення такого положення можна розробити типову форму звіту з ППМ, де вступна й описова частини будуть містити необхідне обґрунтування для всіх видів планованої діяльності.  Крім того, пропонуємо словосполучення «на підставі вимог» замінити на «на підставі пункту 6 Екологічних умов провадження планованої діяльності». | **Розділ 3. Рекомендації до змісту звіту**  В описовій частині звіту з ППМ рекомендується **охарактеризувати особливості програми ППМ з урахуванням вимог, визначених у висновку з ОВД, а також умови проведення моніторингу протягом звітного періоду . Мету і завдання ППМ характеризують виходячи з мети, визначеної законодавством,** та спеціальних завдань, визначених на підставі **вимог** у висновку з ОВД та (за потреби) інших прогнозованих впливів на довкілля (з урахуванням стану довкілля та місцевих екологічних ризиків) або запланованих заходів із запобігання та зменшення негативного впливу на довкілля, інших заходів екологічного менеджменту, що потребують моніторингу та оцінки ефективності. | **Враховано.**  Замінено зазначені речення наступними:  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  **1. Описова частина (за потреби).**  …»  **«Описова частина включається до звіту з ППМ за потреби, якщо необхідно охарактеризувати (за наявності) особливості (умови) проведення моніторингу протягом звітного періоду.»**  **«Якщо у пункті 6 екологічних умов висновку з ОВД визначено спеціальні мету та завдання здійснення ППМ, то до звіту з ППМ рекомендується включити відповідний розділ, де охарактеризувати мету і завдання.».** |
|  | Виконання опису/оцінки згідно з Розділом 3 проекту Методичних рекомендацій включно з оцінкою фактичного впливу та фактичної ефективності реалізованих заходів із запобігання та зменшення впливу у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів – це є наукова робота, яка буде потребувати залучення спеціалізованих фахівців та значного часу для її виконання. За інформацією експертів компаній -членів Палати, на сьогодні відсутній механізм визначення взаємозв’язку між моніторинговими дослідженнями вимірювання впливу на здоров’я людей, адже це є дослідницька робота. Дослідження впливу на здоров’я людей повинні здійснювати провідні галузеві науково -технічні організації. Відповідно, це створює додаткове фінансове навантаження на підприємства в рамках виконання ППМ .  Проектом Методичних рекомендацій визначено, що дослідження на здоров’я людей, визначення величин викидів, скидів тощо визначається окремо по кожному об’єкту, тому не є зрозумілим, навіщо визначати такий вплив по кожному об’єкту, якщо одне підприємство може мати більше 2 0 -30 об’єктів планованої діяльності. В такому випадку доцільніше виконувати не частіше раз на 5 -7 років дослідницьким и організаціями дослідження загального кумулятивного впливу на навколишнє природне середовище з урахуванням впливу від об’єктів планованої діяльності, на які отримано висновки з ОВД. | У розділі щодо отриманих результатів ППМ та їх оцінки, інформацію рекомендується структурувати у розрізі завдань ППМ. Наприклад, розділ може включати: …  **˗ моніторинг ризиків для здоров’я населення, пов’язаних з фактичним впливом діяльності на стан довкілля;**  **˗ моніторинг фактичних взаємодій і взаємозв’язків між факторами довкілля, внаслідок яких виникає або значно посилюється кумулятивний вплив господарської діяльності на довкілля або здоров’я людей.**  Висвітлюючи результати за одним із завдань ППМ, рекомендується: …  ˗ оцінити на підставі отриманих результатів фактичний вплив та фактичну ефективність реалізованих заходів у порівнянні з прогнозованим впливом та очікуваною ефективністю заходів, ідентифікувати (за наявності) значні відхилення між фактичним і прогнозованим, що збільшують навантаження на довкілля **та здоров’я населення** понад прогнозовані рівні, знижують екологічну ефективність господарської діяльності і потребують додаткових заходів та дій. | **Не враховано.**  Врахування наданого зауваження суперечитиме Закону «Про оцінку впливу на довкілля», який встановлює, що вплив на довкілля включає, з-поміж іншого, будь-які наслідки діяльності для безпечності життєдіяльності людей та їхнього здоров’я, а також:  Частинам першій і другій статті 13,  П/п.4 п.5 частини другої ст.6 («ризиками для здоров’я людей, об’єктів культурної спадщини…»).  Рекомендація у проєкті Методичних рекомендацій спрямована на реалізацію принципу «забруднювач платить» права ЄС, відповідно до якої установки, що чинять значний вплив на довкілля, мають здійснювати необхідні заходи (в тому числі компенсаційні), що у свою чергу потребує виконання моніторингу, про який йде мова. |
|  | На думку експертів компаній -членів Палати, необхідно вказати, що можна вважати вихідним (початковим) моніторингом, оскільки стан довкілля у місці провадження господарської діяльності до початку її провадження є досить тривалим періодом (наприклад, від моменту отримання спеціального дозволу на видобування до початку реалізації планованої діяльності може пройти 5 -7 років, і під час цього періоду можуть здійснюватися різні дослідження навколишнього середовища). Також необхідно прописати механізм погодження переліку речовин, по яких будуть фіксуватись результати початкового моніторингу, місця відбору проб та точок досліджень, по яких надалі будуть надаватись результати ППМ, щоб прибрати можливість зауважень з боку органу державної влади, до якого подаються результати ППМ щодо недостатності проведених досліджень. Крім того, дані про вихідний стан довкілля (базовий сценарій) не завжди є досить деталізованими за окремими компонентами довкілля, а відтак кількісне порівняння не можливе. До того ж, базовий сценарій і максимальний вплив описані у Звіті з ОВД. Тому це просто додаткове дублювання інформації. Питання порівняння впливу, зафіксованого у Звіті з результатами ППМ, достатньо для відображення фактичних / прогнозованих відхилень. | ˗ результати ППМ порівнюють з даними про вихідний (початковий) стан довкілля (стан довкілля у місці провадження господарської діяльності до початку її провадження), а також із прогнозованими (розрахованими під час ОВД) показниками впливу (величина викидів, скидів та ін., масштаб впливу та ін.), … ˗ розбіжності (якщо виявлено на підставі результатів ППМ) між прогнозованим і фактичним впливом на довкілля та здоров’я населення; | **Враховано.**  Розділ 3 доповнено новим абзацом:  «Дані про базовий (початковий) стан довкілля (його окремих компонентів) можна отримати:  - з інформації про поточний стан довкілля (факторів довкілля) у звіті з ОВД;  - шляхом проведення додаткових досліджень перед початком планованої діяльності, якщо для виконання спеціального завдання ППМ недостатньо даних про базовий (початковий) стан певних факторів довкілля у місці провадження господарської діяльності (наприклад, такі дані не використовувалися у звіті з ОВД).» |
|  | Пропонуємо видалити це речення. | Також рекомендується визначити, за потреби, додаткові заходи, зміни (коригування) до заходів, що вже реалізуються, або до регламентів провадження господарської діяльності, які суб’єкт господарювання готується вжити для зменшення чи усунення фактичного негативного впливу, досягнення нормативів (за викидами в повітря, показниками зворотних вод, рівнем шуму чи іншого фізичного впливу тощо), приведення у безпечний стан порушених об’єктів довкілля чи територій, збереження дикої природи, підвищення показників екологічної ефективності господарської діяльності. **Для цього рекомендується врахувати світові тенденції вирішення поставлених задач.** | **Не враховано**, тому що не наведено мотивацію. |
|  | Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:  …  ˗ обладнанню, що використовується, його **повірці** та калібруванню; | Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:  …  ˗ обладнанню, що використовується, його **сертифікації** та калібруванню; | **Враховано.**  Внесено зміну у пункт. |
|  | Пропонуємо після слів «статистичних методів» доповнити «(у разі доцільності та необхідності)». | Первинні дані рекомендується обробляти з використанням математичних/ **статистичних методів**, а у звіті з ППМ – узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактора довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень. | **Враховано.**  Викладено у такій редакції:  Первинні **кількісні** дані рекомендується, **за можливості та якщо доцільно,** обробляти з використанням математичних/статистичних методів, а у звіті з ППМ – узагальнювати… |
|  | По-перше, не зовсім зрозуміла позиція щодо необхідності Розділу 4 проекту Методичних рекомендацій, оскільки якщо лабораторія акредитована/атестована, то вона функціонує у рамках відповідності системи якості, що підтверджується документацією про акредитацію або атестацію лабораторії. По-друге, постає запитання для чого описувати методики, згідно з якими здійснюються дослідження, оскільки інформація про лабораторію, яка виконує дослідження, зазначається у протоколах досліджень та галузі акредитації/атестації.  Формулювання не зовсім коректне, статистичні розрахунки відхилень не передбачені наявними державними стандартами України та методами виконання вимірювань, а точність вимірювань забезпечується наявністю похибок вимірювань, як у використовуваних методах, так і для засобів вимірювальної техніки, що експлуатуються. | Рекомендується приділяти увагу оцінці точності вимірювань, і з цією метою використовувати статистичні методи розрахунку відхилення у серії повторюваних вимірювань або інші методи. | **Враховано частково.**  Внесено зміни у редакцію.  Оцінка точності вимірювань – це загальноприйняте правило якості кількісних даних, незалежно від лабораторії та її якості.  Для виконання деяких завдань моніторингу (шум, біорізноманіття) не обов’язково звертаються лише до вимірювальних лабораторій.  **Викласти у такій редакції:**  Рекомендується приділяти увагу оцінці точності вимірювань, і з цією метою **зазначати похибки згідно з протоколами вимірювань**, використовувати статистичні методи розрахунку відхилення у серії повторюваних вимірювань або інші методи. |
|  | Виникає запитання, що саме являє собою ця шкала. В Додатку 1 до Загальних методичних рекомендацій щодо змісту та порядку складання звіту з ОВД існує таблиця зведеного опису й оцінки можливого впливу планованої діяльності на довкілля, в якій прописана оцінка значимості впливу. Ця таблиця наведена до звіту з ОВД. | **Розділ 5. Рекомендації щодо оцінки результатів**  Для оцінки результатів ППМ у звіті рекомендується використовувати шкалу градацій… | **Не враховано.**  Приклад шкали градацій наведений нижче у цьому ж розділі 5 Методичних рекомендацій і включає 2 ступені.  Шкала розроблена як приклад, на підставі кінцевої цілі ППМ для суб’єкта господарювання, визначеної у першому реченні частини першої ст. 13 Закону. |
|  | Пропонуємо видалити з огляду на те, що звіт повинен бути розміщений в електронному реєстрі ОВД. | **Розділ 6. Рекомендації до звітування**  Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті або забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації». | **Не враховано.**  Розміщення звіту з ППМ в електронному реєстрі ОВД не передбачено Законом.  Однак, внесено зміни до загальної редакції абзацу, якого стосується подане зауваження. |
|  | Збереження документів має граничні строки згідно з наказом Міністерства юстиції України №578/5 «Про затвердження Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів» від 12 квітня 2012 року, а саме: «Науково-технічні звіти про виконання робіт з моніторингу навколишнього природного середовища і контролю за станом навколишнього природного середовища та Науково-технічні звіти про виконання робіт з 7 моніторингу навколишнього природного середовища і контролю за станом навколишнього природного середовища в організаціях, у яких створюється документ (переважно підрядні організації, залучені до виконання ППМ) – постійно, в організаціях, у діяльності яких не створюються документи – 10 років». Пропонуємо обмежитися таким строком у 10 років. | Звіт з ППМ рекомендується зберігати протягом усього часу провадження планованої діяльності (наприклад, часу експлуатації установки або часу виконання робіт з будівництва, реконструкції або ін.), результати моніторингу впливу якої відображені у звіті, а також принаймні 5 років після її завершення, якщо інше не визначено у висновку з ОВД. | **Не враховано**, але рекомендовані строки зберігання скорочено до 3 років по завершенню діяльності.  Наказ Мін’юсту №578/5  від 12.04.2012 не застосовується до звітів з післяпроектного моніторингу. Строки зберігання звіту зазначаються або у висновку з ОВД, або їх слід визначати з урахуванням тривалості провадження діяльності (експлуатації об’єкта). |
|  | Пропонуємо доповнити положення та видалити останнє твердження:  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, **які по результатам розсіювання, наведених в ОВД, здійснюють вплив на атмосферне повітря у населених місцях та** за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання;  **зазначити перелік точок у житлових масивах, найближчих до планованої діяльності, у яких необхідно виконувати вимірювання;**  **вимірювання на межі СЗЗ виконувати тільки у разі, якщо визначена межа СЗЗ проходить по населеним територіям;**  визначити періодичність вимірювань не рідше 1 разу на 3 місяці (щоквартально). | **Розділ 7. Рекомендації з визначення уповноваженим органом вимог до здійснення ППМ**  Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань не рідше 1 разу на 3 місяці та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов. | **Враховано частково.**  Змінено на редакцію:  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується:  …  визначити періодичність вимірювань **протягом року, з урахуванням прийнятої періодичності у відповідних (за наявності) документах дозвільного характеру, а також метеоумов різного ступеня небезпеки (наприклад, середньорічних умов за переважаючим напрямком і силою вітру та найгіршого сценарію місцевих метеоумов - сильних вітрів, туманів чи температурних інверсій).**»  інші пропозиції (щодо СЗЗ, переліку речовин та переліку точок вимірювань) не можуть бути враховані у рекомендаціях, оскільки не можливо визначити універсальні рекомендації для уповноваженого органу з цього приводу, рішення має прийматися індивідуально. |
|  | Пропонуємо видалити (див. справа підкреслений фрагмент) з огляду на те, що інвентаризація проводиться на наявні джерела викидів та не має відношення до ОВД та звіту з ППМ. | Для уточнення умов рекомендується ознайомитися з національними стандартами за сферами «Атмосферне повітря», «Якість повітря» (каталог національних стандартів доступний на офіційному вебсайті Державного підприємства «Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» http://uas.gov.ua/). Додатково, можуть братися до уваги: типові умови до виробничого контролю параметрів Для уточнення умов рекомендується ознайомитися з національними стандартами за сферами «Атмосферне повітря», «Якість повітря» (каталог національних стандартів доступний на офіційному вебсайті Державного підприємства «Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» http://uas.gov.ua/). Додатково, можуть братися до уваги: типові умови до виробничого контролю параметрів викидів на джерелі викидів, що визначаються у дозволах на викиди забруднюючих речовин; стандартизовані підходи, прийняті у виробничому контролі або **інвентаризації викидів на джерелах викидів на підприємствах.** | **Враховано.**  слова «або інвентаризації» видалено з речення. |
|  | Пропонуємо уточнити, про який саме вплив йдеться.  Викласти у редакції:  Якщо передбачається значний вплив на клімат **викидами парникових газів суб'єктом господарювання**, то рекомендується визначити вимоги до ППМ відповідно до вимог до моніторингу викидів парникових газів, встановлених Законом України «Про засади моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів» та іншого законодавства. | Якщо передбачається значний вплив на клімат, то рекомендується визначити вимоги до ППМ відповідно до вимог до моніторингу викидів парникових газів, встановлених Законом України «Про засади моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів» та іншого законодавства. | **Враховано.**  На початку речення додано уточнення:  «Якщо передбачається значний вплив на клімат **(значні викиди парникових газів)**, то рекомендується визначити…» |
|  | Пропонуємо доповнити перший абзац цього Розділу більш точним формулюванням:  «Для розгляду звіту з ППМ, уповноваженому органу рекомендується використовувати, зпоміж іншого, дані державної системи моніторингу довкілля, результати здійснених за останній звітний період заходів державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб’єктом господарювання вимог природоохоронного законодавства (акти, приписи, інші розпорядчі документи, складені за результатами здійснення заходу **в частині перевірки провадження планованої діяльності для оцінки фактичних впливів, з якої складається звіт з ППМ**), іншу наявну публічну інформацію.» | **Розділ 8. Рекомендації з розгляду звіту з ППМ уповноваженим органом**  Для розгляду звіту з ППМ, уповноваженому органу рекомендується використовувати, з-поміж іншого, дані державної системи моніторингу довкілля, результати здійснених за останній звітний період заходів державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб’єктом господарювання вимог природоохоронного законодавства (акти, приписи, інші розпорядчі документи, складені за результатами здійснення заходу), іншу наявну публічну інформацію. | **Не враховано.**  Таке уточнення не вплине на фактичну спроможність органів влади, про які йдеться у даній рекомендації.  ДЕІ не здійснює контроль лише у зазначеній частині, а здійснює його відповідно до Закону «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та уніфіковано акту (розділ щодо висновків з ОВД).  Міндовкілля може запитувати інформацію про результати контролю відповідно до Порядку взаємодії Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України з центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України (Наказ Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України 09 вересня 2022 року № 358). |
|  | **запитання щодо організації надання звітності ППМ:**  1. Якщо у підприємства велика кількість об'єктів з ППМ з різною періодичністю звітування (щомісячні, щоквартальні, щопіврічні та річні звіти ППМ) з одночасним поданням до центрального органу виконавчої влади, Державної екологічної інспекції України та місцевих органів влади, то чи є можливість створення єдиного реєстру чи ресурсу (е-сервіс) для подання такої звітності?  Чи можливе надання звітності лише в електронному вигляді? | **-** | Не може бути враховано, оскільки не є предметом методичних рекомендацій.  Зазначені питання поки що не врегульовані законодавством. |

# ГО «ПАЕУ»

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Щодо «Описової частини» звіту.**  Враховуючи положення ст. 9, 13 Закону, ст. 1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», вимоги до п.6 форми висновку з ОВД, програмою з ППМ має бути вказана уповноваженим органом у п. 6 висновку з ОВД, що виключає необхідність її дублювання у звіті та не містить ніякого логічного чи раціонального навантаження. В зв’язку з викладеним, вказаний розділ пропонується виключити. |  | **Враховано частково.**  Внесено зміни до розділу 3:  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  **1. Описова частина (за потреби)**»  , а також внесено зміни до абзацу 1 розділу 3:  «**Описова частина включається до звіту з ППМ за потреби, якщо необхідно охарактеризувати (за наявності) особливості (умови) проведення моніторингу протягом звітного періоду.**» |
|  | **Щодо розділу звіту «Мета і завдання ППМ»**  Мета і завдання здійснення ППМ, вказані в ст. 13 Закону та конкретизовані у відповідних висновках суб’єктів господарювання, що також виключає необхідність їх дублювання у звітах з ППМ. В зв’язку з викладеним, вказаний розділ пропонується виключити. | Мету і завдання ППМ характеризують виходячи з мети, визначеної законодавством, та спеціальних завдань, визначених на підставі вимог у висновку з ОВД та (за потреби) інших прогнозованих впливів на довкілля (з урахуванням стану довкілля та місцевих екологічних ризиків) або запланованих заходів зі запобігання та зменшення негативного впливу на довкілля, інших заходів екологічного менеджменту, що потребують моніторингу та оцінки ефективності. | **Не враховано, але внесено зміни до редакції.**  У розділі 3 відповідний абзац замінено на таку редакцію:  «Якщо у пункті 6 екологічних умов висновку з ОВД визначено спеціальні мету та завдання здійснення ППМ, то до звіту з ППМ рекомендується включити відповідний розділ, де охарактеризувати мету і завдання.»  Рекомендація щодо зазначення мети і завдань ППМ спрямована на зручність публічного доступу до звіту з ППМ: при прочитанні документу з інформацією про результати ППМ, він має бути зрозумілим з логічної точки зору, без необхідності шукати та перевіряти зміст висновку з ОВД.  Визначення мети ППМ у Законі не забороняє визначати більш спеціальні завдання для досягнення мети. |
|  | **Щодо розділу звіту «Отримані результати ППМ та їх оцінка» та Розділу 4 «Рекомендації до даних» проекту Методичних рекомендацій.**  Методичними рекомендаціями пропонується вказувати використані методики і методи. Звертаємо увагу, що у відповідності до ч.1 та п.3) ч.1 ст. 3 Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» сферою законодавчо регульованої метрології є визначені цим Законом види діяльності, щодо яких з метою забезпечення єдності вимірювань та простежуваності здійснюється державне регулювання стосовно вимірювань, одиниць вимірювання та засобів вимірювальної техніки. До сфери законодавчо регульованої метрології належать контроль стану навколишнього природного середовища.  …  В зв’язку з викладеним, відсутність нормативно-правових актів, в яких вказано або є посилання на методики вимірювань стану навколишнього природного середовища, що є сферою законодавчо регульованої метрології, розділ 4 «Рекомендації до даних» проекту Методичних рекомендацій є передчасним, вказані дані не відповідатимуть вимогам ч.1 та п.3) ч.1 ст. 3 Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» та не можуть бути репрезентативними. | **Розділ 4. Рекомендації до даних**  У звіті з ППМ особливу увагу рекомендується приділяти питанням  надійності даних та сумісності (відповідності) використаних для цих цілей методів. Дані можуть бути отримані шляхом вимірювань, спостережень та обстежень, математичних розрахунків, в залежності від завдання та об’єкта.  Якщо в рамках провадження господарської діяльності функціонує система забезпечення і контролю якості (QA/QC), то рекомендується охарактеризувати її зв'язок з ППМ і якістю даних моніторингу.  Характеризуючи надійність даних, рекомендується приділяти увагу:   * відповідності відбору проб, виконання первинних вимірювань необхідним методикам, лабораторним практикам, використанню стандартизованих методик;   … | **Не враховано.**  Рекомендації у методичних рекомендаціях не стосуються законодавчо регульованої метрології. Законодавчо регульована метрологія не поширюється на моніторинг впливу на довкілля. Тому при здійсненні ППМ не є обов’язковим використання методик, прийнятих у сфері державного екологічного контролю.  Поза сферою законодавчо регульованої метрології, вимірювальні лабораторії, обрані суб’єктами господарювання, можуть самостійно обирати і використовувати різні методики вимірювань, про що зазначено у свідоцтві лабораторії та у протоколах вимірювань. |
|  | **Щодо Розділу 7 «Рекомендації з визначення уповноваженим органом вимог до здійснення ППМ» проекту Методичних рекомендацій.**  Відповідно до проекту, якщо під час здійснення ОВД встановлено, що планована діяльність передбачає провадження декількох видів діяльності, що мають значний вплив на довкілля, то у висновку з ОВД може бути визначено вимоги та умови щодо розроблення плану ППМ. Враховуючи положення ст. 9, 13 Закону, ст. 1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», вимоги до п.6 форми висновку з ОВД, план ППМ має бути вказаний уповноваженим органом у п. 6 висновку з ОВД, що виключає необхідність його окремого дублювання, не містить ніякого логічного чи раціонального навантаження. Вимога до розроблення такого плану суперечить ст. 3 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», відповідно до якої до основних принципів державної політики з питань дозвільної системи у сфері господарської діяльності належить зменшення рівня державного регулювання господарської діяльності. | Якщо під час здійснення ОВД встановлено, що планована діяльність передбачає провадження декількох видів діяльності, що мають значний вплив на довкілля, то у висновку з ОВД може бути визначено вимоги та умови щодо розроблення плану ППМ. | **Враховано.**  Рекомендацію видалено. |
|  | **Щодо Додатку 1 до проєкту Методичних рекомендацій.**  Абзацом першим Рекомендацій щодо організації робіт з ППМ передбачено, що вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути суворішими за вимоги до подібних видів моніторингу та виробничого контролю, передбачених іншим законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися вища частота вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін. Вказані положення порушують вимоги ст. 3 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності». В зв’язку в викладеним, дане речення пропонується виключити. | **Додаток 1 до Методичних рекомендацій**  Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути суворішими за вимоги до подібних видів моніторингу та виробничого контролю, передбачених іншим законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися вища частота вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін. | **Враховано.**  Зазначене речення замінено наступним:  «Вимоги до проведення ППМ, визначені у висновку з ОВД, можуть бути відмінними від вимог, встановлених до інших видів моніторингу та виробничого контролю законодавством у галузі охорони навколишнього природного середовища. Наприклад, можуть встановлюватися інші значення частоти вимірювань та спостережень, додаткові показники або ін., якщо визначено таку потребу на підставі проведеної оцінки впливу на довкілля.»  Разом з тим, слід враховувати, що відповідно до Закону, вимоги до ППМ визначаються саме у висновку з ОВД. |
|  | Абзацами сім та вісім Рекомендацій щодо організації робіт з ППМ передбачено, що для проведення вимірювань і спостережень за певними факторами довкілля і їх показниками, рекомендується до початку провадження планованої діяльності зібрати дані про їх базовий (початковий) стан.  Якщо для проведення ППМ недостатньо даних про стан довкілля у місці провадження господарської діяльності, то може бути проведено короткотривалий моніторинг базового (початкового) стану довкілля до початку провадження планованої діяльності.  Абзацом одинадцятим Рекомендацій щодо організації робіт з ППМ передбачено, що для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується до початку господарської діяльності зафіксувати базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ.»    Вказані вимоги є надмірними, оскільки відповідно до п.3) ч.2 ст. 6 Закону опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань є обов’язковою частиною звіту з ОВД.  Дані про базовий (початковий) стан довкілля, у т.ч. стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ оцінюються перед початком планованої діяльності, описується у Звіті та враховуються уповноваженим органом при прийнятті висновку.  Враховуючи викладене, вказані абзаци пропонується виключити. | **Додаток 1 до Методичних рекомендацій**  Для проведення вимірювань і спостережень за певними факторами довкілля і їх показниками, рекомендується до початку провадження планованої діяльності зібрати дані про їх базовий (початковий) стан.  Якщо для проведення ППМ недостатньо даних про стан довкілля у місці провадження господарської діяльності, то може бути проведено короткотривалий моніторинг базового (початкового) стану довкілля до початку провадження планованої діяльності.  …  Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:   * до початку господарської діяльності зафіксувати базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ;   … | **Враховано частково.**  Рекомендація не є надмірною, тому що відповідає євроінтеграційним зобов’язанням щодо ОВД, а також щодо майбутньої імплементації Директиви 2010/75/ЄС про промислові викиди: вплив діяльності (установок) на довкілля порівнюється з вихідним станом довкілля (до початку діяльності).  **Зазначені абзаци змінено на такі редакції:**  «Для проведення вимірювань і спостережень за певними факторами довкілля і їх показниками, рекомендується до початку провадження планованої діяльності **мати** дані про їх базовий (початковий) стан **до початку провадження планованої діяльності**. Якщо недостатньо даних про базовий стан довкілля у місці провадження господарської діяльності **(наприклад, такі дані не використовувалися для звіту з ОВД)**, то до початку провадження планованої діяльності може бути проведено короткотривалий моніторинг базового (початкового) стану довкілля.  …  Для здійснення ППМ впливу на біорізноманіття, рекомендується:  до початку господарської діяльності зафіксувати **(у звіті з ОВД або інакше)** базовий (початковий) стан рослинного, тваринного світу, екосистем, рідкісних та зникаючих тварин, рослин та оселищ.» |

# ГС «Досить труїти Кривий Ріг»

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Документ має слабо органiзовану структуру. Рекомендацiї та настанови, які міністерство виклало у роздiлах, не подiленi на пункти. Ми рекомендуємо подiлити роздiли на пункти. якi логiчним чином об’єднають та структурують завершені за змiстом рекомендації. настанови та роз'яснення, | -- | **Не враховано.**  Поділ на пункти не є ообов’язковою нормопроектувальною практикою для методичних рекомендацій. |
|  | у тексті Методичних рекомендацiй ми рекомендуємо змiнити безособову лексичну форму «…рекомендується…» на чітку лексичну форму «…рекомендуємо…» (що спонукає до дії). Цi змiни дозволять уникнути канцеляризму у тексті Методичних рекомендацiй та допоможуть у правильному сприйняттi. | -- | **Не враховано.**  Не прийнято у нормопроектувальній практиці щодо методичних рекомендацій. |
|  | 3) Звертаємо увагу на важливу правову колiзiю, яка може стати суттєвою перепоною впровадження у практику запропонованих новацiй. Поняття звіту з післяпроектного моніторингу не визначено Законом. Стаття 13 абз. 1 цього Закону України визначає зобов'язання (...забезпечує здiйснення пiсляпроектного монiторингу з метою виявлення будь-яких розбіжностей i вiдхилень У прогнозованих рiвнях впливу та ефективностi заходiв iз запобiгання забрудненню довкiлля та його зменшення...). …  Закон не врегульовує сам факт наявності звіту, відповідно і не врегульовує вимоги до змісту та оформлення цього звіту. Додатково, Закон України не наділяє жодні органи виконавчої влади повноваженнями встановлювати ці вимоги у будь-який спосіб, окрім того, як це визначеного у висновку з оцінки впливу на довкілля. Ця праовва колізія потребує детального додаткового вивчення, широкого експертного та громадського обговорення на рівні Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів із подальшою підготовкою пропозицій про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» до Верхолвної Ради України.  Для вирішення правової колізії (і відповідно формування належної практики підготовки звіту з післяпроектного моніторингу) необхідно змінами до Закону визначити:  Термін «звіт з післяпроектного моніторингу» та позначене ним поняття;  Повноваження центрального органу виконавчої влади розробляти та затверджувати порядок та правила складання звіту з післяпроектного моніторингу;  (в) врегулювати вимоги до укладання, змісту, оформлення та належної практики звітів з пілсяпроектного моніторингу на рівні Державного стандарту України. | -- | **Враховано.**  Змінено назву Методичних рекомендацій.  Абзац 2 розділу 1 замінено на таку редакцію:  «Метою Методичних рекомендацій щодо здійснення післяпроектного моніторингу (далі – Методичні рекомендації) є нормативно-методичне забезпечення післяпроектного моніторингу, що здійснюється суб’єктами господарювання під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження  планованої діяльності).»  У розділі 2 додано речення:  «Подання (оприлюднення) інформації щодо ППМ у формі звіту здійснюється у випадку, якщо такий пункт встановлено у висновку з ОВД.»  Інші пропозиції не може бути враховано, оскільки не є предметом методичних рекомендацій. Слід взяти до уваги, що відповідно до Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади (ПКМУ від 28 грудня 1992 р. № 731) методичні рекомендації – це акти рекомендаційного, роз'яснювального та інформаційного характеру. |
|  | 4) Документ методичних рекомендацiй не мiстить прикладу Звiту з ППМ, який би демонстрував належну практику укладання та оформлення звiтiв з ППМ. Ця обставина може свiдчити про вiдсутнiсть такоi практики в Україні або про вiдсутнiсть узагальнення такої практики на рівні ЦОВВ. Пропонуємо провести широке та публiчне обговорення (досвцу) ППМ, який був набутий суб'єктами господарювання України.  Спiльнота ГС спiльно iз фахiвцями мережi ГО «Довкола» та партнерами коаліції громадських організацій «Досить труїти України» активно працюють над узагальненням цiєї практики (на прикладi процедур ОВД агломерації міста Кривий Рiг). Запрошуємо приєднуватися до спiльних дослiджень представникiв та фахiвuiв Міністерства захисту довкiлля (як i залучених зовнiшнiх позаштатних радникiв / експертiв, якi мають прямий вплив на рiшення міністерства). | -- | **Не враховано.**  В рамках ОВД інформація про кожну діяльність/ об’єкт та її впливи носить виключно індивідуальний характер, в залежності від особливостей господарської діяльності та місцевих умов. З цих причин, не може бути типового змісту звіту з ППМ. У Методичних рекомендаціях пропонується узагальнений підхід виключно лише до структури подання інформації про ППМ (структури звітів). |
|  | 5) Пропонуємо доповнити частиною 4 статтю 13 ЗУ "Про оцiнку впливу на довкiлля", яку викласти у наступнiй редакцiї:  "суб'єкт господарювання несе вiдповiдальнiсть за надання недостовiрної iнформацiї в звiтi з ППМ вiдповiдно до чинного законодавства" |  | Не може бути враховано.  Не є предметом методичних рекомендацій |
|  | **До розділу 1, абзац 3**  «Методичні рекомендації визначають належну практику, **що забезпечує здійснення післяпроектного моніторингу з метою виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення, шляхом** підготовки звіту з післяпроектного моніторингу. Ці Методичні рекомендації носять рекомендаційний характер та не встановлюють норм права і не тлумачать їх.»  Мотивація:  Запропонована зміна допомагає попередити наслідки правової колізії, яка детально описана у загальних зауваженнях | Методичні рекомендації визначають належну практику підготовки звіту з післяпроектного моніторингу, не встановлюють норм права і не тлумачать їх, і носять рекомендаційний характер. | **Враховано частково**.  Абзаци 2 і 4 розділу 1 замінено такою редакцією:  «Метою Методичних рекомендацій щодо здійснення післяпроектного моніторингу (далі – Методичні рекомендації) є нормативно-методичне забезпечення післяпроектного моніторингу, що здійснюється суб’єктами господарювання під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження  планованої діяльності).  …  Методичні рекомендації визначають належну практику щодо ППМ та подання інформації про здійснення ППМ.»  Мета ППМ вже окремо зазначена у першому абзаці розділу 1.  Рекомендації розбито на прості речення для простоти і доступності розуміння методичних рекомендацій. |
|  | **До розділу 1, абзац 4**  «Ці Методичні рекомендації рекомендується використовувати:  а) суб'єктами господарювання та розробниками документації з оцінки впливу на довкілля для належного здійснення післяпроектного моніторингу;  б) посадовими особами уповноважених відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» органів влади для належного визначення порядку, строків і вимог до здійснення післяпроектного моніторингу під час формування висновку з оцінки впливу на довкілля, для виявлення значного негативного впливу планованої діяльності на життя і здоров'я населення чи довкілля, якщо такий вплив не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля;  в) іншими зацікавленими щодо оцінки впливу на довкілля сторонами.»  Запропонована зміна дозволяє: чітко визначити шляхи практичного застосування Методичних рекомендацій суб’єктами оцінки впливv на довкілля згідно ч. 3 ст. 2 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»; створити функціональний та понятійний зв'язок між положеннями Методичних рекомендацій та вимогами ст. 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». | Методичні рекомендації можуть використовуватися суб’єктами господарювання та розробниками документації з оцінки впливу на довкілля, посадовими особами уповноважених відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» органів влади, іншими зацікавленими щодо оцінки впливу на довкілля сторонами. | **Не враховано.**  Запропоновані уточнення не призводять до зміни суті тексту, але збільшують обсяг тексту.  Призначення методичних рекомендацій щодо належної практики вже міститься в абзаці 4 розділу 1. |
|  | **До розділу 2 абзац 1**  «У цих Методичних вказівках Звіт з ППМ є документом, який дозволяє суб’єктам оцінки впливу на довкілля досягти мети виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення, а також виявлення значного негативного впливу цієї діяльності на життя і здоров'я населення чи довкілля, який не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля.  Для належного досягнення цієї мети суб’єктам господарювання рекомендується складати Звіт з ППМ у формі документу, в якому суб’єкт господарювання викладае інформацію про результати здійснення ППМ у відповідності до вимог, визначених у висновку з ОВД.»  Викладене формулювання не відповідає Сфері застосування (розділ 1 абзац 3) | Звіт з ППМ – це документ, у якому суб’єкт господарювання викладає інформацію про результати здійснення ППМ у відповідності до вимог, визначених у висновку з ОВД. | **Враховано.**  Відповідний абзац замінено на таку редакцію, з урахуванням положень Закону:  «Звіт з ППМ – це документ, за допомогою якого суб’єкт господарювання викладає інформацію про ППМ у відповідності до екологічних умов щодо здійснення ППМ, визначених у висновку з ОВД, та досягає мети ППМ – виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення.» |
|  | **Після абз. 2 р. 2** Методичних рекомендацій пропонуємо додати рекомендацію у такому формулюванні:  «Суб’єктам господарювання рекомендуємо дотримуватися вимог ДСТУ 3008:201 5«Інформація та документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлювання» під час складання та оформлення структурних елементів Звіту з ППМ.»  Запропонована зміна дозволяє встановити загальні рамки та вимоги до складання та оформлення Звіту з ППМ. Запропоновані загальні рамки та вимоги відповідають сучасній національній практиці з інформації та документації. | Відсутнє положення | **Не враховано.**  Стандарт не є обов’язковим до застосування. Стандарт стосується звітів у сфері науки і техніки і не є доцільним та відповідним для звітів з ППМ.  Стандарт не відповідає у повній мірі потребам щодо подання інформації про ППМ (наприклад, у стандарті передбачено занадто велика кількість структурних розділів, зміст яких не є суттєвим для досягнення мети ОВД і ППМ). |
|  | **До розділу 2 абзац 3 та абзац 4**  «У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися такої структури:  1) Вступна частина,  2) Основна частина;  3) Додатки.  Вступна частина Звіту з ППМ містить такі структурні елементи:  Титульний аркуш;  Список авторів (за потребою);  Зміст;  4) Скорочення та умовні познаки (за потребою). Основна частина Звіту з ППМ містить такі структурні елементи:  1) Описова частина;  2) Мета і завдання ППМ;  3) Отримані результати ППМ та їх оцінка;  4) Висновки за результатами ППМ;  5) Перелік джерел, посилання.» | У звіті з ППМ рекомендується дотримуватися наступної структури:  Описова частина.  Мета і завдання ППМ.  Отримані результати ППМ та їх оцінка.  Висновки та (за потреби) визначення необхідних додаткових заходів.  Перелік посилань.  Додатки (за потреби).  Також у звіті рекомендується передбачити зміст, за потреби – список умовних скорочень, ключові слова. | **Не враховано.**  З тих самих причин, що у попередньому пункті, оскільки запропонована структура ґрунтується на вище зазначеному стандарті.  Запропонована структура не змінює суттєво підходи, але може призводити до неефективного збільшення обсягу звіту з ППМ. |
|  | **До розділу 2 абзац 5**  «Структурний елемент Звіту з ППМ «Титульний аркуш» є першою сторінкою звіту й основним джерелом бібліографічної та ідентифікаційної інформації про цей 3віт з ППМ та його укладачів (авторів). Для чіткої ідентифікації Звіту з ППМ, на титульному аркуші рекомендуємо суб’єктам господарювання подавати наступні дані та інформацію у такій послідовності:  1) ідентифікатори звіту (реестраційний номер справи у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля, внутрішній ідентифікатор, визначений виконавцем  2) відомості про виконавця Звіту з ППМ - юридичну або фізичну особу, планованій діяльності якої присвячений цей звіт (повна назва суб’єкта господарювання, його реєстраційні дані включно із кодом ЄДРПОУ, поштовою адресою, телефоном та електронною поштою);  3) грифи затвердження та погодження звіту з ППМ (за потреби)  4) повна назва звіту (заголовок «Звіт з післяпроектного моніторингу», назва господарської діяльності, щодо впливу якої здійснюється післяпроектний моніторинг (відповідно до висновку з ОВД), звітний період)  5) підписи відповідальних осіб, зокрема керівника та виконавців робіт з післяпроектного моніторингу;  б) місто та рік затвердження звіту;  Рекомендований приклад складання титульного аркушу Звіту з ППМ наведено у Додатку 1 до цих Методичних рекомендацій.  Структурний елемент Звіту з ППМ «Список авторів» рекомендуємо складати у випадку, коли до складання звіту (його структурних частин) було залучено понад одного виконавця. У цьому випадку список авторів рекомендуємо розміщувати після титульного аркуша на наступній сторінці.  У списку авторів рекомендуємо наводити ідентифікаційну інформацію про кожного автора або укладача (а саме: ім' я та прізвище, посади, освітньо- кваліфікаційний рівень, за наявності – науковий ступінь, вчене звання) та чітке зазначення частини (розділу, пункту) Звіту з ППМ, який було підготовлено за участю цього автора або укладача.»  Запропонована зміна має на меті впровадити належну та уніфіковану практику, яка дозволить чітко ідентифікувати Звіт з ППМ - як цілісний звіт за результатами післяпроектного моніторингу з метою виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення. Надання прикладу сформованого титvльного аркуша допоможе суб'єктам господарювання впровадити цю належну та уніфіковану практику. | На титульному аркуші звіту з ППМ рекомендується зазначати повну назву документа, господарську діяльність, щодо впливу якої здійснюється моніторинг (відповідно до висновку з ОВД), звітний період, список авторів, грифи затвердження / погодження (якщо необхідно), за потреби – іншу основну інформацію. | **Не враховано.**  На даний час, запропонований рівень деталізації та структурування при оформленні титульного аркушу звіту з ППМ не є суттєвим для призначення методичних рекомендацій щодо ППМ.  Запропоноване уточнення не вплине на відповідальність авторів звіту з ППМ, допоки законом не встановлено відповідальність за інформацію у звітах з ОВД та у звітах з ППМ. |
|  | **До розділу 2 абзац 6**  «Структурні елементи основної частини Звіту з ППМ «Мета і завдання ППМ» та «Отримані результати ППМ та їх оцінка» рекомендуємо викладати, поділяючи матеріал на пункти чи на підрозділи й пункти.»  Інші структурні елементи Звіту з ППМ не містять інформацію, яку доцільно структурувати додатковою ієрархією звіту. | Звіт рекомендується ділити на розділи, а за потреби – ще на підрозділи, пункти, підпункти. | **Враховано частково.**  Документ вже включає стислу рекомендацію, а саме:  «Звіт рекомендується ділити на розділи, **а за потреби** – ще на підрозділи, пункти, підпункти.»  Це дозволяє розробникам звіту з ППМ самостійно визначати потребу у пунктах та інших елементах деталізації структури звіту з ППМ. |
|  | **До розділу 2 абзац 7**  «Результати моніторингу (первинні дані, їх порівняння та узагальнення) слід представляти у таблицях та графічних зображеннях. Копії джерел використаних первинних даних (протоколи за результатами вимірювань, акти обстежень, світлини тощо) рекомендуємо розміщувати у додатках до Звіту з ППМ.»  Аналіз практики післяпроектного моніторингу, виконаний спільними зусиллями ГС «Досить труїти Кривий Ріг» та учасників коаліції громадських організацій «Досить труїти Україну», свідчить про необхідність розмежування копій використаних первинних даних та безпосередньо первинних даних, які були використані для цілей порівняння та аналізу. | Результати моніторингу (первинні дані, їх порівняння та узагальнення) рекомендується представляти у таблицях та графічних зображеннях. | **Враховано частково.**  Абзац замінено на таку редакцію:  «**За потреби,** результати моніторингу (первинні дані, їх порівняння та узагальнення) **можуть** представлятись у таблицях та графічних зображеннях.»  Щодо копій документів: Не коректно передбачати у методичних рекомендаціях подання не просто екологічної інформації та даних, а саме копій документів, якщо таке не передбачено законом. |
|  | **До розділу 3 абзац 1**  «Належне складання структурного елементу основної частини Звіту з ППМ «Описова частина» надає усім зацікавленим сторонам інформацію про порядок, строки і вимоги до здійснення післяпроектного моніторингу, які були визначені суб'єкту господарювання у висновку з оцінки впливу на довкілля.  У структурному елементі основної частини Звіту з ППМ «Описова частина» рекомендуємо послідовно викласти таку інформацію:  1) Порядок, строки і вимоги до здійснення ППМ, які були встановлені в екологічних умовах висновку з ОВД;  2) Зміст програм моніторингу та контролю шодо впливу на довкілля під час провадження планованої діяльності, який був наведений у Звіті з ОВД;  3) План ППМ, який був наведений у Звіті з ОВД;  4) Зміст програми та умови проведення ППМ у звітному періоді.»  Запропоновані зміни дозволяють структурувати інформацію про вплив планованої діяльності на довкілля, яка визначена у ст. 6, 9, 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». | В описовій частині звіту з ППМ рекомендується охарактеризувати особливості програми ППМ з урахуванням вимог, визначених у висновку з ОВД, а також умови проведення моніторингу протягом року. | **Враховано частково.**  Цей і наступний абзаци змінено на наступну редакцію:  «Описова частина включається до звіту з ППМ за потреби, якщо необхідно охарактеризувати (за наявності) особливості (умови) проведення моніторингу протягом звітного періоду.  Якщо у пункті 6 екологічних умов висновку з ОВД визначено спеціальні мету та завдання здійснення ППМ, то до звіту з ППМ рекомендується включити відповідний розділ, де охарактеризувати мету і завдання.»  Вищий рівень деталізації щодо описової частини звіту з ППМ, зазначений у пропозиціях, не є відповідним з огляду на те, що обсяг ППМ визначається висновком з ОВД і може істотно відрізнятися у кожному індивідуальному випадку планованої діяльності. Можливі випадки, коли описова частина може бути взагалі не потрібною. |
|  | **До розділу 3 абзац 2 та абзац 3**  **«Належне складання структурного елементу основної частини Звіту з ППМ «Мета і завдання ППМ» надає усім зацікавленим сторонам послідовно таку інформацію:**  **1) про мету ППМ, яку визначає суб’єкт господарювання для досягнення умов провадження господарської діяльності згідно із Висновком з ОВД;**  **про завдання ППМ, які визначає суб’єкт господарювання для виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованх рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення;**  **про дослідні питання (гіпотезн) ППМ, які визначає суб’єкт господарювання для обґрунтування висновку про наявність або відсутність значного негативного впливу господарської діяльності на життя і здоров'я населення чи довкілля, та для обґрунтування висновку про наявність або відсутність впливу на довкілля, який істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля.**  Мету і завдання ППМ характеризують виходячи з мети, визначеної законодавством, та спеціальних завдань, визначених на підставі вимог у висновку з ОВД та (за потреби) інших прогнозованих впливів на довкілля (з урахуванням стану довкілля та місцевих екологічних ризиків) або запланованих заходів із запобігання та зменшення негативного впливу на довкілля, інших заходів екологічного менеджменту, що потребують моніторингу та оцінки ефективності.  Наприклад, до спеціальних завдань ППМ можуть відноситися моніторинг впливу на якість атмосферного повітря, впливу шумового забруднення, впливу на  природоохоронні території, на підземні води, впливу скидання зворотних вод на екологічний стан масиву річки, моніторинг ефективності заходів зі зменшення негативного впливу на стан земель і rрунтів, заходів зі зменшення викидів в повітря тощо.»  Запропоновані зміни створюють умови повного надання інформації, необхідної для досягнення вимог ст. 16 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». | Мету і завдання ППМ характеризують виходячи з мети, визначеної законодавством, та спеціальних завдань, визначених на підставі вимог у висновку з ОВД та (за потреби) інших прогнозованих впливів на довкілля (з урахуванням стану довкілля та місцевих екологічних ризиків) або запланованих заходів зі запобігання та зменшення негативного впливу на довкілля, інших заходів екологічного менеджменту, що потребують моніторингу та оцінки ефективності.  Наприклад, до спеціальних завдань ППМ можуть відноситися моніторинг впливу на якість атмосферного повітря, впливу шумового забруднення, впливу на природоохоронні території, на підземні води, впливу скидання зворотних вод на екологічний стан масиву річки, моніторинг ефективності заходів зі зменшення негативного впливу на стан земель і ґрунтів, заходів зі зменшення викидів в повітря тощо. | **Не враховано.**  Запропоновані уточнення містять неузгодженості та розбіжності з положеннями Закону (за такими аспектами, як «мета і завдання, які визначає суб’єкт господарювання»; «дослідні питання (гіпотези)», «обґрунтування висновку про наявність або відсутність значного негативного впливу»). Такі нероз’яснені аспекти можуть погіршувати розуміння рекомендацій щодо ППМ. |
|  | **До розділу 3 абзац 4**  «Належне складання структурного елементу основної частини Звіту з ППМ «Отримані результати ППМ та їх оцінка» надає усім зацікавленим сторонам інформацію (відомості, результати моніторингу та виробничого контролю тощо), яка обґрунтовує висновки, сформульовані суб'єктом господарювання за результатами ППМ.  У розділі щодо отриманих результатів ППМ та їх оцінки, інформацію рекомендується структурувати у розрізі завдань та дослідних питань (гіпотез) ППМ. Наприклад, розділ може включати:...»  Запропоновані зміни фіксують у Методичних рекомендаціях та практиці ППМ необхідність збору, обробки та аналізу інформації, яка прямо та обґрунтовано підтверджує або доводить висновки за результатами ППМ. | У розділі щодо отриманих результатів ППМ та їх оцінки, інформацію рекомендується структурувати у розрізі завдань ППМ. Наприклад, розділ може включати:  … | **Не враховано.**  Частково – з міркувань, викладених у попередньому пункті (щодо «дослідних питань (гіпотез)»),  частково – тому що пропозиції не призведуть до підвищення ефективності практики ППМ. Зокрема:  - інформація з ППМ є публічною, і відповідно до Закону «Про доступ до публічної інформації», до неї правовим шляхом забезпечується доступ усіх зацікавлених сторін. Тому нема спеціальної потреби підкреслювати те, що інформація надається «усім зацікавленим сторонам»;  - на даний час не існує абсолютних критеріїв для оцінювання того, наскільки добре обґрунтовуються (підтверджуються) висновки, зроблені суб’єктом господарювання у звіті з ППМ, інформацією, викладеною ним же у цьому ж звіті з ППМ (погляди суб’єкта господарювання, органу влади, громадськості можуть відрізнятися з цього приводу). У ЄС та у світі відсутня єдина практика щодо переліку даних та інформації, які є обґрунтованими для включення до інформації про післяпроектний моніторинг. Первинні дані (дані фактичних вимірювань та спостережень) та результати їх статистичної обробки поки що можуть вважатися більш надійним джерелом інформації та підставою для висновків про фактичний вплив господарської діяльності на довкілля, що і відображено у Методичних рекомендаціях. Забезпечувати перевірку (обґрунтованість) результатів післяпроектного моніторингу дозволяють державні системи моніторингу довкілля та екологічного контролю, які, проте, поки що перебувають у стані розроблення / реформування в Україні. |
|  | **До розділу 3 абзац 14**  «Для досягнення мети та завдань ППМ рекомендуємо виконувати оцінку отриманих результатів ППМ порівнянням із такими критеріями (за наявності):  1) екологічні та гігієнічні норми та/або нормативи;  2) параметри, які встановлені у висновку з ОВД;  3) показники екологічної ефективності  4) **інформація про стан довкілля, яку суб’єкт господарювання наводив для обґрунтування доцільності та безпечності планованої діяльності у Звіті з ОВД**  5)  інші доцільні та адекватні додаткові критерії оцінки.  В якості додаткових критеріїв оцінки можна використати **ретроспективні значення екологічного моніторингу**, фонові концентрації у навколишньому природному середовищі (для тих забруднюючих речовин, для яких це застосовується), порогові величини, що використовуються у рекомендаціях ВООЗ щодо охорони здоров'я або в інших міжнародних організацій та фінансових установ щодо показників екологічної ефективності, а щодо ефективності заходів - у технічній документації на очисне устаткування або з найкращих доступних технологій.»  Запропоновані зміни структурують у Методичних рекомендаціях можливу для використання інформацію.  Порівняння результатів ППМ з інформацією, яку суб’єкт господарювання використав для обrрунтування доцільності та безпечності планованої діяльності - важливий крок для досягнення мети ОВД, задекларованої у Закону України «Про оцінку впливу на довкілля».  Порівняння результатів ППМ з ретроспективними результатами екологічного моніторингу дозволяє виконати вимогу ст. 16 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» у частині «...якщо такий вплив не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля...» | Отримані результати ППМ рекомендується порівняти та оцінити на відповідність екологічним та гігієнічним нормам і нормативам, (за наявності) параметрам, встановленим у висновку з ОВД, показникам екологічної ефективності або іншим критеріям оцінки. До прикладу, іншими критеріями оцінки можуть бути фонові концентрації у навколишньому природному середовищі (для тих забруднюючих речовин, для яких це застосовується), порогові величини, що використовуються у рекомендаціях ВООЗ щодо охорони здоров’я або в інших міжнародних організацій та фінансових установ щодо показників екологічної ефективності, а щодо ефективності заходів - у технічній документації на очисне устаткування або з найкращих доступних технологій. | **Вже частково враховано у проєкті.**  - Щодо порівняння з інформацією про стан довкілля у звіті з ОВД:  У розділі 3 міститься окреме спеціальне положення «результати ППМ порівнюють з даними про базовий (початковий) стан довкілля (стан довкілля у місці провадження господарської діяльності до початку її провадження), а також із прогнозованими (розрахованими під час ОВД) показниками впливу (величина викидів, скидів та ін., масштаб впливу та ін.)».  - щодо використання даних екологічного моніторингу: дані державного моніторингу довкілля у переважній більшості випадків не є адекватними для порівняння, з огляду на нерепрезентативність пунктів (точок) спостережень державного моніторингу по відношенню до пунктів спостережень, необхідних для моніторингу і контролю фактичного впливу конкретного підприємства (установки, господарської діяльності). Тому така рекомендація була б неефективною. Проте, у Методичних рекомендаціях міститься інша, більш релевантна для застосування рекомендація «Для більш ефективного визначення показників, рекомендується ознайомитися з системами показників, прийнятими у … державному моніторингу довкілля…».  Щодо поділу першого речення на пункти списку – пропозиція не є суттєвою в цілому. |
|  | **До розділу 3 абзацу 20**  «Належне складання структурного елементу основної частини Звіту з ППМ «Висновки за результатами ППМ» надає обґрунтований висновок:  1) про наявність або відсутність значного негативного впливу господарської діяльності на життя і здоров'я населення чи довкілля;  2) про наявність або відсутність впливу на довкілля, який істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля;  3) про необхідність вжиття додаткових заходів і дій із запобігання, уникнення, зменшення (пом'якшення), усунення, обмеження впливу господарської діяльності на довкілля.  У висновках рекомендується підсумувати отриману інформацію про:  - розбіжності (якщо виявлено на підставі результатів ППМ) між прогнозованим і фактичним впливом на довкілля та здоров'я населення;  - ефективність, повноту та адекватність вжитих заходів із запобігання та зменшення негативних впливів.  Ознака належного складання висновків - це чіткі формулювання, які спираються та надають посилання на відповідні оцінки та факти, які викладені у структурному елементі «Отримані результати ППМ та їх оцінка».  У випадку, якщо суб’єкт господарювання за результатами ППМ доходить висновку про розбіжності між прогнозованим і фактичним впливом на довкілля та здоров'я населення, рекомендуємо основну частину Звіту з ППМ «Висновки за результатами ППМ» доповнити інформацією про додаткові заходи і п 1ан дій із запобігання, уникнення, зменшення (пом'якшення), усунення, обмеження впливу господарської діяльності на довкілля.  Також рекомендується визначити, за потреби, зміни (коригування) до заходів, що вже реалізуються, або до регламентів провадження господарської діяльності, які суб’єкт господарювання готується вжити для зменшення чи усунення фактичного негативного впливу, досягнення нормативів (за викидами в повітря, показниками зворотних вод, рівнем шуму чи іншого фізичного впливу тощо), приведення у безпечний стан порушених об’єктів довкілля чи територій, збереження дикої природи, підвищення показників екологічної ефективності господарської діяльності. Для цього рекомендується врахувати світові тенденції вирішення поставлених задач. Такі зміни (коригування) мають узгоджуватись з уповноваженим органом.  Ознака належного складання додаткових заходів і плану дій - це чіткі формулювання, які спираються та мають посилання на відповідні пункти висновків та оцінок, викладених у структурному елементі «Отримані результати ППМ та їх оцінка». За потреби перелік додаткових заходів і плану дій рекомендуємо підтверджувати додатковими обчисленнями, які рекомендуємо винести у додатки до Звіту з ППМ.  Текст висновків, а також перелік додаткових заходів і плану дій, рекомендуємо поділяти на пункти.»  Запропоновані зміни структурують інформацію, викладену у висновках Звіту з ППМ.  Складання висновків згідно запропонованої схеми відповідає суті вимог ст. 16 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». | У висновках рекомендується підсумувати отриману інформацію про:  розбіжності (якщо виявлено на підставі результатів ППМ) між прогнозованим і фактичним впливом на довкілля та здоров’я населення;  ефективність, повноту та адекватність вжитих заходів із запобігання та зменшення негативних впливів. | Не враховано за більшістю пунктів, враховано за пунктом, що стосується рекомендацій щодо додаткових заходів.  Більшість запропонованих уточнень і доповнень не узгоджуються з Законом.  Частина друга статті 13 Закону («виявлено значний негативний вплив цієї діяльності на життя і здоров’я населення чи довкілля та якщо такий вплив не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля») не обов’язково стосується саме суб’єкта господарювання, а може здійснюватися в тому числі, органами влади або громадськістю.  У проєкті методичних рекомендацій, рекомендація щодо висновків з ППМ спирається на перше речення частини першої статті 13 Закону, де зазначені мета і ключові аспекти ППМ, що покладаються на суб’єкта господарювання.  **Щодо додаткових заходів – частково враховано**:  У розділі 3 абзац «також суб’єкту господарювання рекомендується визначити додаткові заходи…» змінено на редакцію «Також, за потреби, суб’єкт господарювання може визначити у висновках додаткові заходи…».  У розділі 5 додано абзац:  «Якщо на підставі оцінки результатів ППМ суб’єктом господарювання визначено потребу у додаткових заходах (діях) із запобігання та зменшення фактичного негативного впливу господарської діяльності на довкілля, то рекомендується визначити такі заходи (або кілька можливих виправданих альтернатив), період (строки) їх впровадження у господарській діяльності (перехідний період). Ця інформація може в подальшому бути використана для того, щоб суб’єкт господарювання та уповноважений орган, за потреби, узгодили вжиття додаткових заходів (дій) відповідно до частини першої статті 13 Закону.» |
|  | **До розділу 3 абзац 22**  «У структурному елементі основної частини Звіту з ППМ «Перелік джерел, посилання» наводять бібліографічні описи усіх джерел інформації, на які є посилання в основній частині звіту, у порядку, за яким ці джерела інформації вперше згадуються у тексті Звіту з ППМ.  Бібліографічні описи джерел інформації у переліку рекомендуємо складати згідно вимог з ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання». У Додатку 2 до цих Методичних рекомендацій наведені приклади бібліографічного опису джерел інформації, які е поширеними у практиці ППМ.»  Запропоновані зміни допоможуть суб’єктам оцінки впливу на довкілля впровадити належну та уніфіковану практику посилання на факти та джерела інформації. | У переліку посилань наводять джерела інформації, що згадуються у звіті. | **Не враховано.**  Запропоновані уточнення містять надмірну деталізацію, що не впливає на основне призначення методичних рекомендацій. Як вище зазначалося, використання положень стандарту ДСТУ 8302:2015 не є обов’язковим та відповідним для інформації щодо ППМ. |
|  | **До розділу 4 абзац 9**  «**Результати ППМ рекомендуємо опрацьовувати та оцінювати** з використанням математичних/статистичних методів, а у звіті з ППМ - узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактора довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень.  **У Додатку 3 до цих Методичних рекомендацій наведений перелік параметричних та непараметричних математичних/статистичних методів, які рекомендуємо для підтвердження або спростування дослідного питання (гіпотези).**»  Запропоновані зміни допоможуть суб’єктам господарювання у належному виборі інструментів наукового обґрунтування висновків та оцінок за результатами ППМ. | Первинні дані рекомендується обробляти з використанням математичних/ статистичних методів, а у звіті з ППМ - узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактору довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень. | **Не враховано.**  Додаток 3 носить науковий характер і не є відповідним для призначення Методичних рекомендацій.  Заміна слів «первинні дані» на «результати ППМ», коли йдеться про оброблення математичними / статистичними методами, не є цілком коректним та відповідним. |
|  | До розділу 5 абзаци 1, 2, 3  «Для оцінки результатів ППМ у звіті рекомендуємо використовувати шкалу оцінок необхідності вжиття додаткових заходів і дій із запобігання, уникнення, зменшення (пом'якшення), усунення, обмеження впливу господарської діяльності на довкілля, наприклад:  Категорія 1 фактичний вплив господарської діяльності на довкілля (фактична ефективність заходів) нижчий за прогнозований або не виходить за межі допустимих значень, спостерігаються відхилення в межах норми, що не потребують додаткових заходів;  Категорія 2- фактичний вплив на довкілля перевищуе прогнозований (або фактична ефективність заходів значно нижча за очікувану) і призводить до деяких відхилень від норм/нормативів або порушень стану довкілля, що можуть бути усунуті за рахунок додаткових заходів (наприклад, додаткові етапи або прийоми очищення або захисту, заміна однієї техніки на іншу у технологічно допустимих межах, компенсаційні заходи з відновлення порушених або втрачених природних об’єктів);  Категорія 3- фактичний вплив на довкілля не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та призводить до деяких відхилень від норм/нормативів або порушень стану довкілля, що можуть бути усунуті за рахунок додаткових заходів (наприклад, додаткові етапи або прийоми очищення або захисту, заміна однієї техніки на іншу у технологічно допустимих межах, компенсаційні заходи з відновлення порушених або втрачених природних об’єктів);  Категорія 4- фактичний вплив на довкілля значно перевищує прогнозований (або фактична ефективність заходів значно нижча за очікувану) і призводить до значного негативного впливу оцінюваної господарської діяльності на життя і здоров'я населення чи стан довкілля та істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля;  Категорія 5- фактичний вплив на довкілля не бу в оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та призводить до значного негативного впливу оцінюваної господарської діяльності на життя і здоров'я населення чи довкілля та істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля.»  Запропоновані зміни шкали оцінювання узгоджені із вимогами ст. 13 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» | Для оцінки результатів ППМ у звіті рекомендується використовувати шкалу градацій, наприклад:  1 - фактичний вплив господарської діяльності на довкілля (фактична ефективність заходів) нижчий за прогнозований або не виходить за межі допустимих значень, спостерігаються відхилення в межах норми, що не потребують додаткових заходів;  2 - фактичний вплив на довкілля перевищує прогнозований (або фактична ефективність заходів значно нижча за очікувану) і призводить до деяких відхилень від норм/ нормативів або порушень стану довкілля, що можуть бути усунуті за рахунок додаткових заходів (наприклад, додаткові етапи або прийоми очищення або захисту, заміна однієї техніки на іншу у технологічно допустимих межах, компенсаційні заходи з відновлення порушених або втрачених природних об’єктів). | **Не враховано.**  Запропоновані уточнення і доповнення є надмірними та не у повній мірі узгоджуються із Законом.  Інформація, яку має викласти суб’єкт господарювання у звіті з ППМ, зазначається у першому реченні частини першої статті 13 Закону.  Положення частини другої ст.13 Закону не обов’язково поширюються на суб’єкта господарювання і можуть виявлятися іншими зацікавленими сторонами («виявлено значний негативний вплив цієї діяльності на життя і здоров’я населення чи довкілля та якщо такий вплив не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля»). |
|  | **До розділу 5 абзац 3**  «Для належної оцінки результатів ППМ рекомендуємо застосовувати цю шкалу для кожної мети, завдання та дослідного питання (гіпотези), які суб’єкт господарювання визначив у структурному елементі основної частини Звіту з ППМ «Мета і завдання ППМ». | Положення відсутнє | **Не враховано.**  Запропоноване уточнення є надмірним. Шкала градацій наводиться у методичних рекомендаціях виключно як приклад і нема особливої потреби її рекомендувати для кожного завдання (виду) моніторингу. |
|  | До розділу 7 абзац 1  «Вимоги до ППМ рекомендуємо визначати з урахуванням:  1) факторів/чинників/параметрів об’єктів довкілля і територій, на які планована діяльність чинитиме найбільш значний негативний вплив; 2) факторів/чинників/параметрів впливу на довкілля, які суб’єкт господарювання декларує у Звіті з ОВД для обґрунтування доцільності та безпечності провадження господарської діяльності.»  Запропоновані зміни допомагають врахувати у умовах ППМ факти та аргументи, які суб’єкт господарської діяльності використовує для обґрунтування доцільності та безпечності планованих видів діяльності. | Вимоги до ППМ рекомендується визначати в залежності від факторів/ об’єктів довкілля і територій, на які планована діяльність чинитиме найбільш значний негативний вплив. | **Не враховано по суті**, але змінено редакцію абзацу, про який йде мова.  Не зрозуміло, що мається на увазі під «фактори/ факти та аргументи, які суб’єкт господарювання декларує/ використовує у Звіті з ОВД для обrрунтування доцільності та безпечності провадження господарської діяльності».  Обидва запропонованих пункти списку говорять про одне і те саме - про врахування інформації з розділу звіту з ОВД «4) опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення…». Щоб уточнити рекомендацію, відповідний абзац доповнено реченням:  «Вимоги до ППМ рекомендується визначати в залежності від факторів/ об’єктів довкілля і територій, на які планована діяльність чинитиме найбільш значний негативний вплив **(враховуючи інформацію зі звіту з ОВД та визначення значних впливів на довкілля у висновку з ОВД)**.» |
|  | Додаток 1  Титульна сторінка | відсутній | **Не враховано.**  На даний час, запропонований рівень деталізації та структурування при оформленні титульного аркушу звіту з ППМ не є суттєвим для призначення методичних рекомендацій щодо ППМ. |
|  | Додаток 2.  Приклади бібліографічного опису джерел інформації | відсутній | **Не враховано.**  Приклади бібліографічного опису не є суттєвими для методичних рекомендацій та належної практики здійснення післяпроектного моніторингу. Бібліографічні описи регламентуються окремо. |
|  | Додаток3.  Приблизний перелік непараметричних статистичних критеріїв для підтвердження або спростування дослiдного питання (гiпотези), якi визначає суб’єкт господарювання для обгрунтування висновку про наявнiсть або вiдсутнiсть значного негативного впливу господарської діяльності на життя і здоров’я населення чи довкілля, та для обгрунтування висновку про наявність або відсутність впливу на довкілля, який істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля | відсутній | **Не враховано.**  Додаток 3 носить науковий характер і не є відповідним для призначення Методичних рекомендацій.  Методи статистичної обробки регламентуються (визначаються) окремо. |

# ГО «Довкола»

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Звертаємо увагу на відсутність узагальненої практики ППМ.  …  Виникає логічне питання: «На основі якої практики були розроблені ці Методичні рекомендації?»  Проект Методичних рекомендацій, зокрема, не містить прикладу Звіту з ППМ, який би демонстрував належну практику укладання та оформлення звітів з ППМ (або посилання на такий приклад у чинній практиці ППМ в Україні).  Ця обставина може свідчити про відсутність такої практики в України, або про відсутність узагальнення такої практики на рівні ЦОВВ. Пропонуємо:  а) виконати узагальнення практики ППМ, спираючись на Висновки з ОВД, які були затверджені від часу впровадження норм Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»;  б) провести широке та публічне обговорення практики та досвіду ППМ, який був набутий суб'єктами господарювання України, органами місцевого самоврядування, інституціями громадянського суспільства. | -- | **Не може бути враховано**, бо не є предметом методичних рекомендацій.  Міндовкілля здійснює моніторинг (відстеження) регуляторної ефективності ОВД в Україні.  Документація з ОВД (звіти, висновки з ОВД та ін.) є у відкритому доступі та може використовуватися усіма зацікавленими сторонами для проведення аналізу та узагальнення практик.  **Щодо «прикладу звіту з ППМ, який би демонстрував належну практику укладання та оформлення звітів з ППМ»:**  **Не враховано.**  В рамках ОВД інформація про кожну діяльність/ об’єкт та її впливи носить виключно індивідуальний характер, в залежності від особливостей господарської діяльності та місцевих умов. З цих причин, не може бути типового змісту звіту з ППМ. У Методичних рекомендаціях пропонується узагальнений підхід виключно лише до структури подання інформації про ППМ (структури звітів). |
|  | Звертаємо увагу на правову невизначеність Звіту з ППМ.  Суттєва перепона впровадження розроблених Методичних рекомендацій це відсутність врегульованого обов'язку складати Звіт з ППМ. Поняття «Звіт з післяпроєктного моніторингу» не визначено Законом України «Про оцінку впливу на довкілля»2. ППМ як діяльність та Звіт з ППМ як діяльності непрямим чином спирається на вимоги ст. 13 абз. 1: «...забезпечує здійснення післяпроектного моніторингу з метою виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення...». У цьому ж абзаці Закону України встановлено, що «Порядок, строки і вимоги до здійснення післяпроектного моніторингу визначаються у висновку з оцінки впливу на довкілля». Закон України не врегульовує сам факт «наявності Звіту з післяпроєктного моніторингу» відповідно і не врегульовує вимоги до змісту та оформлення цього «звіту». Це має бути врегульовано у тексті вимог Висновку з ОВД.  Додатково, Закон України не наділяє жодні органи виконавчої влади встановлювати ці вимоги у будь-який спосіб, окрім того як це визначеного у висновку з оцінки впливу на довкілля.  Ця правова колізія потребує детального додаткового вивчення, широкого експертного та громадського обговорення на рівні Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів із подальшою підготовкою пропозицій про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» до Верховної Ради України. Для вирішення цієї правової колізії (і відповідно формування належної практики підготовки Звіту з післяпроєктного моніторингу) пропонуємо Міністерству захисту довкілля та природних ресурсів України (як законно визначеному суб'єкту законодавчої ініціативи) ініціювати зміни до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», якими визначити:  а) термін «Звіт з післяпроєктного моніторингу» та позначене ним поняття;  б) повноваження центрального органу виконавчої влади розробляти та затверджувати порядок та правила складання звіту з підсляпроєктного моніторингу;  в) відповідальність за порушення вимог до післяпроєктного моніторингу.  …  У цьому контексті пропонуємо:  (а) викласти вимоги до Звіту з ППМ як державний стандарт (Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України є постійним колективним членом ТК 82 та може ініціювати, розробляти та подавати до затвердження національні стандарти);  (б) або повністю відмовитися від лексичної конструкції «.... рекомендується...» та Викласти вимоги у Методичних рекомендаціях як «Вимоги», що дозволить уповноваженому органу у процедурах ОВД прямо посилатися на ці вимоги відповідних частинах Висновку з ОВД. | -- | **Враховано частково.**  **Щодо зауваження про «правову невизначеність Звіту з ППМ»:**  Враховано. Змінено назву Методичних рекомендацій.  Абзац 2 розділу 1 замінено на таку редакцію:  «Метою Методичних рекомендацій щодо здійснення післяпроектного моніторингу (далі – Методичні рекомендації) є нормативно-методичне забезпечення післяпроектного моніторингу, що здійснюється суб’єктами господарювання під час провадження планованої діяльності, щодо якої проведено оцінку впливу на довкілля та отримано позитивний висновок з оцінки впливу на довкілля (висновок про допустимість провадження  планованої діяльності).»  У розділі 2 додано речення:  «Подання (оприлюднення) інформації щодо ППМ у формі звіту здійснюється у випадку, якщо такий пункт встановлено у висновку з ОВД.»  **Щодо пропозиції «викласти вимоги до Звіту з ППМ як державний стандарт»:**  Не враховано, тому що не узгоджується із Законом «Про ОВД» та іншим законодавством. Відповідно до Закону «Про стандартизацію», стандарти не є обов’язковими до застосування, якщо їх застосування прямо не встановлене законом.  **Інші пропозиції не може бути враховано**, оскільки не є предметом методичних рекомендацій або не узгоджуються із законодавством.  Слід взяти до уваги, що відповідно до Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади (ПКМУ від 28 грудня 1992 р. № 731) методичні рекомендації – це акти рекомендаційного, роз'яснювального та інформаційного характеру. |
|  | Звертаємо увагу на низький рівень організації структури документу.  Рекомендації та означення, які Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України виклало у розділах, не поділено на пункти. Це об'єктивно ускладнює використання цих рекомендацій у належній практиці післяпроектного моніторингу. Ми пропонуємо поділити розділи Методичних рекомендацій на пункти, які логічним чином об'єднають та структурують завершені за змістом рекомендації, настанови та роз'яснення. | -- | **Не враховано.**  Поділ на пункти не є обов’язковою нормопроектувальною практикою для методичних рекомендацій. |
|  | Врахувати гармонізовану на міжнародному рівні практику екологічного управління  Абз. 2 розділу 3 пропонуємо викласти у такій редакції:  Структурний елемент основної частини Звіту з ППМ «Мета і завдання ППМ» має містити інформацію, викладену у такій послідовності:  1) мета ППМ, яку визначає суб'єкт господарювання для досягнення умов провадження господарської діяльності згідно із вимогами Висновку з ОВД;  2) завдання ППМ, які визначає суб'єкт господарювання для виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення;  3) дослідні питання (гіпотези) ППМ, відповіді на які використовує суб'єкт господарювання для обґрунтування висновку про наявність або відсутність значного негативного впливу господарської діяльності на життя і здоров'я населення чи довкілля, та для обґрунтування висновку про наявність або відсутність впливу на довкілля, який істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля. | -- | **Не враховано.**  Запропоновані уточнення містять неузгодженості та розбіжності з положеннями Закону (за такими аспектами, як «мета і завдання, які визначає суб’єкт господарювання»; «дослідні питання (гіпотези)», «обґрунтування висновку про наявність або відсутність значного негативного впливу»). Такі нероз’яснені аспекти можуть погіршувати розуміння рекомендацій щодо ППМ. |
|  | Суб'єкт господарювання має враховувати принципи, настанови та міжнародно визнані практики екологічного управління: оцінювання екологічної дієвості згідно ДСТУ ISO 14031:2016, обмінювання екологічною інформацією згідно ДСТУ EN ISO 14063:2021 та управління кількісною екологічною інформацією згідно ДСТУ ISO 14033:2020. | -- | **Не враховано.**  Стандарти не є обов’язковими до застосування. Підготовлений проект методичних рекомендацій не перешкоджає праву суб’єктів господарювання використовувати у своїй діяльності зазначені стандарти на добровільних основах. |
|  | У інших пропозиціях та зауваженнях до проєкту Методичних рекомендацій підтримуємо позицію ГС «Досить труїти Кривий Ріг»3, яка підготовлена за участю знавців мережі ГО «Довкола». | -- | Ступінь врахування відображено у розділі аналізу зауважень та пропозицій ГС «Досить труїти Кривий Ріг» |

# ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ SAVEDNIPRO / ГО «ЗБЕРЕЖИ ДНІПРО»

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **До Розділу 4**  Первинні дані рекомендується  **публікувати на офіційному**  **сайті суб’єкта**  **господарювання**, а також обробляти з використанням математичних/ статистичних методів, а у звіті з ППМ – узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактора довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень. | Первинні дані рекомендується обробляти з  використанням математичних/ статистичних  методів, а у звіті з ППМ – узагальнювати до середніх значень (наприклад, погодинних, середньодобових, середньомісячних або середньорічних, в залежності від фактора довкілля та методу моніторингу) та/або пікових (максимальних разових) значень за аналогічні проміжки часу або значень у ті періоди, коли спостерігається перевищення гранично допустимих викидів, скидів чи інших забруднень. | **Не враховано.**  Розділ 6 проєкту Методичних рекомендацій вже містить пункт про те, що рекомендується розміщувати звіт з ППМ на вебсайті суб’єкта господарювання. Звіт з ППМ, у свою чергу, може включати первинні дані.  Методичні рекомендації не є нормативно-правовим актом, і рекомендація публікувати окремо первинні дані та окремо – іншу інформацію щодо ППМ (звіт з ППМ) може бути надмірною. |
|  | Дані польових та лабораторних вимірювань та спостережень рекомендується зберігати **у базах даних.** | Дані польових та лабораторних вимірювань та спостережень рекомендується зберігати у спеціальних журналах або базах даних. | **Не враховано.**  Законодавство поки що не передбачає однозначних вимог до способів зберігання екологічної інформації і даних на підприємствах, в установах, організаціях. З огляду на це, методичні рекомендації не можуть звужувати перелік таких способів. |
|  | **Розділ 6**  Одночасно з поданням звіту до  уповноваженого органу, суб’єктам господарювання **необхідно** оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті **та** забезпечити  доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації». | Одночасно з поданням звіту до уповноваженого  органу, суб’єктам господарювання рекомендується оприлюднити звіт з ППМ на своєму офіційному вебсайті або забезпечити доступ до звіту за запитом, згідно з вимогами Закону «Про доступ до публічної інформації». | **Не враховано.**  З юридичної точки зору, Методичні рекомендації мають виключно рекомендаційний та інформаційний характер, а не зобов’язуючий.  Разом з тим, редакцію цього речення було змінено на таку:  «Одночасно з поданням звіту до уповноваженого органу, суб’єктам господарювання рекомендується **забезпечити доступ до звіту з ППМ відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», наприклад, шляхом надання звіту за запитом, публікації на своєму офіційному вебсайті в мережі Інтернет (з урахуванням обмежень у доступі до інформації в умовах воєнного стану).**» |
|  | Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань не рідше **1 разу на місяць** та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов. | **Розділ 7**  Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується: визначити перелік забруднюючих речовин, за якими мають здійснюватися регулярні вимірювання; визначити періодичність вимірювань не рідше 1 разу на 3 місяці та з урахуванням різних за ступенем небезпеки для забруднення повітря метеоумов. | **Не враховано.**  Допоки інше не встановлено законодавством та не визначено кращі практики, доцільно спеціально не визначати частоту вимірювань щодо якості повітря в абсолютних величинах. Частота (періодичність) вимірювань.  З урахуванням зауважень від бізнесу, зазначене речення замінено на таку редакцію:  «Якщо передбачається значний вплив на атмосферне повітря, то при формулюванні умов проведення ППМ рекомендується:  …  визначити періодичність вимірювань **протягом року, з урахуванням прийнятої періодичності у відповідних (за наявності) документах дозвільного характеру, а також метеоумов різного ступеня небезпеки (наприклад, середньорічних умов за переважаючим напрямком і силою вітру та найгіршого сценарію місцевих метеоумов - сильних вітрів, туманів чи температурних інверсій).**» |

# ГО «UNCG»

| № | Зауваження та пропозиції до проєкту | Текст проєкту МР | Інформація про врахування, текст зі змінами |
| --- | --- | --- | --- |
|  | пропонуємо доповнити рекомендації наступними пунктами, які дозволять  збільшити достовірність ПММ:  **Розділ 3 "Рекомендації до змісту звіту":**  "У випадку здійснення польових обстежень в рамках ПММ необхідно подавати інформацію про фахівців які безпосередньо здійснювали ПММ та перелік ділянок, відвіданих, з вказанням дати відвідування кожної". | Положення відсутнє | **Враховано.**  Розділ 3 доповнено двома новими абзацами:  «Якщо для цілей ППМ проводилися дослідження, моделювання, прогнозування, то (за потреби) може бути надано інформацію про залучених для цього спеціалістів (їхню спеціалізацію).  Якщо в рамках ПММ проводилися польові роботи (польові обстеження територій, об’єктів чи екосистем), то рекомендується надавати географічну та іншу інформацію про відвідані ділянки (ділянки, що обстежувалися) і дати (строки) обстеження.» |
|  | **В розділ 4 "Рекомендації до даних":**  "Інформація про виявлені рідкісні види флори та фауни, оселища подається з  координатами, а у випадку якщо ПММ проводиться в межах лісового фонду - з інформацією  щодо належності до конкретних кварталів та виділів.  В додатках до звіту ППМ рекомендується подавати геопросторові данні щодо  виявлених рідкісних видів флори та фауни у форматах передбачених законодавством ". | Положення відсутнє | **Враховано.**  Розділ 4 доповнено новим абзацом:  «Геопросторові дані рекомендується надавати та зберігати у форматах, передбачених законодавством.»  Додаток 1 доповнено новим абзацом:  «У разі виявлення рідкісних та зникаючих видів флори та фауни, типів оселищ, рекомендується збирати та зберігати геопросторові дані про місця (ділянки) їх трапляння, а в межах лісового фонду – дані про лісові квартали і виділи.» |
|  | **В розділ 5 "Рекомендації щодо оцінки результатів" :**  "Якщо висновком ОВД передбачено здійснення компенсаційних заходів необхідно описати детально що саме зроблено і подати оцінку результатів цих заходів, з вказанням  кількісних показників". | Положення відсутнє | **Враховано.**  Розділ 5 доповнено новим абзацом у такій редакції:  «Якщо висновком з ОВД встановлено необхідність моніторингу виконання та ефективності заходів із запобігання, відвернення, уникнення, зменшення, усунення значного негативного впливу на довкілля, компенсаційних заходів, то рекомендується надати інформацію про реалізовані заходи, їхні основні планові техніко-економічні показники, фактичні результати їх виконання (у кількісних чи якісних показниках), за можливості – оцінку їхньої екологічної ефективності.» |
|  | **В розділ 8 "Рекомендації з розгляду звіту з ППМ уповноваженим органом" :**  "При аналізі звітів рекомендується перевірити чи була виконана вимога подати звіт до моніторингу до початку планованої діяльності, у випадку встановлення такої вимоги  умовами висновку, використати наявні відкриті бази даних з інформацією по біорізноманіттю та забезпечувати оприлюднення звітів ППМ на офіційних сайтах уповноважених органів". | Положення відсутнє | **Враховано.**  Розділ 8 доповнено новим абзацом у такій редакції:  «Якщо в екологічних умовах висновку з ОВД було визначено необхідність подання інформації про здійснення моніторингу до початку провадження планованої діяльності, то під час аналізу звіту з ППМ рекомендується перевірити виконання цієї умови висновку з ОВД.» |