Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіліка» (далі – ТОВ «Сіліка») «Промислова розробка корисної копалини опоки відкритим способом (кар’єром) Тернівської ділянки, що розташована в 3 км на схід від с. Тернівка та в 15 км на південь від міста Новоархангельськ у Голованівському районі Кіровоградської області на землях Підвисоцької територіальної громади» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 8952) встановлено:

границі кар’єру у плані визначаються контуром розвіданих запасів опоки у межах ліцензійної площі з урахуванням необхідного розносу бортів кар’єру. Площа розвідувальних робіт (4,2 га) Тернівської ділянки обмежена контуром спеціального дозволу на користування надрами від 24.02.2021 № 5133;

у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД) зазначено, що ділянка площею 4,2 га (кадастровий номер – 3523687000:02:000:1106) на якій передбачається провадження планованої діяльності надана у строкове платне використання (оренда) зі складу земель комунальної власності Підвисоцької сільської ради (Голованівський район, Кіровоградська область) згідно Договору оренди землі Б/Н від 17.07.2023 р. терміном на 49 років. В межі площі Тернівської ділянки також входить територія площею 0,68 га у складі земельної ділянки з кадастровим номером – 3523687000:02:000:0829, залучення якої передбачається у перспективі (на 10 рік експлуатації);

потужність кар’єру приймається на рівні від 2 тис.м3 опоки за рік при мінімальній потужності і на рівні 8 тис.м3 опоки за рік при максимальній потужності;

Переробка сировини та склад товарної продукції передбачається у с. Єрки (Звенигородський р-н, Черкаська обл.) за 80 км (по автошляхам) на північ від Тернівської ділянки опоки;

згідно з інформацією зазначеною у Звіті з ОВД, приймається суцільна система розробки, транспортна із зовнішнім розташуванням відвалів розкривних порід, спосіб розробки механізований, екскаваторний.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі –Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності промислова розробка корисної копалини опоки відкритим способом (кар’єром) Тернівської ділянки, що розташована в 3 км на схід від с. Тернівка та в 15 км на південь від міста Новоархангельськ у Голованівському районі Кіровоградської області на землях Підвисоцької територіальної громади на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1, 3 та 6 частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявленням в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей, невідповідністю поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах та порушенням суб’єктом господарювання вимог щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «Сіліка»:

1. Згідно з вимогами пункту 2 частини першої статті 15 Закону, правопорушеннями у сфері оцінки впливу на довкілля є порушення встановленої законодавством процедури здійснення оцінки впливу на довкілля, у тому числі порядку інформування громадськості та порядку проведення громадського обговорення і врахування його результатів.

Пунктом 6 частини першої статті 91 Закону встановлено, що підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля є порушення суб’єктом господарювання вимог щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля.

Пунктом 10 частини другої статті 6 Закону, крім іншого, визначено, що Звіт з ОВД має включати усі зауваження і пропозиції, що надійшли до уповноваженого центрального органу після оприлюднення ним повідомлення про плановану діяльність, а також таблицю із зазначенням інформації про повне врахування, часткове врахування або обґрунтування відхилення отриманих під час громадського обговорення зауважень та пропозицій, що надійшли в порядку, передбаченому частиною сьомою статті 5 цього Закону;

Відповідно до даних Реєстру вбачається, що суб’єкту господарювання засобами Реєстру були подані зауваження та пропозиції до планованої діяльності, обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту з ОВД від Громадської організації «Українська природоохоронна група» (лист від 03.08.2024 № 717/2024), про що було поінформовано суб’єкта господарювання листом Департаменту екологічної оцінки Міндовкілля від 12.08.2024 № 21/21-03/3589-24.

Проте, у порушення вищевказаних норм, суб’єктом господарювання було проігноровано та не враховано усі зауваження надані листом Громадської організації «Українська природоохоронна група» від 03.08.2024 № 717/2024, зокрема, текст зауважень не в повному обсязі викладений у Таблиці врахування зауважень № 10.1 Звіту з ОВД, а відповідно і не містить їх врахування.

Окремо зазначаємо, що проігноровано зауваження щодо необхідності врахування обставин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля, що викладені у листі Департаменту екології та природних ресурсів Кіровоградської обласної військової адміністрації від 21.06.2024 № 26-01-23/1385/0.26 (далі – Відмова) у реєстраційній справі з оцінки впливу на довкілля за № 7246 (2023122211411).

Враховуючи вищевикладене, вбачається, що Звіт з ОВД не містить інформації щодо врахування зауважень викладених у Відмові.

Звертаємо увагу, що Громадська організація «Українська природоохоронна група» в рамках громадського обговорення Звіту з ОВД листом від 19.11.2024 № 1086/2024 зауважила на неврахуванні суб’єктом господарювання підстав у Відмові, які встановив Департамент екології та природних ресурсів Кіровоградської обласної військової адміністрації.

2. Відповідно до вимог абзацу другого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис місця провадження планованої діяльності, проте, суб’єктом господарювання надано недостовірну інформацію щодо місця провадження планованої діяльності з огляду на нижченаведене.

Проаналізувавши рисунки 1.2 та 1.4 Звіту з ОВД, а також таблицю 1.2 Звіту з ОВД, вбачається, що позначене суб’єктом господарювання місце розташування об’єкта планованої діяльності на рисунку 1.2 Звіту з ОВД є недостовірним.

У свою чергу відповідно до задекларованої назви планованої діяльності, вбачається, що Тернівська ділянка розташовується в 3 км на схід від с. Тернівка, однак, у розділі 2 «Технічного звіту про топографо-геодезичні роботи по виготовленню топографічних планів в М 1:2000 на Тернівській перспективній ділянці опок на території Голованівського району Кіровоградської області» (наведений в додатках до Звіту з ОВД), зазначається, що Тернівська перспективна ділянка опок розташована в 2 км на південний захід від с. Тернівка.

3. Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі, води.

На сторінці 28 Звіту з ОВД зазначено: «Атмосферні опади і талі води самотоком будуть потрапляти на дно та витрачатися на інфільтрацію та природне випаровування, тому спорудження кар’єрного водовідливу не передбачається. Також частина поверхневого стоку природнім шляхом буде розвантажуватися в тальвег балки».

Проте, дане твердження зі Звіту з ОВД суперечить вимогам статті 70 Водного кодексу України, у якій зазначено, що скидати стічні води, використовуючи рельєф місцевості (балки, пониззя, кар'єри тощо), забороняється.

Відповідно до даних Ситуаційної карти-схеми проммайданчика на основі супутникового знімку та топографічної карти, яка наведена в додатках до Звіту з ОВД (стор. 200) вбачається, що відстань від контуру кар’єру до р. Тернівка складає 41 м.

Проте, на стор. 22 Звіту з ОВД зазначається, що р. Тернівка розміщена на відстані більше 80 м від території провадження планованої діяльності, відповідно інформація щодо вказання відстаней від території провадження планованої діяльності до поверхневого водного об’єкта є недостовірною.

Водночас, у Звіті з ОВД зазначається, що прибережна захисна смуга р. Тернівка складає 25 метрів, однак, у зв’язку із відсутністю у Звіті з ОВД інформації крутизни схилу відносно р. Тернівка, не вбачається за можливе встановити чи вірно суб’єктом господарювання визначена прибережна захисна зона, враховуючи, вимогу частини третьої статті 88 Водного кодексу України, де зазначено, що у разі, якщо крутизна схилів перевищує три градуси, мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

4. Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону визначено, що Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі стан флори та біорізноманіття.

Відповідно до даних Звіту з ОВД, вбачається, що під час провадження планованої діяльності передбачається виконання підготовчих робіт пов’язаних з рубкою дерев та корчуванням пнів (при необхідності), проте, дані щодо кількісного та видового складу дерев та чагарників, із визначеним переліком компенсаційних заходів у Звіті з ОВД не наводиться, у зв’язку із чим визначення впливу на рослинний світ не вбачається за можливе.

Частиною першою статті 40 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» визначено, що режим охоронних зон територій та об’єктів природно-заповідного фонду визначається з урахуванням характеру господарської діяльності на прилеглих територіях, на основі оцінки її впливу на довкілля.

Проте, з інформації наведеної у Звіті з ОВД не можливо встановити, чи є у місці провадження планованої діяльності, або у зоні її впливу об’єкти природно-заповідного фонду, оскільки, до Звіту з ОВД не додаються відповідні листи від установ, що є розпорядниками даної інформації.

Окремо зазначаємо, що в листах Департаменту природно-заповідного фонду та біорізноманіття Міндовкілля від 19.02.2024 № 11/11-02/555-24 та Департаменту екології та природних ресурсів Кіровоградської обласної військової адміністрації від 21.02.2024 № 26-06-23/300/0.26, які додаються в додатках до Звіту з ОВД, суб’єкту господарювання зауважено, що для надання детальної інформації щодо розташування об’єктів природно-заповідного фонду відносно території провадження планованої діяльності необхідно надати картографічні матеріали.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_