Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності Товариства з обмеженою відповідальністю «Грайт Лімітед» (далі – ТОВ «Грайт Лімітед») «Розробка родовища пісків Гнідин-4» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 9028 встановлено:

* відповідно до документів, внесених до Реєстру, вбачається, що ТОВ «Грайт Лімітед» запланувало промислову розробку ділянки «Гнідин 4» з метою видобування піску відкритим способом на території Золочівської територіальної громади Бориспільського району Київської області.
* для ділянки «Гнідин 4» отримано спеціальний дозвіл на користування надрами з метою геологічного вивчення піску в якості будівельної сировини та затвердження запасів Державною комісією України по запасах корисних копалин (ДКЗ) за промисловими категоріями. Спеціальний дозвіл на користування надрами від 21.02.2022 № 5373, терміном дії 3 роки, виданий Державною службою геології та надр України.
* площа ділянки надр «Гнідин 4» становить 38 га. Наразі цільове призначення земельних ділянок планованої діяльності – 01.03 для ведення особистого селянського господарства. Передбачена зміна цільового призначення земель на 11.01 для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємствами, що пов’язані з користуванням надрами.
* промислова розробка піску передбачена на земельній ділянці, площею 38 га з кадастровим номером 3220882600:04:003:0166. Тимчасовий склад ґрунтово-рослинного шару, а також карти намиву передбачається облаштувати на суміжній з ділянкою надр земельній ділянці, площею 2 га з кадастровим номером 3220882600:04:003:0121.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»   
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у Звіті з ОВД дані з оцінки впливу планованої діяльності на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявленням в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей та невідповідністю поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «Грайт Лімітед»:

1. З огляду на норму підпункту 14.1.51 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, добування корисних копалин - сукупність технологічних операцій з вилучення, зокрема з покладів дна водойм, та переміщення, у тому числі тимчасове зберігання, на поверхню частини надр (гірничих порід, рудної сировини тощо), що вміщує корисні копалини та спеціальних видів робіт з добування корисних копалин, до яких відноситься підземна газифікація та виплавляння, хімічне та бактеріальне вилуговування, дражна та гідравлічна розробка розсипних родовищ, гідравлічний транспорт гірничих порід покладів дна водойм.

Проте, Звіт з ОВД суперечить даній нормі, оскільки на стор. 34 Звіту з ОВД зазначається, що маршрут вивезення обирають споживачі яким належить транспорт – самовивіз піска. Тобто, Звіт з ОВД всупереч вимогам частини другої статті 2 Закону не враховує види сукупного впливу (прямого та опосередкованого) на довкілля від транспортування, перевантаження, корисної копалини тощо.

У Звіті з ОВД вказується, що маршрут, яким відбуватиметься рух великовантажного транспорту при вивезенні корисної копалини з території родовища «Гнідин 4» наведено на рис. 1.16 та 1.20, проте зазначені карто-схеми не містять легенд, у зв’язку із цим встановити маршрути прокладання тимчасових доріг, а також відстані від них до об’єктів природно-заповідного фонду не представляється за можливе.

Враховуючи вищевикладене та проаналізувавши картографічні матеріали, що знаходяться у вільному доступі, вбачається, що до території планованої діяльності не облаштовані під’їзні дороги, а Звіт з ОВД не містить інформації щодо їх будівництва та оцінки впливів від реалізації даної діяльності, у зв’язку із чим визначення допустимості впливів на земельні ресурси та ґрунти не вбачається за можливе.

2. Відповідно до пункту 11 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати серед іншого опис місця провадження планованої діяльності, проте у таблиці 10.1 Звіту з ОВД зазначається, що «Уточнені межі ділянок буде визначено у проекті промислової розробки ділянки «Гнідин 4». З огляду на зазначене Звіт з ОВД містить суперечливу інформацію щодо точного місця провадження планованої діяльності.

3. Протоколом ДКЗ від 21.03.2024 № 5694 визначено необхідність під час проведення процедур оцінки впливу на довкілля встановити конфігурацію прибережної захисної смуги з метою підтвердження контуру балансових запасів піску, проте Звіт з ОВД не містить графічних матеріалів конфігурації прибережної захисної смуги.

Опрацювавши інформацію надану суб’єктом господарювання у Звіті з ОВД, вбачається, що родовище піску «Гнідин 4» входить до прибережно-захисних смуг поверхневих водних об’єктів.

Згідно зі статтею 88 Водного кодексу України (далі – ВКУ) прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною, зокрема, для озер – 100 метрів. Якщо крутизна схилів перевищує три градуси, мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Статтею 89 ВКУ визначено, що прибережні захисні смуги є природоохоронною територією з режимом обмеженої господарської діяльності.

Проаналізувавши Звіт з ОВД, вбачається, що видобування піску може створювати загрозу різноманіттю угруповань гідробіонтів різних трофічних рівнів та екологічних груп різнотипних водних об’єктів, однак, відповідні гідроекологічні дослідження з метою визначення допустимості такого   
впливу та визначенням переліку компенсаційних заходів до Звіту з ОВД не додаються.

Водночас, зі Звіту з ОВД неможливо визначити межі території провадження планованої діяльності з урахуванням обмежень відповідно до вимог статті 89 ВКУ, що застосовуються до господарської діяльності в прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах.

У свою чергу, у Звіті з ОВД відсутня інформація щодо результатів гідрогеологічних досліджень із визначення можливого негативного впливу планованої діяльності на рівні підземних та поверхневих вод. В Звіті з ОВД також відсутні дані щодо зміни гідродинаміки водного об’єкта, що може призвести до змін у русі води, ерозії берегів озера, а також відсутні прогнозні сценарії ймовірного зниження рівня води в озері, що може вплинути на гідрологічний режим та його екосистему.

В рамках попередньої процедури ОВД (7089 (202312711382)) в ході проведення консультацій, визначених Порядком проведення консультацій з органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування щодо оцінки впливу на довкілля та врахування результатів таких консультацій при прийнятті рішення щодо можливості здійснення планованої діяльності, затверджених наказом Міндовкілля від 06.02.2024 № 142, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 14.02.2024 за № 224/41569 (далі – Консультації), отримано лист Державного агентства водних ресурсів України від 25.04.2024 № 2276/5/4/11-24, з якого вбачалось, що Держводагентство заперечує щодо здійснення днопоглиблювальних робіт з метою видобування піску в межах прибережної захисної смуги озера Святище та влаштування піонерного котловану.

В даній же процедурі ОВД позиція Держводагентства викладена листом   
від 25.09.2024 № 5486/5/4/11-24 (додаток 7 до Звіту з ОВД), в якій зазначається, що роботи, пов’язані із видобуванням корисних копалин (ділянка «Гнідин 4»), на землях водного фонду можуть проводитись за наявності проєкту, погодженого з обласною державною адміністрацією, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства, та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, а також при наявності відповідного висновку з оцінки впливу на довкілля.

В той же час, відповідно до пункту 14 повідомлення про плановану діяльність, замовник визначив, що першим рішення про провадження планованої діяльності буде висновок з оцінки впливу на довкілля, з огляду на норми частини першої, другої статті 11 Закону (рішення про плановану діяльність встановлює (затверджує) параметри та умови провадження планованої діяльності), а також з огляду на відсутність точних параметрів планованої діяльності у Звіті з ОВД, вбачається, що проект на проведення робіт на землях водного фонду (про який зазначено у листі Держводагентства) має бути розроблений згідно статті 86 ВКУ до проведення процедури оціни впливу на довкілля.

4. Звіт з ОВД не містить розрахунків забруднення водних об’єктів за рахунок утворення шлейфів каламутності внаслідок роботи земснаряду, а також розрахункових даних щодо часових періодів осадження каламутності, що підтверджується листом Держрибагентства, отриманим в рамках Консультацій (від 11.12.2024 №3-6.2.3-5/8103-24).

Відповідно до вимог статті 20 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів», шкода, завдана рибному господарству внаслідок знищення або погіршення стану водних біоресурсів та середовища їх перебування внаслідок господарської та іншої діяльності, підлягає відшкодуванню за рахунок осіб, які безпосередньо здійснювали або замовляли здійснення такої діяльності.

У вказаному листі Держрибагентства зазначено, що у додатку 10 до Звіту з ОВД здійснюється посилання на результати проведених рибогосподарських досліджень озер Мартишів та Святище, але не зазначається інформація на підставі якого дозволу на спеціальне використання водних біоресурсів проведені дані дослідження, у зв’язку із цим встановити достовірність здійснених розрахунків вартості компенсаційних коштів у Розділі 5 додатку 10 Звіту неможливо.

Окремо звертаємо увагу, що Звіт з ОВД не враховує Переліку меж зимувальних ям у осінньо-зимовий період 2024-2025 років, затверджений наказом Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у м. Києві та Київській області   
від 24.10.2024 № 349.

Враховуючи викладене, визначення допустимості впливу від провадження планованої діяльності на довкілля не вбачається за можливе.

5. Відповідно до вимог пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі стан фауни, флори, біорізноманіття, однак, виходячи з інформації наведеної у Звіті з ОВД визначення допустимості впливу від реалізації планованої діяльності на представників фауни не видається за можливе з огляду на нижченаведене.

У статті 41 Закону України «Про тваринний світ» зазначається, що під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва та реконструкції підприємств, споруд та інших об'єктів, впровадження нової техніки, технології, матеріалів і речовин обов'язково враховується їх вплив на стан тваринного світу, середовище існування, шляхи міграції та умови розмноження тварин.

Згідно з вимогами статті 28 Закону України «Про рослинний світ», під час проведення експертизи проектів схем розвитку і розміщення продуктивних сил, генеральних планів розвитку населених пунктів, схем районного планування та іншої документації, а також під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва і реконструкції (розширення, технічного переоснащення) підприємств, споруд та інших об'єктів, впровадження нової техніки, технології обов'язково повинен враховуватися їх вплив на стан рослинного світу та умови його місцезростання.

Однак, не зважаючи на вищевикладене, до Звіту з ОВД додано додаток 9 «Науковий звіт оцінка флори та фауни..» не у повному обсязі (відсутні сторінки з 7 по 32, з 44 по 54, 56), що не дозволяє визначити достовірність досліджень на предмет можливого впливу на об’єкти тваринного та рослинного світу, в тому числі, охоронюваних видів.

Також, у Звіті з ОВД не наведено кількісний та видовий склад зелених насаджень, що підлягають знесенню із визначенням компенсаційних заходів; не наведено інформацію щодо наявності у місці провадження планованої діяльності цінних для заповідання територій та об’єктів.

6. Зважаючи на безпосередню близькість території провадження планованої діяльності до житлових будинків, Звіт з ОВД не містить інформації щодо розрахунків стійкості берегів, що можуть зазнавати впливу внаслідок їх підмивання та визначення охоронної зони для їх збереження.

7. Додатково звертаємо увагу, що по тексту Звіту з ОВД неодноразово застосовується посилання на нормативно-правові акти, що втратили чинність, у зв’язку із цим необхідно внести відповідні корегування до Звіту.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_