Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРАНКО СЕНД» (далі – ТОВ «Франко Сенд») «РОЗРОБКА (ЕКСПЛУАТАЦІЯ) ТРАХТЕМИРІВСЬКОГО РОДОВИЩА ПІСКУ, ЯКЕ РОЗТАШОВАНЕ В АКВАТОРІЇ КАНІВСЬКОГО ВОДОСХОВИЩА, 3,4 КМ НА ПІВНІЧНИЙ СХІД ВІД С. ТРАХТЕМИРІВ У БОРИСПІЛЬСЬКОМУ РАЙОНІ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 9829 (202312711385) встановлено:

розробку ділянки Трахтемирівська планується здійснювати в межах площі геологічного вивчення відповідно до спеціального дозволу на користування надрами від 22.02.2023 № 5478, виданого Державною службою геології та надр України;

Трахтемирівське родовище піску розташоване в акваторії Канівського водосховища за 3,4 км на північний схід від с. Трахтемирів, у руслі р. Дніпро, в адміністративних межах Бориспільського району Київської області;

видобування піску в межах Трахтемирівського родовища заплановано здійснювати гідромеханізованим (підводний кар’єр) способом. Планована річна продуктивність кар’єру 400,0 тис. м3/рік в щільному тілі без врахування втрат.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у Звіті з ОВД дані з оцінки впливу планованої діяльності на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявлення в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей та невідповідність поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «Франко Сенд»:

1. Згідно з вимогами пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД серед іншого має включати, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності у тому числі матеріальні об’єкти, включаючи архітектурну, археологічну та культурну спадщину, ландшафт, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами.

Проте, в Розділі 4 Звіту ОВД стверджується, що впливу під час планової діяльності на стан архітектурної, археологічної та культурної спадщини не передбачається. В зоні впливу діяльності проектованого об’єкту немає об’єктів архітектурної, археологічної та культурної спадщини. В той же час, зазначені твердження не містять підтверджуючих матеріалів.

Дана інформація про відсутність архітектурної, археологічної та культурної спадщини є недостовірною з огляду на те, що постановою Кабінету Міністрів України від 03.09.2009 № 928 «Про занесення об’єктів культурної спадщини національного значення до Державного реєстру нерухомих пам’яток України», пам’ятку археології «Залишки літописного міста Заруб» (охоронний номер 230020-Н) включено до Державного реєстру нерухомих пам’яток України, яка, згідно з даними Інституту археології НАН України, розташовується безпосередньо на першій надзаплавній терасі перед ділянкою, де планується видобуток корисної копалини. Окрім того, на східній околиці колишнього села Монастирок розташовані руїни Зарубського монастиря та простежується межа Трахтемирівського скіфського городища. У відносній близькості відомі кілька поселень і могильників зарубинецької культури та доби середньовіччя, зокрема, часів Давньої Русі. Одночасно, вздовж берегової лінії проходить межа Державного історико-культурного заповідника «Трахтемирів», до якого включені зазначені археологічні пам’ятки.

Згідно з інформацією Інституту археології НАН України, місце провадження діяльності з видобування корисних копалин планується на території затоплених островів, де розташовувався Зарубинецький брід, та, за даними фахівців Інституту, на території планованої діяльності можуть бути розташовані археологічні артефакти, рештки поселень за останні 6-7 тисяч років.

В той же час Звіт з ОВД також не містить оцінок появи ймовірних екзогенних геологічних явищ, зокрема, ерозійних процесів під час розробки родовища, та не передбачає відповідних технічних рішень, спрямованих на запобігання таким процесам на суміжних із місцем планованої діяльності територіях.

Відповідно до норми пункту iii) статті 5 Європейської Конвенції про охорону археологічної спадщини, ратифікованої Законом України від 10.12.2003
№ 1369-IV, в рамках комплексного збереження археологічної спадщини сторони зобов’язуються забезпечити повне врахування місцевостей, що мають археологічну цінність, та їхнього контексту в оцінках екологічних наслідків та рішеннях, що приймаються на їхній основі, враховуючи викладене, а також з огляду на відсутність у Звіті з ОВД попередніх археологічних досліджень та будь-якої іншої підтверджуючої інформації щодо відсутності об’єктів археологічної спадщини у зоні впливу планованої діяльності, визначення допустимості впливу на фактори довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності, у тому числі матеріальні об’єкти, включаючи археологічну та культурну спадщину не вбачається за можливе.

2. Згідно з вимогами пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД серед іншого має включати, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності довкілля та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення земельних ділянок), ґрунтів, води, повітря, кліматичні фактори (у тому числі зміна клімату та викиди парникових газів).

Листом Управління екології та природних ресурсів Черкаської обласної державної адміністрації від 09.04.2024 № 02/10-04-18/1088/02/10-04-18/9581 (додаток Т до Звіту з ОВД) надано перелік об’єктів природно-заповідного фонду, їх охоронних зон та територій зарезервованих для заповідання, об’єктів екологічної мережі, об’єктів Смарагдової мережі, на які можливий вплив від реалізації планованої діяльності.

Листом Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної військової адміністрації від 17.04.2024 № 1319-28.05.3-2024 (додаток Ф до Звіту з ОВД) зафіксовано, що територія планованої діяльності межує (можливо входить) з регіональним ландшафтним парком «Трахмемирів» та геологічною пам’яткою природи місцевого значення «Костівщина», що розташовані в межах Черкаської області.

Згідно з даними Оновленої регіональної схеми екологічної мережі в Київській області, затвердженої рішенням Київської обласної ради восьмого скликання 21.03.2023 за № 524-16-VІІІ, територія входить до Дніпровського природного коридору міждержавного значення. Зокрема, на території лівого берега Канівського водосховища розташована ключова територія місцевого значення «Дівички».

Згідно з даними сайту Ради Європи територія планованої діяльності входить до складу об’єкту Смарагдової мережі Kanivske Reservoir (SiteCode: UA0000111).

Проте, додатком Д до Звіту з ОВД включено Розділ «Оцінка впливу робіт на стан іхтіофауни і водних біоценозів. Розрахунок вартості компенсаційних заходів», який містить виключно рекомендації зменшення негативного впливу виконання будівельних робіт на рибні ресурси, в той час як у Розділі 1.3. Звіту з ОВД зазначається, що підготовчі та будівельні роботи під час провадження планованої діяльності не плануються.

Також у Звіті з ОВД наведено суперечливу інформацію щодо відстаней місця планованої діяльності до РЛП «Трахтемирів» (у різних Розділах Звіту з ОВД відмінні дані: 0,4 км, 430 м та 480 м).

Відповідно до статті 40 Закону України «Про природно-заповідний фонд», режим охоронних зон територій та об’єктів природно-заповідного фонду визначається з урахуванням характеру господарської діяльності на прилеглих територіях, на основі оцінки її впливу на довкілля. В охоронних зонах не допускається будівництво промислових та інших об’єктів, мисливство, розвиток господарської діяльності, яка може призвести до негативного впливу на території та об’єкти природно-заповідного фонду. Оцінка такого впливу здійснюється в порядку, встановленому законодавством України. Охоронні зони територій та об’єктів природно-заповідного фонду враховуються під час розробки проектно-планувальної та проектної документації.

У статті 41 Закону України «Про тваринний світ» зазначається, що під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва та реконструкції підприємств, споруд та інших об’єктів, впровадження нової техніки, технології, матеріалів і речовин обов’язково враховується їх вплив на стан тваринного світу, середовище існування, шляхи міграції та умови розмноження тварин.

Згідно з вимогами статті 28 Закону України «Про рослинний світ», під час проведення експертизи проектів схем розвитку і розміщення продуктивних сил, генеральних планів розвитку населених пунктів, схем районного планування та іншої документації, а також під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва і реконструкції (розширення, технічного переоснащення) підприємств, споруд та інших об'єктів, впровадження нової техніки, технології обов’язково повинен враховуватися їх вплив на стан рослинного світу та умови його місцезростання.

Враховуючи вищевикладене, Звіт з ОВД не містить фахових досліджень на предмет можливого впливу на об’єкти природно-заповідного фонду, їх охоронних зон та територій зарезервованих для заповідання, об’єктів екологічної мережі, об’єктів Смарагдової мережі, у зв’язку із цим, визначення допустимості впливу планованої діяльності на флору та фауну зазначених об’єктів не представляється за можливе.

Окремо звертаємо увагу, що Звіт з ОВД не враховує Переліку меж зимувальних ям у осінньо-зимовий період 2024-2025 років, затверджений наказом Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у м. Києві та Київській області
від 24.10.2024 № 349.

3. Пунктом 2 частини другої статті 6 Закону визначено, що Звіт з ОВД, має включати опис виправданих альтернатив (наприклад, географічного та/або технологічного характеру) планованої діяльності, основних причин обрання запропонованого варіанта з урахуванням екологічних наслідків.

Проте в Розділі 2 Звіту з ОВД зазначається виключно гідромеханізований спосіб розробки родовища без створення карт намиву, а в підрозділі «Технічна альтернатива 2» зазначається «інші альтернативи зазначеної планованої діяльності не розглядаються...», в свою чергу у підрозділах «Територіальна альтернатива 1» та «Територіальна альтернатива 2» також зафіксовано, що місце провадження планованої діяльності обмежено контуром підрахунку розвіданих запасів. Тобто вимога пункту 2 частини другої статті 6 Закону не врахована при підготовці Звіту з ОВД.

4. Відповідно до пункту 1 частини другої статті 6 Закону визначено, що Звіт з ОВД, має включати оцінку за видами та кількістю очікуваних відходів, викидів (скидів), забруднення води, повітря, ґрунту та надр, шумового, вібраційного, світлового, теплового та радіаційного забруднення, а також випромінення, які виникають у результаті виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності.

Згідно зі Звітом з ОВД джерелами вібрації є технологічне обладнання, що використовуватиметься для реалізації діяльності, проте у Звіті з ОВД відсутні розрахунки та відповідні оцінки ймовірного вібраційного забруднення довкілля від планованої діяльності.

5. З огляду на норму підпункту 14.1.51 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, добування корисних копалин - сукупність технологічних операцій з вилучення, зокрема з покладів дна водойм, та переміщення, у тому числі тимчасове зберігання, на поверхню частини надр (гірничих порід, рудної сировини тощо), що вміщує корисні копалини та спеціальних видів робіт з добування корисних копалин, до яких відноситься підземна газифікація та виплавляння, хімічне та бактеріальне вилуговування, дражна та гідравлічна розробка розсипних родовищ, гідравлічний транспорт гірничих порід покладів дна водойм. В пункті 2.8 Протоколу ДКЗ від 01.02.2024 № 5679 (додаток В до Звіту з ОВД) зазначається, що технологічна схема розробки родовища передбачає навантаження видобутого піску в плавучі транспортні засоби для транспортування її на проміжний склад (відстань 15 км м. Переяслав).

Проте Звіт з ОВД суперечить даній нормі та інформації викладеній у зазначеному Протоколі ДКЗ, оскільки в Розділі 1 Звіту з ОВД зазначається, що даним Звітом з ОВД оцінюється виключно видобування корисних копалин, а транспортування, перевантаження, складування не відноситься до планованої діяльності, тобто, Звіт з ОВД всупереч вимогам частини другої статті 2 Закону не враховує види сукупного впливу (прямого та опосередкованого) на довкілля від транспортування, перевантаження, тимчасового зберігання корисної копалини тощо.

У Звіті з ОВД наведено розрахунок шлейфу мутності який становить
928,6 м, проте у Звіті відсутні розрахункові дані щодо часу осадження каламутності. Крім того, даний розрахунок шлейфу мутності не враховує цілорічний та цілодобовий режим роботи підприємства, максимальну кількість плавучих транспортних засобів, що можуть бути навантажені за одну робочу зміну підприємства.

Також, з огляду на те, що подача корисної копалини буде здійснюватися земснарядом на плавучі транспортні засоби, Звіт з ОВД не передбачає заходів, спрямованих на відвернення утворення повторного шлейфу каламутності (використання «переливних плавучих транспортних засобів», інших технічних засобів для унеможливлення стікання води під час транспортування корисної копалини).

Додатково звертаємо увагу, що земснаряд є плавзасобом, який підлягає обов’язковій реєстрації в Державному судновому реєстрі України, проте, Звіт з ОВД не містить документів, визначених вимогами статті 35 Кодексу торговельного мореплавства України.

6. У Розділі «Інфраструктура підприємства та адміністративно-побутові приміщення» Звіту з ОВД зазначається, що «необхідності у приміщеннях та спорудах (адміністративно-побутові, складські та господарсько-ремонтні приміщення) для ремонту, обслуговування, утримання та зберігання техніки, механізмів та обладнання які будуть задіяні в роботах з видобутку піску Трахтемирівського родовища немає. Також, відпадає потреба у відведенні земельних ділянок та будівництві будівель і споруд для влаштування складів піску».

При цьому у Звіті з ОВД зазначається, що «промислові відходи які будуть утворюватися від використання орендованої ТОВ «ФРАНКО СЕНД» техніки та механізмів будуть збиратись та утилізовуватися орендодавцем відповідно до вимог Закону України «Про управління відходами», в спеціально відведених та облаштованих місцях зберігання відходів відповідно до вимог до класів небезпеки.».

Таким чином, Звіт з ОВД не враховує вимоги пункту 1 частини другої статті 6 Закону, а саме містить недостовірні оцінки щодо управління відходами, оскільки не передбачає місць відведених для зберігання відходів.

Також у Розділі «Заходи щодо охорони ґрунтів та надр» Звіту з ОВД зазначається, що проведення заправки та огляду гірничої техніки буде здійснено в спеціально відведеному місці з метою запобігання попадання нафтопродуктів на поверхню корисної копалини. Даний захід суперечить інформації Розділу Звіту «Інфраструктура підприємства та адміністративно-побутові приміщення», оскільки безпосередньо місце розташування місця для проведення заправки та огляду техніки у Звіті з ОВД не зазначається.

Враховуючи наведене вище, визначення допустимості впливу планованої діяльності не вбачається за можливе.

7. Додатково звертаємо увагу, що по тексту Звіту з ОВД неодноразово застосовується посилання на Національну програму екологічного оздоровлення басейну Дніпра та поліпшення якості питної води, затверджену Постановою Верховної Ради України від 27.02.1997 № 123/97, проте даний документ втратив чинність. В той же час одним із ключових програмних документів, що може використовуватись при здійсненні оцінки впливу на довкілля планованої діяльності є План управління річковим басейном Дніпра на 2025-2030 роки, затверджений розпорядженням Кабінету Міністрів України від 01.11.2024 № 1077-р.
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