**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**

**“Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо скасування неактуальних інструментів державного регулювання у сфері охорони навколишнього природного середовища”**

1. **Визначення проблеми**

На сьогодні правове регулювання господарської діяльності передбачає наявність великої кількості інструментів державного регулювання (ліцензій, дозволів, результатів надання публічних (електронних публічних) послуг), що негативно впливає на відновлення економіки держави, її зростання, появу нових підприємств, збереження та створення робочих місць, залучення іноземних інвестицій тощо.

Так, за попереднім аналізом у всіх сферах правового регулювання виявлено більше 1000 інструментів державного регулювання господарської діяльності.

Наявність такої великої кількості інструментів державного регулювання негативно впливає на започаткування провадження господарської діяльності суб’єктами господарювання та їх виходу на відповідні ринки, зокрема, через необхідність пошуку та опрацюванням регуляторних актів, які містять завідомо застарілі та не актуальні обов’язкові вимоги у сфері господарської діяльності, проходження процедур для їх виконання, що є вкрай неприйнятним для економіки держави, яка знаходиться в умовах воєнного стану.

Такий підхід потребує змін шляхом перегляду інструментів регулювання сфер господарської діяльності, з метою оптимізації або скасування таких, що є надмірними, необґрунтованими та не актуальними, оскільки це може призвести до недоотримання вигоди у підприємницькій діяльності, залишення не реалізованими нових підприємницьких рішень, напрямів діяльності тощо.

З метою забезпечення прискореного перегляду інструментів державного регулювання, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 13.01.2023 № 44, утворено Міжвідомчу робочу групу з питань прискореного перегляду інструментів державного регулювання господарської діяльності (далі – МРГ) та затверджено Положення про неї (далі – Положення про МРГ). Мета утворення МРГ – здійснення прискореного перегляду інструментів державного регулювання господарської діяльності з метою їх оптимізації, удосконалення або скасування.

Відповідно до підпункту першого пункту 3 Положення про МРГ, одним із основних завдань МРГ є сприяння координації дій центральних органів виконавчої влади, що забезпечують формування державної політики у відповідних сферах господарської діяльності, щодо застосування інструментів державного регулювання у відповідних сферах господарської діяльності (ліцензій, дозволів, результатів надання публічних (електронних публічних), зокрема, адміністративних послуг.

Підпунктом 4 пункту 4 Положення про МРГ визначено, що МРГ відповідно до покладених на неї завдань, серед іншого подає Кабінетові Міністрів України розроблені за результатами своєї роботи рекомендації та пропозиції.

Пропозиції та рекомендації МРГ реалізуються шляхом прийняття Кабінетом Міністрів України рішення, проект якого вноситься органом виконавчої влади, визначеним за відповідними пропозиціями та рекомендаціями МРГ (пункт 13 Положення про МРГ).

За результатами проведеного 9 лютого 2023 року засідання МРГ та здійснення комплексного аналізу сфер господарської діяльності, в яких Міндовкілля формує державну політику, МРГ було рекомендовано вжити заходів щодо удосконалення регуляторного середовища у цих сферах.

Зокрема, *у сфері надрокористування рекомендовано до скасування* дозвіл на спеціальне використання природних ресурсів в частині використання корисних копалин, у тому числі тих, що видобуваються на континентальному шельфі.

*У сфері лісокористування рекомендовано до скасування* наступні інструменти державного регулювання:

1. погодження додаткової заготівлі деревини під час проведення рубок головного користування в межах не використаного за попередні роки обсягу діючої розрахункової лісосіки *(в частині погодження з органом виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями);*
2. погодження на розчищення лісових ділянок у зв'язку з будівництвом лісових доріг за межами виділення лісових ділянок;
3. погодження відстрочення на заготівлю та вивезення деревини;
4. погодження технологічних карт стосовно лісівничих вимог.

Серед основних підстав для скасування вищевказаних інструментів державного регулювання можна виділити наступні:

1. втрата актуальності інструментів державного регулювання, зокрема, за останні 2 роки не було жодного запиту від суб'єктів господарювання щодо отримання інструменту;
2. необхідність отримання інструменту не визначена на рівні спеціального закону, як того вимагає стаття 5 Закону України “Про адміністративні послуги”, зокрема, не визначено: найменування послуги; суб'єкта надання послуги; переліку та вимог до документів, необхідних для отримання адміністративної послуги; платність або безоплатність надання адміністративної послуги; граничного строку надання адміністративної послуги; переліку підстав для відмови у наданні адміністративної послуги. Також, не розроблені підзаконні нормативно-правові акти, які б врегульовували процедуру видачі інструментів.

***У сфері надрокористування***виявлено застарілий та не актуальний інструмент державного регулювання - *дозвіл на спеціальне використання природних ресурсів, в частині використання корисних копалин, у тому числі тими, що видобуваються на континентальному шельфі*.

Так, у постанові Кабінету Міністрів України від 10 серпня 1992 р. № 459 «Про порядок видачі дозволів на спеціальне використання природних ресурсів у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду і встановлення лімітів використання ресурсів загальнодержавного значення» передбачено, що до природних ресурсів, на які видається дозвіл на спеціальне використання, належать, зокрема, корисні копалини, у тому числі ті, що видобуваються на континентальному шельфі. Разом з тим, на сьогодні, користування всіма видами надр незалежно від місця їх залягання, в тому числі й вуглеводнями на континентальному шельфі, здійснюється на підставі спеціального дозволу на користування надрами, що регулюється Кодексом України про надра. Таким чином, інструмент застарілий і відповідно засмічує регуляторне поле чим створює підґрунтя для корупції. Окрім того, ***за останні 2 роки не було видано жодного такого дозволу.***

Більшість інструментів державного регулювання ***у сфері лісокористування*** рекомендовані до скасування, оскільки вони - незаконні, тобто, необхідність їх отримання не визначена на рівні спеціальних законів, як того вимагає стаття 5 Закону України “Про адміністративні послуги”, зокрема, на рівні Лісового кодексу України не визначено: найменування послуги; суб'єкта надання послуги; переліку та вимог до документів, необхідних для отримання адміністративної послуги; платність або безоплатність надання адміністративної послуги; граничного строку надання адміністративної послуги; переліку підстав для відмови у наданні адміністративної послуги. Також, не розроблені підзаконні нормативно-правові акти, які б врегульовували процедуру видачі інструментів.

До прикладу, відповідно до пункту 44 Порядку спеціального використання лісових ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2007 р. № 761, розчищення лісових ділянок у зв'язку з будівництвом лісових доріг за межами виділення лісових ділянок допускається за погодженням з органами Держлісагентства. Однак, такий інструмент державного регулювання, як *погодження на розчищення лісових ділянок у зв'язку з будівництвом лісових доріг за межами виділення лісових ділянок* не передбачений Лісовим кодексом України. Також, на підзаконному рівні відсутній порядок (процедура) такого погодження з органами Держлісагентства. Окрім того, за інформацією Держлісагентства, **за останні 2 роки не було надано жодного погодження** на розчищення лісових ділянок у зв'язку з будівництвом лісових доріг за межами виділення лісових ділянок. Таким чином, даний інструмент *не законний та неактуальний*, оскільки не було жодного звернення суб'єктів господарювання щодо його отримання, що свідчить про незатребуваність цих інструментів для бізнесу.

Відповідно до пункту 32 Правил рубок головного користування в гірських лісах Карпат, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 22 жовтня 2008 р. № 929, на кожну лісосіку до початку її розробки складається технологічна карта, яка з урахуванням конкретних умов відображає лісівничі та організаційні вимоги до виконання робіт. Технологічні карти стосовно лісівничих вимог погоджуються з територіальними органами Держлісагентства, а під час проведення рубок на території та об'єктах природно-заповідного фонду - також з облдержадміністраціями. Разом з тим, інструмент *“погодження технологічних карт стосовно лісівничих вимог”* визначений лише на підзаконному рівні, тобто на рівні Лісового кодексу України він не передбачений. Також, на підзаконному рівні відсутній порядок (процедура) такого погодження з територіальними органами Держлісагентства. Окрім того, Положення про обласні управління лісового та мисливського господарства Державного агентства лісових ресурсів України, затверджене наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 26 березня 2021 року № 217, не містить повноважень обласних управлінь щодо видачі інструменту.

Слід зазначити, що за інформацією Держлісагентства, протягом 2021 року було надано 3190 погоджень, а протягом 2022 - 3248 погоджень. Разом з тим, враховуючи те, що даний інструмент незаконний, оскільки він не передбачений на рівні спеціального закону та відсутня процедура його видачі, *щорічно більше 3000 суб'єктів господарювання вимушені витрачати кошти на підготовку та подання документів для отримання завідомо незаконного інструменту державного регулювання.*

У відповідності з пунктом 51 Порядку спеціального використання лісових ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2007 року № 761, відстрочення надається органами Держлісагентства за погодженням з обласними, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями, органом виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища Автономної Республіки Крим на підставі обґрунтованої письмової заяви лісокористувача або споживача (для вивезення деревини), яка подається не пізніше ніж за десять днів до закінчення встановленого строку заготівлі або вивезення деревини. Разом з тим, на підзаконному рівні порядок отримання *погодження відстрочення на заготівлю та вивезення деревини* на сьогодні не встановлений, інструмент не передбачений на рівні Лісового кодексу України.

Разом з тим, за інформацією Держлісагентства, протягом 2021 року було надано 57 погоджень, а протягом 2022 - 48 погоджень. Окрім того, на сьогодні у правовому полі діє постанова Кабінету Міністрів України від 12 травня 2023 р. № 483 “Про реалізацію експериментального проекту щодо видачі спеціального дозволу на спеціальне використання лісових ресурсів (лісорубного квитка) та сертифіката про походження лісоматеріалів та виготовлених з них пиломатеріалів в електронній формі”, згідно якої, заява на відстрочення лісорубного квитка формується засобами Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема” та/або Порталу Дія в електронній формі.Таким чином,за необхідності, таке погодження має надаватися в автоматичному режимі під час опрацювання повідомлення лісокористувача про необхідність відстрочення на заготівлю та вивезення деревини, поданого в електронній формі, без участі заявника, а не надаватися, як окрема послуга, створюючи додаткове фінансове навантаження на бізнес.

Враховуючи зазначене, *скасування вищевказаних інструментів державного регулювання не вплине на регулювання господарської діяльності, а навпаки, дозволить очистити регуляторне поле від завідомо застарілих та не актуальних обов’язкових вимог у сфері господарської діяльності, а також зменшить фінансове навантаження на бізнес, оскільки, на сьогодні, орієнтовні* ***витрати складають близько 4,1 млн грн.***

Також, проєктом передбачається внесення змін до пункту 10 Порядку спеціального використання лісових ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2007 року № 761,в частині скасування *погодження додаткової заготівлі деревини під час проведення рубок головного користування в межах не використаного за попередні роки обсягу діючої розрахункової лісосіки з органом виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями*. Натомість, таке погодження буде надаватися лише органом виконавчої влади з питань лісового господарства Автономної Республіки Крим та територіальними органами Держлісагентства.

Так, згідно пункту 3 Порядку видачі спеціальних дозволів на використання лісових ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2007 року № 761, лісорубний квиток видається на заготівлю деревини під час проведення рубок головного користування на підставі затвердженої в установленому порядку розрахункової лісосіки. Тобто, для заготівлі деревини власник лісів або постійний лісокористувач першочергово отримує дозвіл на спеціальне використання лісових ресурсів (лісорубний квиток). Вже потім, в межах не використаного за попередні роки обсягу діючої розрахункової лісосіки, власник лісів або постійний лісокористувач може здійснювати додаткову заготівлю деревини під час проведення рубок головного користування. Разом з тим, відповідно до ч 4 статті 43 Лісового кодексу України, розрахункова лісосіка затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, за погодженням з центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового господарства.

Водночас, ні Лісовим кодексом України, ні законодавчими актами, не визначено повноважень органів виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища Автономної Республіки Крим, обласних, Київської та Севастопольської міських держадміністрацій в частині погодження використання розрахункової лісосіки. Тому, скасування погодження додаткової заготівлі деревини під час проведення рубок головного користування в межах не використаного за попередні роки обсягу діючої розрахункової лісосіки з органом виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями *позбавить місцеві органи влади не визначених законами функцій.*

Що стосується погодження додаткової заготівлі деревини під час проведення рубок головного користування територіальними органами Держлісагентства, то оскільки, відповідно до статті 28-1 Лісового кодексу України, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового господарства, зокрема, здійснює державний контроль за додержанням нормативно-правових актів щодо ведення лісового господарства та організовує ведення лісового господарства і раціональне використання лісових ресурсів, *недоцільно скасовувати погодження додаткової заготівлі деревини* під час проведення рубок головного користування в межах не використаного за попередні роки обсягу діючої розрахункової лісосіки *територіальними органами Держлісагентства*, оскільки *це може призвести до зниження рівня контролю за використанням лісових ресурсів*.

На виконання пункту 58 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та покращення бізнес-клімату, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1413 (в редакції розпорядження Кабінету Міністрів України від 03 вересня 2024 року № 838-р) та з метою вирішення зазначених вище проблем, Міндовкілля підготовлено проєкт постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо скасування неактуальних інструментів державного регулювання у сфері охорони навколишнього природного середовища”.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  |  + |
| Держава | + |   |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

1. **Цілі державного регулювання**

Державне регулювання спрямоване на досягнення таких цілей:

* зменшення кількості інструментів державного регулювання для бізнесу шляхом скасування застарілих та неактуальних;
* зменшення адміністративних, фінансових та часових витрат бізнесу за рахунок зменшення кількості документів дозвільного характеру, які необхідно отримувати для провадження діяльності;
* удосконалення/оптимізація процедур надання адміністративних послуг.
1. **Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| *Альтернатива 1*(залишення наявної ситуації без змін) | Альтернатива є неприйнятною, оскільки в регуляторному полі залишаються інструменти державного регулювання, які є неактуальними, застарілими та незаконними, та які в результаті можуть стати джерелом для корупції. Залишається надмірне регуляторне та фінансове навантаження на бізнес через існування додаткових інструментів державного регулювання.Не забезпечує досягнення цілі. |
| *Альтернатива 2*(прийняття запропонованого проєкту акту) | Внесення змін до законодавства з метою скасування інструментів державного регулювання, які існують у сфері правового регулювання Міндовкілля.Вказана альтернатива дозволить, зокрема удосконалити процедури надання адміністративних послуг, зменшити регуляторне та фінансове навантаження на бізнес. Очікуваний економічний ефект - **85840 годин та близько 4,1 млн грн.**Альтернатива є прийнятною, оскільки вирішення вказаних проблем сприятиме відновленню економіки держави, її зростанню, появі нових підприємств, збереженню та створенню робочих місць, залученню іноземних інвестицій тощо, внаслідок вивільнення фінансових та часових ресурсів суб’єктів господарювання від скасування інструментів державного регулювання через їх незаконність, неактуальність та застарілість регулювання.Повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми. |
| *Альтернатива 3*(приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до вимог законодавства) | Така альтернатива передбачає внесення змін до законодавства з метою приведення підзаконних нормативно-правових актів у сфері лісокористування, які передбачають існування інструментів державного регулювання, у відповідність до статті 5 Закону України “Про адміністративні послуги”, зокрема, визначення на рівні спеціальних законів: найменування послуги; суб'єкта надання послуги; переліку та вимог до документів, необхідних для отримання адміністративної послуги; платності або безоплатності надання адміністративної послуги; граничного строку надання адміністративної послуги; переліку підстав для відмови у наданні адміністративної послуги.Зокрема, пропонується приведення у відповідність до вимог законодавства таких інструментів державного регулювання: * погодження додаткової заготівлі деревини під час проведення рубок головного користування в межах не використаного за попередні роки обсягу діючої розрахункової лісосіки;
* погодження на розчищення лісових ділянок у зв'язку з будівництвом лісових доріг за межами виділення лісових ділянок;
* погодження відстрочення на заготівлю та вивезення деревини;
* погодження технологічних карт стосовно лісівничих вимог.

Альтернатива є неприйнятною, оскільки залишається надмірне регуляторне та фінансове навантаження на бізнес через існування додаткових інструментів державного регулювання.Не забезпечує в повній мірі досягнення цілей державного регулювання спрямованих, зокрема, на зменшення кількості інструментів державного регулювання. |

**2. Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| *Альтернатива 1.* Залишення наявної ситуації без змін | Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку держави.Залишаються застарілі та неактуальні інструменти регулювання, які обтяжують законодавчі норми дозвільної системи. | Витрати часу, людських та матеріальних ресурсів на адміністрування інструментів регулювання, які не актуальні на даний час. |
| *Альтернатива 2.*Прийняття проєкту акту | Забезпечення прозорого та ефективного регулювання. Можливе збільшення надходжень до Державного бюджету України за рахунок можливих інвестицій, створення нових робочих місць тощо.Приведення у відповідність чинних нормативно-правових актів регуляторного характеру. | В межах коштів, передбачених у Державному бюджеті України у відповідному році на фінансування органів влади.Забезпечить скорочення часових витрат для фахівців органів виконавчої влади на адміністрування процедур надання адміністративних послуг. |
| *Альтернатива 3.*Приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до вимог законодавства | Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку держави. | На адміністрування процедур надання адміністративних послуг. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

***Щодо видачі інструментів державного регулювання у сфері надрокористування.***

Зважаючи на те, що суб’єкти господарювання у своїй діяльності можуть отримувати більше ніж одну адміністративну послугу в різних сферах господарської діяльності, неможливо встановити їх точну кількість, тому розрахунок витрат здійснюватиметься на одного умовного суб’єкта господарювання малого підприємництва.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | 1 | - | 1 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | 100 | - | 100 |

***Щодо видачі інструментів державного регулювання у сфері лісокористування.***

Для обрахування показників враховано інформацію щодо кількості діючих суб’єктів господарювання за видами економічної діяльності у 2024 році (лісівництво та інша діяльність у лісовому господарстві, лісозаготівлі), що склала 2146 суб’єктів господарювання.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання у сфері лісокористуванняКВЕД: 02.10, 02.20 | - | 189 | 207 | 1750 | 2146 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | 8,8 | 9,6 | 81,6 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| *Альтернатива 1.* Залишення наявної ситуації без змін | Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку. | Витрати часові та фінансові на: пошук та опрацювання регуляторних актів, які містять застарілі та не актуальні обов’язкові вимоги у сфері господарської діяльності;пошук механізмів та процедур для виконання завідомо незаконних, не актуальних та застарілих регулювань;підготовку та подання документів для отримання завідомо незаконних інструментів державного регулювання;недоотримана вигода у підприємницькій діяльності;нереалізовані підприємницькі рішення та нові напрями діяльності, тощо. Припускається, що фінансові та часові витрати для **2146** суб’єктів господарювання\* складатимуть **85840 годин та близько 4,1 млн грн** щорічно у разі залишення в регуляторному полі незаконних, неактуальних та застарілих інструментів державного регулювання.  |
| *Альтернатива 2.* Прийняття проєкту акту | Зменшення адміністративного навантаження.Очікуваний обсяг заощаджених фінансових та часових ресурсів суб’єктів господарювання від скасування інструментів державного регулювання через їх незаконність, неактуальність та застарілість регулювання, складатиме **85840 годин та близько 4,1 млн грн.**Можливість направлення вивільнених часових і фінансових ресурсів на розвиток підприємницької діяльності.Отримання чіткого та прозорого регулювання. | Прогнозуються лише незначні витрати, виключно у перший рік регулювання на отримання первинної інформації про вимоги регулювання - **48 грн** на одного суб'єкта господарювання: всіма малими суб’єктами господарювання - **93 936 грн.** (Див. Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу); всіма великими та середніми суб’єктами господарювання - **9 072 грн.** (Див. Додаток 2 до Аналізу регуляторного впливу).Інші додаткові адміністративні витрати відсутні. |
| *Альтернатива 3.*Приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до вимог законодавства | Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку. | Витрати часові та фінансові на підготовку та подання документів для отримання інструментів державного регулювання. Припускається, що фінансові та часові витрати для **2146** суб’єктів господарювання у сфері лісокористування\* складатимуть **68672 години та близько 3,3 млн грн** щорічно через існування додаткових інструментів державного регулювання. |

\***Для розрахунків за основу бралися:**

* Дані Державної служби статистики України (https://www.ukrstat.gov.ua/), а саме кількість діючих суб’єктів господарювання за видами економічної діяльності у 2024 році (лісівництво та інша діяльність у лісовому господарстві, лісозаготівлі), що склала 2146 суб’єктів господарювання.
* Дані по кількості інструментів державного регулювання, які пропонуються до скасування - 5 інструментів у сфері лісокористування та надрокористування.
* Для розрахунку фінансових та часових витрат бізнесу щодо скасованих інструментів за основу бралася середня кількість часу на пошук та опрацювання завідомо неактуальних або незаконних регуляторних вимог у різних сферах господарювання або на отримання роз'яснень у третіх осіб щодо процедури отримання адміністративних послуг, а також кількість зекономленого часу на підготовку та подачу документів для отримання одного інструменту - 8 год та мінімальна вартість 1 години робочого часу, яка відповідно до Закону України “Про Державний бюджет України на 2025 рік”, з 1 січня 2025 року становить – 48 грн.
* Загальні часові витрати суб’єктів господарювання складатиму: 8\*5\*2146 = 85840 год; фінансові витрати складатимуть: 8\*48\*5\*2146 = 4 120 320 грн.
* У разі приведення у відповідність до вимог законодавства 4 інструментів державного регулювання (в рамках Альтернативи 3) загальні часові витрати суб’єктів господарювання складатиму: 8\*4\*2146 = 68672 год; фінансові витрати складатимуть: 8\*48\*4\*2146 = 3 296 256 грн.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

За результатами опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| *Альтернатива 1*(залишення наявної ситуації без змін) | 1 | Ця альтернатива не вирішує описані проблеми, що існують у регуляторному середовищі. |
| *Альтернатива 2*(прийняття проєкту акту) | 4 | Дана альтернатива вирішує описану проблему та дозволить, зокрема оптимізувати процедури надання адміністративних послуг, зменшити регуляторне та фінансове навантаження на бізнес.  |
| *Альтернатива 3.*Приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до вимог законодавства | 2 | Ця альтернатива не в повній мірі вирішує описані проблеми, що існують у регуляторному середовищі. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| *Альтернатива 2*(прийняття проєкту акту) | ***Для держави:*** Забезпечення прозорого та ефективного регулювання. Можливе збільшення надходжень до Державного бюджету України за рахунок можливих інвестицій, створення нових робочих місць тощо.Приведення у відповідність чинних нормативно-правових актів регуляторного характеру.***Для суб’єктів господарювання:*** Зменшення адміністративного навантаження.Очікуваний обсяг заощаджених фінансових та часових ресурсів суб’єктів господарювання від скасування інструментів державного регулювання через їх незаконність, неактуальність та застарілість регулювання, складатиме **85840 годин та близько 4,1 млн грн.**Можливість направлення вивільнених часових і фінансових ресурсів на розвиток підприємницької діяльності.Отримання чіткого та прозорого регулювання. | ***Для держави:*** В межах коштів, передбачених у Державному бюджеті України у відповідному році на фінансування органів влади.Забезпечить скорочення часових витрат для фахівців органів виконавчої влади на адміністрування процедур надання адміністративних послуг.***Для суб’єктів господарювання:***Прогнозуються лише незначні витрати, виключно у перший рік регулювання на отримання первинної інформації про вимоги регулювання - **48 грн** на одного суб'єкта господарювання: всіма малими суб’єктами господарювання - **93 936 грн.** (Див. Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу);всіма великими та середніми суб’єктами господарювання - **9 072 грн.** (Див. Додаток 2 до Аналізу регуляторного впливу).Інші додаткові адміністративні витрати відсутні. | У разі прийняття акта задекларовані цілі будуть досягнуті повною мірою, що повністю забезпечить вирішення проблем.Забезпечить заощадження фінансових та часових ресурсів суб’єктів господарювання та скорочення часових витрат для фахівців органів виконавчої влади на адміністрування процедур надання адміністративних послуг. |
| *Альтернатива 1*(залишення наявної ситуації без змін) | ***Для держави:*** Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку держави.Залишаються застарілі та неактуальні інструменти регулювання, які обтяжують законодавчі норми дозвільної системи.***Для суб’єктів господарювання:*** Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку. | ***Для держави:*** Витрати часу, людських та матеріальних ресурсів на адміністрування інструментів регулювання, які не актуальні на даний час.***Для суб’єктів господарювання:*** Витрати часові та фінансові на: пошук та опрацювання регуляторних актів, які містять застарілі та не актуальні обов’язкові вимоги у сфері господарської діяльності;пошук механізмів та процедур для виконання завідомо незаконних, не актуальних та застарілих регулювань;підготовку та подання документів для отримання завідомо незаконних інструментів державного регулювання;недоотримана вигода у підприємницькій діяльності;нереалізовані підприємницькі рішення та нові напрями діяльності, тощо. Припускається, що фінансові та часові витрати для **2146** суб’єктів господарювання\* складатимуть **85840 годин та близько 4,1 млн грн** щорічно у разі залишення в регуляторному полі незаконних, неактуальних та застарілих інструментів державного регулювання.  | У разі залишення наявної ситуації без змін проблеми продовжуватимуть існувати, що не забезпечить досягнення зазначених цілей.Не забезпечить зменшення часових та фінансових витрат на пошук та опрацювання регуляторних актів, які містять застарілі та не актуальні обов’язкові вимоги у сфері господарської діяльності;пошук механізмів та процедур для виконання завідомо незаконних, не актуальних та застарілих регулювань;підготовку та подання документів для отримання завідомо незаконних інструментів державного регулювання. |
| *Альтернатива 3.*Приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до вимог законодавства | ***Для держави:*** Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку держави.***Для суб’єктів господарювання:*** Відсутні.Залишається додаткове (зайве) регуляторне навантаження на бізнес, що не сприяє економічному розвитку. | ***Для держави:*** На адміністрування процедур надання адміністративних послуг.***Для суб’єктів господарювання:*** Витрати часові та фінансові на підготовку та подання документів для отримання інструментів державного регулювання. Припускається, що фінансові та часові витрати для **2146** суб’єктів господарювання у сфері лісокористування\* складатимуть **68672 години та 3,3 млн грн** щорічно через існування додаткових інструментів державного регулювання. | У разі прийняття акта задекларовані цілі будуть досягнуті частково.Проблема, пов’язана з регуляторним навантаженням на бізнес продовжуватиме існувати. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| **Альтернатива 1.** |   |
| Витрати держави | Не оцінюються |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **4,1 млн грн** |
| Витрати с/г малого та мікро-підприємництва |
| **Альтернатива 2.** |  |
| Витрати держави | Не прогнозуються |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **9 072 грн.**  |
| Витрати с/г малого та мікро-підприємництва | **93 936 грн.** |
| **Альтернатива 3.** |  |
| Витрати держави | Не оцінюються |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | **3,3 млн грн** |
| Витрати с/г малого та мікро-підприємництва |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| *Альтернатива 2*(прийняття проєкту акту) | Альтернатива є прийнятною, оскільки вирішення вказаних проблем дозволить створити умови для можливого збільшеннянадходжень до Державного Бюджету України за рахунок можливих інвестицій, створення нових робочих місць; забезпечити прозоре та ефективне регулювання. | Відсутній |
| *Альтернатива 1*(залишення наявної ситуації без змін) | Альтернатива є неприйнятною, оскільки залишається значна кількість не актуальних, економічно не обгрунтованих та недоцільних інструментів державного регулювання. Це негативно впливає на започаткування провадження господарської діяльності суб’єктами господарювання та їх виходу на відповідні ринки, що є вкрай неприйнятним для економіки держави, яка знаходиться в умовах воєнного стану. | Відсутній |
| *Альтернатива 3.*Приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до вимог законодавства | Альтернатива є неприйнятною, оскільки залишаються додаткові інструменти державного регулювання. Це негативно впливає на започаткування провадження господарської діяльності суб’єктами господарювання. | Відсутній |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізми, які забезпечать розв’язання проблеми:

Механізмом, який забезпечує розв’язання визначеної проблеми, є внесення змін до нормативно-правових актів України, які забезпечують правову регламентацію існування інструментів державного регулювання у зазначених сферах, а саме:

внесення змін до Порядку спеціального використання лісових ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2007 року № 761;

внесення змін до Положення про порядок видачі дозволів на спеціальне використання природних ресурсів у межах територій та об’єктів природно-заповідного фонду і до Положення про порядок установлення лімітів використання природних ресурсів загальнодержавного значення, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 серпня 1992 року № 459 “Про порядок видачі дозволів на спеціальне використання природних ресурсів у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду і встановлення лімітів використання ресурсів загальнодержавного значення”.

Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Прийняття та оприлюднення регуляторного акту у встановленому порядку забезпечить доведення їх вимог до відома суб’єктів господарювання, органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.

Прийняття проєкту акту забезпечує досягнення визначених цілей та сприятиме поліпшенню регуляторного середовища та інвестиційного клімату в Україні.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання: ознайомитися з новим регулюванням (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Див. Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Див. Додаток 2 до Аналізу регуляторного впливу).

**VIІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер. Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили на виконання яких розроблений цей проєкт регуляторного акта.

Враховуючи його актуальність, регуляторний акт набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

**VIІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

Кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта: 2146 суб'єкти господарювання.

Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання середнього, малого та мікро- підприємництва: 48 грн.

Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання середнього, малого та мікро- підприємництва – 1 год.

Рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта – високий. Проєкт постанови та відповідний Аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному веб-сайті Міндовкілля (<https://mepr.gov.ua/>).

Додатковими показниками результативності впровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Кількість адміністративних послуг у сфері Міндовкілля, які відповідно до законодавства надаються суб’єктам господарювання у відповідних сферах відносин.
2. Кількість суб’єктів господарювання, що потребують відповідної послуги.
3. Кількість залучених інвестицій.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно цього регуляторного акта буде послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися через рік з дня набрання чинності цим актом шляхом збору пропозицій та зауважень, а також їх аналізу.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей, повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набуття ним чинності, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного обстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу значень показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Значення встановлених показників результативності акта будуть порівнюватися із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Для проведення відстеження результативності регуляторного акта буде використовуватись статистичний метод, що передбачає використання статистичних даних.

Опитування цільових груп та залучення наукових установ для проведення відстеження результативності регуляторного акта не передбачаються.

Строк виконання заходів 30 робочих днів.

# **Міністр захисту довкілля**

**та природних ресурсів України** **Світлана ГРИНЧУК**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2025 р.**

Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником 02.12.2024 - 01.01.2025.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид консультацій** | **Кількість учасників консультацій** | **Основні результати консультацій** |
| 1. | Телефонні та письмові консультації із суб’єктами господарювання. | 45 | Регулювання підтримується та вважається доцільним прийняття рішень щодо скорочення кількості інструментів державного регулювання у сфері бізнесу.Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нового регулювання:ознайомитися з новим регулюванням – 1 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

Кількість суб’єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання:

***щодо видачі інструментів державного регулювання у сфері лісокористування -*** кількість суб’єктів малого та мікропідприємництва, на яких поширюється регулювання: 1957 (одиниць);

***у сфері надрокористування*** розрахунок витрат здійснюватиметься на одного умовного суб’єкта господарювання малого підприємництва, оскільки, враховуючи те, що суб’єкти господарювання у своїй діяльності можуть отримувати більше ніж одну адміністративну послугу в різних сферах господарської діяльності, неможливо встановити їх точну кількість.

Питома вага суб’єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив - 91,2 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України “Про Державний бюджет України на 2025 рік”, з 1 січня 2025 року становить – 48 грн.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо скасування неактуальних інструментів державного регулювання у сфері охорони навколишнього природного середовища” на офіційному веб-порталі Міндовкілля.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за****п’ять років** |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | - | - | - |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | **-** | **-**  |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | - | - | - |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | - | - | **-** |
| 5. | Інші процедури: | - | - | - |
| 6. | Разом, гривеньФормула:(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | - | - | **-** |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **1957** | **Х** | **Х** |
| 8. | Сумарно, гривеньФормула:відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7) | - | - | **-** |

|  |
| --- |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулюванняФормула:витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм | **1 год.** (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 48 грн. = **48 грн.** | **0,00 грн.**(припущено, що суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік; за результатами консультацій) | **48** **грн.**  |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулюванняФормула:витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур | - | - | - |
| 11. | Процедури офіційного звітування. | - | - | - |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | - | - | - |
| 13. | Інші процедури: | - | - | - |
| 14. | Разом, гривень | **48 грн.** | Х | **48 грн.** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **1957** | Х | Х |
| 16. | Сумарно, гривень | **93 936 грн.** | Х | **48 грн.** |

Додаткові витрати на виконання вимог регуляторного акту з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування відсутні.

Витрати на виконання вимог регуляторного акту з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування будуть відповідати витратам на заробітну плату співробітників, які за функціональними обов’язками уже здійснюють та в подальшому здійснюватимуть відповідні заходи.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий)** | **За п’ять років** |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 0,00 грн. | 0,00 грн. |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | **93 936 грн.** | **48 грн.** |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | **93 936 грн.** | Х |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0,00 грн. | 0,00 грн. |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | **93 936 грн.** | **48 грн.** |

**5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Не передбачається розроблення коригуючих заходів, оскільки нове регулювання спрямоване виключно на скасування не актуальних, недоцільних інструментів державного регулювання у сфері господарської діяльності або їх оптимізація та відповідно зменшення фінансового навантаження на бізнес.

Додаток 2 до Аналізу регуляторного впливу

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Витрати** | **За перший рік** | **За п’ять років** |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | **1 год.** (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним) Х 48 грн. = **48 грн.** | **48 грн.**(припущено, що суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік; за результатами консультацій) |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання. | **-** | **-** |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | **48 грн.** | **48 грн.** |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **189** |  Х |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | **9 072 грн.** | **48 грн.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | Не передбачені | Не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)** | **Витрати на оплату штрафних санкцій за рік** | **Разом за рік** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)** | **Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)** | **Періодичні (за наступні роки)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)** | **Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)** | **Періодичні (за наступні роки)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/ обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | Відсутні | Відсутні | Відсутні | Відсутні |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **За рік (стартовий)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | Не передбачені | Не передбачені | Не передбачені |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані із найманням додаткового персоналу | Не передбачені | Не передбачені |