Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності   
Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІНЕНЕРГО» (далі – ТОВ «Гріненерго») «Видобування сапропелю на Крушинецькій ділянці» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 9322) встановлено:

* планованою діяльністю передбачається промислова розробка ділянки торфу та сапропелю відкритим способом;
* ТОВ «Гріненерго» має спеціальний дозвіл від 28.08.2019 № 5032 на користування надрами з метою геологічного вивчення ділянки «Крушинецька»;
* ділянка «Крушинецька» торфу та сапропелю розташована в Ковельському районі Волинської області в 300 м на захід від с. Крушинець і являє собою центральну частину болотного масиву.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»   
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 91 Закону та у зв’язку із виявленням підстав, передбачених частиною п’ятою статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «Гріненерго»:

1. Звіт з ОВД містить розбіжності щодо місця розташування планованої діяльності (різні дані на картографічних матеріалах стор. 5, 8, 24 Звіту з ОВД, а також координати ділянки вказані у спеціальному дозволі на геологічне вивчення надр та координати на стор. 4). Варіанти розташування родовища відрізняються не лише в контексті координат, а також і геометричними параметрами/формою родовища. Відстань між зазначеними варіантами локацій перевищує 400 метрів.

З вищевказаного випливає, що у Звіті з ОВД наводяться суперечливі відомості в частині опису місця провадження планованої діяльності, що унеможливлює визначення можливих впливів на довкілля від реалізації планованої діяльності.

Окремо зазначаємо, що з урахуванням неможливості визначення місця провадження планованої діяльності не вбачається за можливе визначення дотримання прибережно-захисних смуг та водоохоронних зон поверхневих водних об’єктів, що знаходяться у зоні провадження планованої діяльності. Інформація про дотримання прибережних захисних смуг та водоохоронних зон поверхневих водних об’єктів у Звіті з ОВД відсутня.

Відповідно до даних Звіту з ОВД (стор. 45), вбачається, що радіус впливу родовища становить 639,802 м, водночас, відповідно до загальнодоступних джерел інформації, вбачається, що найближча житлова забудова розміщується зі східної сторони Крушеницького родовища на орієнтовній відстані 165 м від межі родовища, тобто, потрапляє до радіусу зони впливу запланованого об’єкту.

Однак, у Звіті з ОВД відсутня оцінка можливого впливу від планованої діяльності на існуючі водозабори підземних та поверхневих вод, що використовуються населенням прилеглих територій, в тому числі с. Крушинець.

Окремо звертаємо увагу, що Звіт з ОВД не враховує всі зауваження, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля, викладені в листі Міндовкілля від 19.06.2023 № 25/5-21/9694-23, зокрема, одне із зауважень стосувалось виявлення розбіжностей у місці розташування родовища.

2. Відповідно до Протоколу ДКЗ України від 05.03.2020 № 5059 потужність покладу сапропелю становить 4,6 м, середня потужність торфового покладу 2,4 м. Статтею 150 Земельного кодексу України торфовища з глибиною залягання торфу більше одного метра і осушені незалежно від глибини, торфовища у складі водно-болотних угідь міжнародного значення віднесено до особливо цінних земель.

На стор. 58 Звіту з ОВД зазначається: «Згідно проведених морфологічних досліджень ґрунту досліджувані ділянки представлені торфовищем середньоглибоким і глибоким слабо- і середньорозкладеним, осушеним, де підґрунтові води піднімаються високо до 60-65 см. Дані ґрунти відносяться до 151 агровиробничої групи. Дана група ґрунтів (агровиробнича група – 151) не входять до Переліку особливо цінних ґрунтів, затвердженого Держкомземом України від 06.10.2003 № 245».

Дані твердження є недостовірними відомостями, оскільки відповідно до позиції 26 загаданого Переліку особливо цінних ґрунтів, торфовища середньоглибокі і глибокі слабо- і середньорозкладені осушені, віднесено до особливо цінних ґрунтів провінції Поліської західної регіонального значення.

Враховуючи викладене, Звіт з ОВД не враховує обмежень використання особливо цінних земель, встановлених законодавством.

3. У Звіті з ОВД та Протоколі ДКЗ України від 05.03.2020 № 5059 зазначається, що система осушення потребує ремонту чи реконструкції при залученні до наступного промислового освоєння ділянок, однак, даних щодо об’ємів та порядку виконання робіт з ремонту чи реконструкції системи осушення, які передували б розробці не наводиться.

В той же час Звітом з ОВД передбачається скидання стічних вод, які утворюватимуться внаслідок осушення ділянки, до р. Тенетиска, правої притоки р. Прип’ять.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має містити опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі стан води. Згідно з частиною першою статті 96 Водного кодексу України під час розміщення, проектування, будівництва, реконструкції і введення в дію підприємств, споруд та інших об’єктів, а також під час впровадження нових технологічних процесів повинно забезпечуватися раціональне використання вод. При цьому передбачаються технології, які забезпечують охорону вод від забруднення, засмічення і вичерпання, попередження їх шкідливої дії, охорону земель від засолення, підтоплення або переосушення, а також сприяють збереженню природних умов і ландшафтів як безпосередньо в зоні їх розміщення, так і на водозбірній площі водних об’єктів.

Незважаючи на вищевикладене, у Звіті з ОВД відсутні гідрогеологічні та гідроекологічні дослідження місця провадження планованої діяльності та не оцінено вплив планованої діяльності на річки Тенетиска та Прип’ять.

4. При оцінці шумового впливу у відповідному розділі Звіту з ОВД   
(стор. 52-54) у розрахунках допущено помилки, що призвели до заниження   
рівнів шумового забруднення, що також не відповідає вимогам   
ДСТУ-Н Б В.1.1-35:2013 «Настанова з розрахунку шуму в приміщеннях і на територіях».

5. Звіт з ОВД також не враховує вимог Закону України «Про управління відходами», а відходи, що утворюватимуться внаслідок планованої діяльності не відповідають вимогам Порядку класифікації відходів та Національного   
переліку відходів, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України   
від 20 жовтня 2023 р. № 1102.
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