Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності Товариство з обмеженою відповідальністю «ГЛОБАЛ ПРОМ ЗАХІД» (далі – ТОВ «ГЛОБАЛ ПРОМ ЗАХІД») «Реконструкція будівлі телятника під центр поводження з відходами за адресою вул. Шевченка, 68 с. Буцнів Тернопільського району Тернопільської області» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 5808) встановлено:

планована діяльність передбачає здійснення діяльності з управління небезпечними відходами та відходами, що не є небезпечними, а саме: збирання, зберігання, перевезення, оброблення, відновлення;

провадження планованої діяльності буде здійснюватися у межах однієї земельної ділянки площею 0,4536 га з кадастровим номером – 6125280900:01:001:1183;

в адміністративному відношенні ділянка планованої діяльності розташована в південно-західній частині села Буцнів, в центральній частині Великоберезовицької ТГ;

під час здійснення реконструкції передбачається облаштування наступних приміщень: приміщення приймання сировини, складські приміщення, виробниче приміщення, приміщення експедиторів, майстерня, вагова, гардеробні, санвузли, електрощитова, кімната охорони, насосна;

комплекс обладнання на ТОВ «ГЛОБАЛ ПРОМ ЗАХІД» включає технологічну лінію, створену на базі промислової газогенераторної печі «МАГНЕР», де реалізовано спосіб газогенерації відходів з регульованою кількістю кисню та допалюванням продуктів газифікації в високотемпературній камері допалювання;

виробнича програма по тимчасовому зберіганню відходів з наступною передачею іншим суб’єктам господарювання в сфері управління відходами, у тому числі небезпечними, складає 450 т/рік.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»   
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки   
впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі –Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності ТОВ «ГЛОБАЛ ПРОМ ЗАХІД» з реконструкції будівлі телятника під центр поводження з відходами за адресою вул. Шевченка, 68 с. Буцнів Тернопільського району Тернопільської області на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3 та частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявленням в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей та невідповідністю поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «ГЛОБАЛ ПРОМ ЗАХІД»:

1. Згідно з вимогами абзацу четвертого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис і оцінку можливого впливу на довкілля планованої діяльності, зокрема величини та масштабів такого впливу (площа території та чисельність населення, які можуть зазнати впливу), характеру (за наявності – транскордонного), інтенсивності і складності, ймовірності, очікуваного початку, тривалості, частоти і невідворотності впливу (включаючи прямий і будь-який опосередкований, побічний, кумулятивний, транскордонний, короткостроковий, середньостроковий та довгостроковий, постійний і тимчасовий, позитивний і негативний вплив), зумовленого здійсненням операцій у сфері управління відходами.

Однак, відповідно до інформації наведеної у Звіті з ОВД не вбачається за можливе визначити вплив на довкілля зумовлений здійсненням операцій у сфері управління відходами з огляду на нижченаведене.

1.1. У Звіті з ОВД наводиться недостовірна інформація щодо потужності комплексу.

Так, у тексті Звіту з ОВД зазначається, що річна потужність комплексу по сировині складатиме 2500 тонн відходів. В той же час, заявлена добова потужність становить 250 кг/год. Режим роботи підприємства визначається, як цілодобовий, 365 днів/рік.

З вищенаведеного вбачається, що при заявленій добовій потужності підприємства, річний показник відходів, що оброблятимуться становитиме – 250 кг/год \* 24 год. \* 365 днів/рік = 2190 т/рік, у зв’язку із чим, заявлена потужність у 2500 т/рік є недостовірною.

1.2. Відповідно до вимог частини першої статті 44 Закону України «Про управління відходами», господарська діяльність з управління небезпечними відходами здійснюється суб’єктами господарювання на підставі ліцензії, що видається в порядку, встановленому Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності», з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, та відповідно до ліцензійних умов здійснення господарської діяльності з управління небезпечними відходами.

Відповідно до абзацу дванадцятого пункту 25 Технологічних вимог до провадження господарської діяльності Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з управління небезпечними відходами затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2023 р. № 1278 (далі – Ліцензійні умови), матеріально-технічна база здобувача ліцензії (ліцензіата) повинна відповідати таким мінімальним технологічним вимогам, зокрема, температура термічного оброблення відходів повинна бути не менше ніж 850 °С, а за наявності галогеновмісних сполук – не менше ніж 1200 °С.

В той же час, відповідно до даних Звіту з ОВД (сторінки 21 та 52), вбачається, що під час провадження планованої діяльності передбачається відновлення рідких відходів (до яких, у свою чергу належать – 12 01 06\* Мастильно-охолоджувальні рідини на мінеральній основі для машинного оброблення, що містять галогени (крім емульсій та розчинів)) при температурі 1000-1100 °С, що суперечить вищевказаним вимогам Ліцензійних умов.

Водночас, зазначаємо, що по тексту Звіту з ОВД зазначаються різні діапазони температури спалювання в інсинераторі «МАНГЕР», що унеможливлює визначення його технічних характеристик вимогам законодавства.

Крім іншого, Звіт з ОВД не містить повних характеристик інсинератора «МАНГЕР», технічний паспорт даного обладнання не надається, що унеможливлює визначення допустимості впливу на довкілля від здійснення планованої діяльності з управління небезпечними відходами.

Окремо зазначаємо, що з інформації наведеної у Звіті з ОВД не є можливим визначення відповідності інсинератора «МАНГЕР» Технічним вимогам до експлуатації установок із спалювання відходів та установок із сумісного спалювання відходів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.03.2024 № 229.

1.3. Відповідно до інформації, наведеної у Звіті з ОВД, вбачається, що суб’єктом господарювання планується застосовувати операцію R1 – Використання переважно як палива чи в інший спосіб для виробництва енергії щодо видів відходів, які належать до відпрацьованих мастил (олив) без здійснення попередніх операцій з їх відновлення.

У той же час, відповідно до вимог абзацу дев’ятого пункту 14 Порядку збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.12.2012 р. № 1221, суб’єкти господарювання, які провадять діяльність у сфері поводження з небезпечними відходами, мають вживати заходів до недопущення, видалення відпрацьованих мастил (олив) шляхом їх спалювання.

Водночас, згідно з інформацією наведеною у Звіті з ОВД, вбачається, що під час провадження планованої діяльності суб’єктом господарювання передбачається спалювання в інсинераторі виду небезпечного відходу за кодом – 18 01 10\* Відходи амальгам для стоматологічних цілей, які у своєму складі містять ртуть, спалювання якої забороняється міжнародним законодавством у сфері управління відходами.

Враховуючи вищевикладене, задекларована у Звіті з ОВД суб’єктом господарювання діяльність суперечить вимогам законодавства.

1.4. Згідно з інформацією наведеною у Звіті з ОВД, вбачається, що суб’єктом господарювання планується здійснювати операцію з відновлення відходів, що згідно з додатком 2 до Закону України «Про управління відходами» визначається за кодом – R12 Попередні операції з відходами для здійснення операцій, визначених у позиціях R1-R11 цього Додатка. Якщо інший код R не підходить, це може включати попередні операції до відновлення, включаючи попереднє оброблення, у тому числі демонтаж, сортування, дроблення, ущільнення, гранулювання, сушіння, подрібнення, кондиціонування, перепакування, відокремлення, змішування або змішування перед подачею на будь-які операції, визначені у позиціях R1- R11 цього додатка.

Проте, Звіт з ОВД не містить опису порядку реалізації даної операції з відновлення відходів з описом технологічного обладнання, яке буде використовуватися та вказанням його технічних характеристик.

Зауважуємо, що Звіт з ОВД не містить технічних паспортів обладнання, яке буде використовуватися для реалізації операції за кодом R12, а також не містить опису характеристик та кількості обладнання, яке використовуватиметься для зберігання відходів.

1.5. Відповідно до даних наведених у Звіті з ОВД, вбачається, що суб’єкт господарювання планує здійснювати тимчасове зберіганню відходів з наступною передачею іншим суб’єктам господарювання в сфері управління відходами, у тому числі небезпечними у кількості – 450 т/рік.

У свою чергу, в частині першій статті 44 Закону України «Про управління відходами» визначено, що отримання ліцензії виключно на операцію збирання відходів або на операцію зберігання відходів можливе, за умови наявності нотаріально посвідченого договору між експортером та особою, що відповідає за оброблення відходів, в якому визначено методи екологічно обґрунтованого управління відходами.

Проте, Звіт з ОВД не містить інформації щодо наявності у суб’єкта господарювання вищевказаного договору.

Крім іншого, у Звіті з ОВД не визначено перелік відходів, до яких планується застосовувати виключно операцію зі зберігання відходів.

1.6. У Звіті з ОВД наводиться недостовірна інформація щодо вказання способів оброблення медичних відходів.

Так, відповідно до інформації наведеної на сторінці 52 Звіту з ОВД, медичні відходи подаються на відновлення по спеціальному наряду без розпакування, змішування та без будь яких інших операцій. Однак, дане твердження суперечить заявленим на сторінці 23 Звіту з ОВД операціям, де зазначено, що до виду відходу за кодом – 16 12 46\* Змішані медичні та фармацевтичні відходи, передбачається застосування операції – R12 Попередні операції з відходами для здійснення операцій, визначених у позиціях R1-R11 цього Додатка. Якщо інший код R не підходить, це може включати попередні операції до відновлення, включаючи попереднє оброблення, у тому числі демонтаж, сортування, дроблення, ущільнення, гранулювання, сушіння, подрібнення, кондиціонування, перепакування, відокремлення, змішування або змішування перед подачею на будь-які операції, визначені у позиціях R1-R11 цього додатка.

1.7. Звіт з ОВД містить суперечливу інформацію щодо кількості відходів, які планується зберігати на підприємстві, оскільки, на сторінці 49 Звіту з ОВД зазначено, що максимальна кількість відходів, що зберігається на території майданчика, не повинна перевищувати 18000 кг, що дорівнює тридобовій видатності комплексу, в той час, як на сторінці 50 Звіту з ОВД вказується, що середня кількість відходів в місцях тимчасового зберігання складатиме –   
70-80 тонн.

2. Відповідно до вимог абзацу шостого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, оцінку за видами та кількістю очікуваних викидів (скидів), забруднення повітря, однак, наведена у Звіті з ОВД оцінка впливу на атмосферне середовище є недостовірною з огляду на нижченаведене.

2.1. Відповідно до даних Звіту з ОВД, визначення джерел утворення та викиду забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами підприємства проводився на основі детального аналізу технологічного процесу виробництва продукції.

Згідно з інформацією наведеною на сторінці 96 Звіту з ОВД, під час діяльності підприємства викид забруднюючих речовин в атмосферне повітря здійснюватиметься одним джерелом викидів забруднюючих речовин – Джерело 1 (валові викиди від Димової труби установки «МАНГЕР»), однак, дана інформація є недостовірною з огляду на нижченаведене.

Проаналізувавши інформацію наведену у Звіті з ОВД, вбачається, що під час реалізації планованої діяльності, окрім Джерела 1 викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря можуть здійснюватися через наявну припливно-витяжну вентиляцію, а також від таких технологічних процесів, що будуть реалізовуватися під час провадження планованої діяльності: зберігання відходів, сортування, подрібнення та змішування відходів, видалення золи та шлаків, переливання нафтовмісних відходів, роботи дизельних генераторів.

Водночас, у Звіті з ОВД не представлено розрахунок викидів забруднюючих речовин від Джерела 1 (валові викиди від Димової труби установки «МАНГЕР») та не вказано згідно з якою методикою розраховувалися показники викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря.

Окремо зазначаємо, що враховуючи перелік небезпечних відходів, які планується обробляти, Таблиця 1.34 «Перелік видів та обсягів забруднюючих речовин, які будуть викидатися в атмосферне повітря джерелами об’єкта» Звіту з ОВД, містить не повний перелік забруднюючих речовин, які можуть утворюватися та викидатися в атмосферне повітря при відновленні відходів на інсенераторній установці «МАНГЕР».

2.2. Відповідно до Звіту з ОВД, вбачається, що з метою визначення можливого негативного впливу на атмосферне середовище, зумовленого викидами забруднюючих речовин в атмосферне повітря, були проведені розрахунки розсіювання забруднюючих речовин з використанням автоматизованої системи розрахунку забруднення атмосфери «ЕОЛ Плюс». Результати розрахунків розсіювання наводяться в додатках 17-18 до Звіту з ОВД.

Проте у розрахунках розсіювання закладено кліматичні характеристики, які відрізняються від зазначених у листі Тернопільського обласного центру з гідрометеорології від 11.06.2024 № 9919-03/10/118 (додаток 13 до   
Звіту з ОВД), зокрема, не відповідають такі показники, як гранична швидкість вітру та середні температури повітря самого жаркого та холодного місяців.

У свою чергу, закладені кліматичні характеристики в розрахунок розсіювання забруднюючих речовин в атмосферному повітрі не відповідають значенням вказаним у підрозділі «Кліматичні умови» Звіту з ОВД (сторінка 131).

Водночас, кліматичні характеристики закладені в Результати розрахунку розсіювання забруднюючих речовин, що виділяються в підготовчий та будівельний період, з використанням автоматизованої системи розрахунку забруднення атмосфери «ЕОЛ Плюс» (додаток 17 до Звіту з ОВД) та Результати розрахунку розсіювання забруднюючих речовин, що виділяються в період експлуатації, з використанням автоматизованої системи розрахунку забруднення атмосфери «ЕОЛ Плюс» (додаток 18 до Звіту з ОВД) різняться між собою.

У зв’язку із вищевикладеним, вбачається, що розрахунки розсіювання забруднюючих речовин виконані некоректно, виходячи з чого визначення допустимості впливу планованої діяльності на атмосферне середовище не вбачається за можливе.

3. На сторінці 99 Звіту з ОВД зазначається, що аналіз розрахунку акустичного впливу свідчить про те, що еквівалентний рівень шуму у контрольній точці (поблизу найближчої житлової будівлі) не перевищує 55 дБА – еквівалентний допустимий рівень шуму на території, що безпосередньо прилягає до житлових будинків, будинків поліклінік, амбулаторій, будинків відпочинку, пансіонатів, будинків-інтернатів, дитячих дошкільних закладів, шкіл та інших навчальних закладів, бібліотек, вдень (під час проведення підготовчих та будівельно-монтажних робіт), однак, відповідні розрахунки, які підтверджували б дане твердження до Звіту з ОВД не додаються.

В той же час, відповідно до інформації наведеної в таблиці 1.37 «Вхідні дані та результати розрахунку рівнів шуму» Звіту з ОВД, вбачається, що до розрахунку шумового впливу не вірно закладалися значення шумозахисної ефективності смуг зелених насаджень у значення в 16 дБА, в той час, як відповідно до таблиці 17 ДСТУ-Н Б В.1.1-33:2013 Настанова з розрахунку та проектування захисту від шуму сельбищних територій, вбачається, що максимальна ефективність смуг зелених насаджень ΔLAрайон, дБА, у вегетаційній зоні території України може становити 6,5 дБА, відповідно, наведена у Звіті з ОВД оцінка за видами та кількістю шумового забруднення в експлуатаційний період є недостовірно.

Окремо зазначаємо, що розрахунки рівнів шумового навантаження здійснювалися не від усіх джерел шуму, які будуть задіяні під час провадження планованої діяльності, наприклад, установки для подрібнення відходів та генератори.

4. Згідно з вимогами абзацу п’ятого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, оцінку за видами та кількістю очікуваних викидів (скидів), забруднення води, які виникають у результаті виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності.

Відповідно до даних Звіту з ОВД, в експлуатаційний період вода використовується для питних, господарсько-побутових та виробничих потреб.

Нормативний розрахунок водоспоживання (при експлуатації планованого об’єкта) наведений в таблиці 1.19 Звіту з ОВД, відповідно до якого вбачається, що витрати води становитимуть 0,2 м3/добу на 8 чоловік. Проте, з інформації наведеної у даному розрахунку не є можливим визначення, чи враховувалися витрати води на душові, наявність яких передбачена Звітом з ОВД.

У свою чергу, відповідно до даних Звіту з ОВД, водопостачання здійснюється згідно з договором укладеним з ВК «Джрельце».

Згідно з довідкою ВК «Джрельце», яка наведена у додатку 10 до Звіту з ОВД, вбачається, що вода власнику споруди передається в обсязі 1,4 м3/добу, що відповідає значенню 511 м3/рік, в той час, як норма витрати води виключно на роботу скрубера складає 876 м3/рік, у зв’язку із чим, вбачається, що задекларовані у Звіті з ОВД значення щодо водопостачання об’єкта планованої діяльності не зможуть задовільнити норму споживання води в системі очищення газових викидів (в тому числі скрубера).

В той же час, відповідно до наданої у Звіті з ОВД інформації не вбачається за можливе визначити шляхи поводження з виробничими стічними водами на підприємстві.

Так, у Звіті з ОВД зазначається, що в пріоритеті діяльності підприємства є використання води в оборотних процесах з можливістю повторного використання відстояної стічної води. Проте, Звіт з ОВД не містить інформації, який об’єм буде використовуватися повторно, а також не визначено шляхи поводження з надлишком виробничих стічних вод.

З інформації наведеної у Звіті з ОВД вбачається, що в рамках планованої діяльності виробничі стічні води надходять на очистку до локальних очисних споруд, однак, їх характеристика, в тому числі потужність та ефективність у Звіті з ОВД не наводиться.

Водночас, у Звіті з ОВД зазначається, що планованою діяльністю передбачається створення колодязя накопичувача та колодязя охолоджувача, однак, інформація щодо геометричних розмірів (в тому числі глибини) таких колодязів, а також рівнів підземних вод у місці їх розташування у Звіті з ОВД відсутня, що унеможливлює визначення допустимості впливу планованої діяльності на підземні води.

Згідно з інформацією наведеною у Звіті з ОВД, вбачається, що в експлуатаційний період передбачається утворення дощових стічних вод у кількості 43,9 м3/рік.

На 105-106 сторінках Звіту з ОВД, наводиться розрахунок утворення дощових стічних вод, відповідно до якого вбачається, що визначення обсягів утворення дощових і талих вод здійснювалося з урахуванням площі басейну водозбору – 0,05 га (що рівна 500 м2), проте, згідно з інформацією наведеною в таблиці 1.1 Звіту з ОВД, площа забудови становить – 1699 м2, а площа земельної ділянки – 0,4536 га. Тобто, наведені у Звіті з ОВД розрахунки утворення дощових і талих вод є недостовірними, у зв’язку із тим, що запланована водозбірна площа буде більшою ніж закладалася у розрахунок.

Окремо зазначаємо, що Звіт з ОВД не містить інформації щодо шляхів поводження з утвореними дощовими і талими водами та господарсько-побутовими стічними водами, у зв’язку із чим, визначення допустимості впливу планованої діяльності на водне середовище не вбачається за можливе.

Звертаємо увагу, що в рамках громадського обговорення Звіту з ОВД, до Міндовкілля надійшли зауваження і пропозиції від громадськості, з яких, у свою чергу було з’ясовано, що на відстані близько 100 метрів від місця провадження планованої діяльності розташовується водонапірна вежа ВК «Джерельце» та, відповідно, потрапляє у заплановану до встановлення санітарно-захисну зону розміром 150 м.

Водночас, пунктом 5.10 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 19.06.1996 № 173, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 24.07.1996 за № 379/1404 визначено, що у санітарно-захисних зонах не можна допускати розміщення охоронних зон джерел водопостачання, водозабірних споруд та споруд водопровідної розподільної мережі.

5. Відповідно до вимог пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі, крім іншого, здоров’я населення, однак, з огляду на нижченаведене, вбачається, що Звіт з ОВД містить недостовірну інформацію щодо визначення впливу планованої діяльності на здоров’я населення.

Згідно з інформацією наведеною в таблиці 5.5 Звіту з ОВД, вбачається, що сумарний неканцерогенний ризик визначався для речовини – манган та його сполуки, однак, згідно з переліком видів та обсягів забруднюючих речовин, які будуть викидатися в атмосферне повітря джерелами об’єкта, що наведений в таблиці 1.34 Звіту з ОВД, вбачається, що така забруднююча речовина, як манган та його сполуки відсутня у викидах об’єкта планованої діяльності.

Щодо оцінки ризику канцерогенних ефектів, у Звіті з ОВД зазначено, що забруднюючі речовин, які потрапляють в повітря від джерел підприємства, що мають канцерогенний ефект – відсутні.

Однак, дана інформація є недостовірною, з огляду на те, що згідно з переліком видів та обсягів забруднюючих речовин, які будуть викидатися в атмосферне повітря джерелами об’єкта, що наведений в таблиці 1.34 Звіту з ОВД, наявна забруднююча речовина, яка відповідно до додатку 2 до Методичних рекомендацій «Оцінка канцерогенного та неканцерогенного ризику для здоров’я населення від хімічного забруднення атмосферного повітря», затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 18.10.2023 № 1811, належить до речовин, що мають канцерогенний потенціал, а саме – свинець та його сполуки.

6. Згідно з вимогами абзацу п’ятого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис основних характеристик планованої діяльності (зокрема виробничих процесів), наприклад, виду і кількості матеріалів та природних ресурсів (крім іншого, ґрунтів), які планується використовувати.

У свою чергу, відповідно до даних Звіту з ОВД, вбачається, що підготовчі та будівельні роботи будуть супроводжуватися земляними роботами, перенесенням ґрунту в межах земельної ділянки підприємства, однак, інформація щодо кількісних та якісних показників ґрунту, який передбачається знімати, а також щодо подальших шляхів поводження з ними у Звіті з ОВД відсутня, у зв’язку із чим, визначення допустимості впливу планованої діяльності на ґрунти не є можливим.

7. Згідно з вимогами пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення земельних ділянок), ґрунтів, води, повітря, кліматичні фактори (у тому числі зміна клімату та викиди парникових газів), матеріальні об’єкти, включаючи архітектурну, археологічну та культурну спадщину, ландшафт, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами.

Проте, Звіт з ОВД не містить опису факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку альтернативних варіантів планованої діяльності.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_