Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПОГАРЬ» (далі – ТОВ «ПОГАРЬ») «Продовження розробки Зеленокам’яного родовища туфів та виробленню з них щебеню для задоволення потреб будівельної галузі, мешканців району та області у високоякісній сировині для будівельних робіт» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля – 7999) встановлено:

* ТОВ «ПОГАРЬ» планується продовження розробки Зеленокам’яного родовища цеолітизованих туфів та вироблення з них щебеню для задоволення потреб будівельної галузі і мешканців району та області у високоякісній сировині для будівельних робіт.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності з продовження розробки Зеленокам**’**яного родовища туфів та вироблення з них щебеню для задоволення потреб будівельної галузі, мешканців району та області у високоякісній сировині для будівельних робіт на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1, 3, 6 частини першої статті 91 Закону та у зв’язку із виявленням підстав, передбачених частиною п’ятої статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (а саме: виявлення в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей) відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «ПОГАРЬ»:

1. Відповідно до пункту 6 частини першої статті 91 Закону, підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля є порушення суб’єктом господарювання вимог щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту з ОВД, встановлених [частиною десятою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2059-19#n202) статті 5 цього Закону.

Згідно з вимогами пункту 10 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД включає усі зауваження і пропозиції, що надійшли до уповноваженого територіального органу, а у випадках, визначених частинами третьою і четвертою статті 5 цього Закону, – до уповноваженого центрального органу після оприлюднення ними повідомлення про плановану діяльність, а також таблицю із зазначенням інформації про повне врахування, часткове врахування або обґрунтування відхилення отриманих під час громадського обговорення зауважень та пропозицій, що надійшли в порядку, передбаченому частиною сьомою статті 5 цього Закону.

Листом Міндовкілля від 03.09.2024 № 21/21-03/3865-24 повідомлено, що засобами Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля були подані зауваження та пропозиції до планованої діяльності, обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту з ОВД Громадської організації «Українська природоохоронна група» від 22.08.2024 № 786/2024.

Однак, у порушення пункту 10 частини другої статті 6 та пункту 6 частини першої статті 91 Закону таблиця 10.1 Звіту з ОВД із зазначенням інформації про повне врахування, часткове врахування або обґрунтоване відхилення отриманих під час громадського обговорення зауважень та пропозицій не в повному обсязі враховує зауваження, надані листом Громадської організації «Українська природоохоронна група» від 22.08.2024 № 786/2024, а саме, останні абзаци пунктів 1, 2.

Також зазначена таблиця не містить відомостей про повне чи часткове врахування кожного із зауважень.

2. Відповідно до абзацу другого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД включає опис місця провадження планованої діяльності.

Звіт з ОВД містить суперечливі відомості та карти, що вказують місце розташування родовища. Відповідно до наданих матеріалів у додатках до
Звіту з ОВД містяться:

копія ліцензії (спеціальний дозвіл) на користування надрами, виданої Міністерством екології та природних ресурсів України від 21.09.2001 № 2554
з метою видобування туфів Зеленокам’яного родовища на ліцензійній площі
4 га, географічні координати якого визначені чотирма кутовими точками, прив’язка на місцевості – 1 км на північний схід від с. Верхнє Водяне;

копія спеціального дозволу на користування надрами, виданого Державною службою геології та надр України від 21.09.2001 № 2554
з метою видобування туфів, придатних для виробництва декоративного щебеню та декоративного піску, щебеню будівельного та каменю бутового Зеленокам’яного родовища на ліцензійній площі 1,3 га, географічні координати якого визначені сімома кутовими точками, прив’язка на місцевості – 0,3 км на схід від с. Водиця;

копія договору оренди землі, укладеного з Рахівською районною державною адміністрацією від 19.05.2008 на земельну ділянку, яка знаходиться в с. Водиця, ур. Погарь.

У таблиці 1.4 Звіту з ОВД наведені координати кутових точок ліцензійної площі Зеленокам’яного родовища, представлені десятьма точками, площа проекції на горизонтальну поверхню становить 1,097 га. При накладанні географічних координат, представлених у таблиці 1.4 Звіту з ОВД, на карту, проекція родовища розташована у східному напрямку від с. Водиця та не співпадає з жодною проекцією родовища, відповідно до координат, наведених у спеціальних дозволах.

На рис. 1.1 та 1.3 позначено місце розташування родовища з прив’язкою до с. Верхнє Водяне, на рис. 1.2 додатку 17 до Звіту з ОВД, місце розташування родовища позначене на північному сході від с. Водиця.

Враховуючи суперечливі відомості, а саме невідповідність картографічних матеріалів, географічних координат кутових точок родовища та площ родовища, неможливо визначити конфігурацію місця провадження планованої діяльності.

3. З наданих суб’єктом господарювання матеріалів для отримання висновку з оцінки впливу на довкілля вбачається невідповідність поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля.

У розділах 8, 12, підрозділах 1.1, 1.5 Звіту з ОВД зазначаються суперечливі відомості щодо розмірів санітарно-захисної зони, що становить 100 м та 50 м.

Санітарно-захисна зона визначається відповідно до Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 19.06.1996 № 173, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 24.07.1996 за № 379/1404 (далі – ДСП-173-96).

Відповідно до пункту 5.6 глави 5 ДСП-173-96 основою для встановлення санітарно-захисних зон є санітарна класифікація підприємств, виробництв та об’єктів, наведена в додатку № 4. Проте підприємства з розробки туфів та виробництво з них щебеню не включено до зазначеної класифікації та відповідно не має встановленого класу та визначеного нормативного розміру санітарно-захисної зони.

Згідно з інформацією, наданою у Звіті з ОВД, неможливо встановити відстань від кар’єру до найближчої житлової забудови. Звіт з ОВД містить суперечливі відомості щодо відстані до найближчої житлової забудови. Відповідно до підрозділу 1.5.2 Звіту з ОВД, мінімальна відстань від джерел шуму до житлової забудови (с. Верхнє Водяне) складає 1000 м, тоді як в таблиці 10.1 Звіту з ОВД вказано щодо розташування найближчої житлової забудови на відстані 300 м (з посиланням на спеціальний дозвіл, наведений в додатку 10 до Звіту з ОВД).

4. Згідно з вимогами абзацу шостого пункту 1, абзаців першого та четвертого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис та оцінку можливого впливу, зумовленого викидами забруднюючих речовин, шумового забруднення, які виникають у результаті провадження планованої діяльності.

4.1. Відповідно до Звіту з ОВД, основними джерелами забруднення атмосфери є викиди пилу з кар’єру та викиди токсичних газів при роботі обладнання в кар’єрі.

Згідно з підрозділом 1.5.1 Звіту з ОВД, розрахунки викидів проведено лише від кар’єрного транспорту. Водночас, таблиця 1.12 Звіту з ОВД не містить повних відомостей щодо розрахунку кількості шкідливих речовин у викидах кар’єру. Також Звіт з ОВД не містить розрахунків викидів при проведенні розкривних та видобувних робіт. При цьому, в таблиці 1.17 Звіту з ОВД представлено результати доцільності проведення розрахунку розсіювання, відповідно до якої, доцільність проводилася крім інших, для забруднюючих речовин: завислі речовини, сажа, вуглекислий газ, бенз(а)пірен, однак дані забруднюючі речовини відсутні в розрахунках викидів.

Також, з наданих матеріалів вбачається, що зберігання розкривних порід передбачається у зовнішніх відвалах, розташованих на відстані 150 м від кар’єру та передбачається переробка корисної копалини на дробарно-сортувальній установці (далі – ДСУ), що розташована на відстані 400 м від кар’єру.

Відповідно, розрахунок викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря здійснено без урахування всіх джерел викидів, зокрема не враховано проведення розкривних та видобувних робіт, пиління під час транспортування розкриву та корисної копалини, викиди при статичному зберіганні розкривних порід у зовнішньому відвалі та роботу ДСУ. Крім того, Звіт з ОВД не містить картографічних матеріалів з нанесеними всіма джерелами впливу на атмосферне повітря.

У Звіті з ОВД зазначається, що розрахунок розсіювання проводився без урахування значень фонових концентрацій (для визначення власного внеску об’єкта у забруднення атмосфери) і з урахуванням фонового забруднення атмосферного повітря, за результатами якого максимальні приземні концентрації забруднюючих речовин не перевищують санітарно-гігієнічні нормативи.

Проте, в Звіті з ОВД відсутній розрахунок розсіювання без урахування фонового забруднення. В той же час, наданий в додатку 16 до Звіту з ОВД розрахунок розсіювання з урахуванням фонового забруднення, виконаний для території м. Житомир. Звіт з ОВД не містить відомостей щодо кліматичних характеристик і фонових концентрацій забруднюючих речовин території планованої діяльності.

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 додатку 4 до Порядку, Звіт з ОВД включає опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без провадження планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань (додаються у разі наявності: довідка щодо величин фонових концентрацій забруднюючих речовин, довідка з гідрометеоцентру щодо метеорологічної характеристики і коефіцієнти, які визначають умови розсіювання забруднюючих речовин в атмосфері для визначеної місцевості).

Враховуючи, що при здійсненні розрахунку викидів та розрахунку розсіювання в програмному комплексі «ЕОЛ 2000h» використано неповні та невідповідні дані, неможливо оцінити вплив від планованої діяльності на атмосферне повітря.

4.2. Згідно зі Звітом з ОВД, при здійснені планованої діяльності джерелами виробничого шуму будуть працюючі механізми, які використовуються при видобуванні та переробці корисних копалин. У таблиці 1.18 Звіту з ОВД визначені джерела шуму (навантажувач фронтальний, бульдозер). Розрахунок шумового навантаження виконувався на межі найближчої житлової забудови
с. Верхнє Водяне (на відстані 1000 м від джерел шуму).

Враховуючи неможливість визначення відстані від кар’єру до найближчої житлової забудови та неврахування при розрахунку роботи ДСУ, як джерела шуму, результати розрахунку шумового навантаження є нерелевантними.

Ураховуючи викладене, за результатами розрахунків шумового впливу, розрахунків викидів та розсіювання забруднюючих речовин, наведених у
Звіті з ОВД, неможливо оцінити вплив шумового забруднення від планованої діяльності та вплив на атмосферне середовище.

5. Згідно з вимогами абзаців першого та п’ятого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис та оцінку можливого впливу, зумовленого ризиками для здоров’я людей, об’єктів культурної спадщини та довкілля, у тому числі через можливість виникнення надзвичайних ситуацій.

5.1. Звіт з ОВД містить недостовірні відомості щодо впливу, зумовленого ризиками для здоров’я людей.

У підрозділі 5.10 Звіту з ОВД, соціальний ризик розраховано для
с. Водяне Верхнє, чисельність населення якого прийнята у кількості 280 чол. Водночас, згідно з відомостями офіційного вебсайту Великобичківської територіальної громади, чисельність населення с. Верхнє Водяне становить 5272 осіб.

Відповідно до підрозділу 5.12 Звіту з ОВД, розрахунок неканцерогенного ризику для здоров’я населення не проводився у зв’язку з відсутністю даних, оскільки розрахунок розсіювання забруднюючих речовин не здійснювався, так як визначені концентрації в приземному шарі менше 0,1 ГДК. Дане твердження не відповідає дійсності, оскільки в додатку 16 до Звіту з ОВД надано розрахунок розсіювання забруднюючих речовин.

Також в даному підрозділі зазначається про відсутність канцерогенних речовин із джерел викидів, у зв’язку з чим, ризик розвитку індивідуальних канцерогенних ефектів не розраховується.

Водночас, згідно з додатком 2 до Методичних рекомендацій «Оцінка канцерогенного та неканцерогенного ризику для здоров’я населення від хімічного забруднення атмосферного повітря», затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 18.10.2023 № 1811, забруднюючі речовини – бенз(а)пірен та сажа, належать до переліку речовин, що містять фактори канцерогенного потенціалу.

Крім того, Звіт з ОВД містить інформацію стосовно позитивного впливу планованої діяльності на розвиток рекреаційно-курортної інфраструктури, яка суперечить основному виду планованої діяльності, що передбачає видобуток та переробку корисної копалини.

5.2. Звіт з ОВД не містить оцінки можливого впливу, зумовленого ризиками для об’єктів культурної спадщини.

У Звіті з ОВД зазначено, що Департамент культури Закарпатської обласної військової адміністрації повідомляє, що на території планованої діяльності
ТОВ «Погарь» відсутні об’єкти архітектурної, археологічної та культурної спадщини.

Водночас, Звіт з ОВД не містить підтвердження відомостей щодо відсутності в межах території планованої діяльності об’єктів культурної спадщини.

Відповідно до статті 37 Закону України «Про охорону культурної спадщини» будівельні, меліоративні, шляхові та інші роботи, що можуть призвести до руйнування, знищення чи пошкодження об’єктів культурної спадщини, проводяться тільки після повного дослідження цих об’єктів за рахунок коштів замовників зазначених робіт.

6. Згідно з вимогами абзацу шостого пункту 1, абзаців першого та четвертого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис та оцінку можливого впливу, зумовленого забрудненням води, радіаційним забрудненням, випроміненням та іншими факторами впливу, а також здійсненням операцій у сфері управління відходами.

6.1. За даними Звіту з ОВД, найближчим водним об’єктом до родовища є
р. Апшиця, відстань до якої становить 60-70 м. Водночас у Звіті з ОВД відсутня інформація щодо місця розташування відвалів розкривних порід, що можуть чинити імовірний вплив на вказаний водний об’єкт.

Принагідно зазначаємо, відповідно до пункту 8.33 ДСП-173-96, розмір санітарно-захисної зони для териконів і відвалів гірничодобувної промисловості, золошламових сумішей металургійних підприємств і об’єктів енергетики встановлюється розрахунковим методом, але не менше 300 м.

Відповідно до інформації Звіту з ОВД щодо утворюваних видів відходів вбачається, що на території підприємства здійснюватиметься обслуговування кар’єрного транспорту. Проте у Звіті з ОВД відсутні відомості щодо місця розташування проммайданчика, а також кількості та шляхів поводження зі стічними водами, що утворюватимуться при випадінні атмосферних опадів на території проммайданчика. Згідно з відомостями, наведеними в додатках до Звіту з ОВД, площа земельної ділянки, що перебуває в оренді у підприємства складає 3,4557 га.

Крім того, у Звіті з ОВД зазначаються суперечливі відомості щодо скидання зворотних (кар’єрних) вод, а також відсутня інформація щодо поводження з господарсько-побутовими стічними водами.

Відповідно до вимог пункту 4 частини першої статті 44 Водного кодексу України водокористувачі зобов’язані використовувати ефективні сучасні технічні засоби і технології для утримання своєї території в належному стані, а також здійснювати заходи щодо запобігання забрудненню водних об’єктів стічними (дощовими, сніговими) водами, що відводяться з неї.

Згідно з вимогами статті 70 Водного кодексу України, скидати стічні води, використовуючи рельєф місцевості (балки, пониззя, кар’єри тощо), забороняється.

Також, згідно з частиною третьою статті 96 Водного кодексу України забороняється здійснення проектів господарської та іншої діяльності без оцінки їх впливу на стан вод.

У зв’язку із вищенаведеним не вбачається за можливе оцінити вплив планованої діяльності на гідрогеологічне середовище та поверхневі водні об’єкти, розташовані в зоні впливу планованої діяльності.

6.2. Відповідно до Звіту з ОВД, за даними радіометричних випробувань, отримувана із цеолітизованих туфів продукція може використовуватися в усіх видах будівництва без обмежень. Корисна копалина відповідає 1 класу порід за радіоактивністю. Водночас, Звіт з ОВД не містить документів, що підтверджують наведені висновки.

6.3. Наведені у Звіті з ОВД відомості не відповідають вимогам законодавства у сфері управління відходами.

У підрозділі 1.5.10 Звіту з ОВД зазначена інформація щодо утворення відходів у процесі здійснення планованої діяльності, а саме: відходи комунальні (міські) змішані, у т.ч. сміття з урн; матеріали обтиральні, зіпсовані, відпрацьовані чи забруднені (ганчір’я замаслене); батареї або акумулятори, інші зіпсовані або відпрацьовані; масла і мастила моторні, трансмісійні інші зіпсовані або відпрацьовані; відпрацьовані масляні фільтри (відходи перевезень не позначені іншим методом); одяг захисний зіпсований, відпрацьований чи забруднений; взуття зношене; абсорбенти зіпсовані, відпрацьовані чи забруднені (промаслений пісок).

Однак, Звіт з ОВД не містить розрахунків кількості утворення всіх перелічених відходів (батареї або акумулятори, інші зіпсовані або відпрацьовані; шини, зіпсовані перед початком експлуатації, відпрацьовані, пошкоджені або забруднені під час експлуатації; масла і мастила моторні, трансмісійні інші зіпсовані або відпрацьовані; відпрацьовані масляні фільтри (відходи перевезень не позначені іншим методом), їх класифікації, зведених даних щодо найменування, характеристик та кількості утворюваних відходів. Натомість наведені дані у Звіті з ОВД не відповідають вимогам Закону України «Про управління відходами».

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 16 Закону України «Про управління відходами», утворювачі відходів, крім утворювачів відходів домогосподарств, зобов’язані класифікувати свої відходи відповідно до Національного переліку відходів та Порядку класифікації відходів

Згідно з абзацом другим частини першої статті 7 Закону України «Про управління відходами», класифікація здійснюється відповідно до Національного переліку відходів і Порядку класифікації відходів з урахуванням Переліку властивостей, що роблять відходи небезпечними (додаток 3 до Закону України від 20.06.2022 № 2320-IX).

7. Згідно з вимогами абзаців четвертого та п’ятого пункту 1, абзаців першого-третього пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис та оцінку характеристик діяльності протягом виконання підготовчих і будівельних робіт, а також використанням у процесі провадження планованої діяльності природних ресурсів, зокрема земель, ґрунтів, біорізноманіття.

7.1. Згідно зі Звітом з ОВД, розробка родовища не приводить до порушення цілісності земної поверхні. Проте наведене твердження суперечить планованій діяльності, яка передбачає розкриття родовища та видобуток корисної копалини.

Також Звіт з ОВД містить суперечливу інформацію щодо відсутності ґрунтового шару на території планованої діяльності, адже в підрозділі 7.5
Звіту з ОВД вказано, що ґрунтовий шар розробляється і зберігається окремо з метою використання в подальшому для рекультивації.

Загалом Звіт з ОВД не містить опису та оцінки впливу планованої діяльності на ґрунти.

Відповідно до частини другої статті 49 Закону України «Про охорону земель» розміщення об’єктів, які справляють негативний вплив на екологічний стан і якість земельних ресурсів, проводиться з урахуванням результатів інтегральної оцінки цього впливу і розробки відповідних заходів щодо запобігання небезпечним екологічним і санітарно-гігієнічним наслідкам та раціонального використання і охорони земель лише після здійснення оцінки впливу на довкілля в порядку, визначеному законом.

7.2. Відповідно до Звіту з ОВД, під час здійснення планованої діяльності не передбачається знесення зелених насаджень, а також вплив на фауну та біорізноманіття.

Водночас, за даними звіту наукових досліджень, наданих в додатку 17 до Звіту з ОВД, спонтанна флора території планованої діяльності представлена дерев’янистими видами (28 таксонів), що складає 22,40 %. Серед них відмічено наступні: Береза повисла, б. бородавчаста, Брусниця, Бук лісовий, Верба козяча, Верба прутовидна, Верба пурпурова, Вишня пташина, черешня, Вільха сіра, Граб звичайний, Груша звичайна, Дерен справжній, кизил, Дугласія тисолиста, Калина звичайна, Клен гостролистий, Клен несправжньоплатановий, явір, Клен ясенелистий, Малина, Ожина сиза, Самосил гірський, Свидина криваво-червона або кров’яна, Сосна звичайна, Терен колючий, Тополя тремтяча, осика, Чебрець Маршаллів, Чебрець повзучий, богородська трава, Шипшина собача, Ялина європейська, смерека, Ялиця біла.

Чотири види деревних рослин, а саме Вільха сіра, Ялиця біла, Виноград справжній або Виноград винний та Самосил гірський віднесені до Червоного списку Міжнародного союзу охорони природи із найменшим ризиком.

З наведеного вбачається невідповідність наявності серед виявлених видів деревно-чагарникової рослинності охоронюваних видів, а саме Винограду справжнього (Виноград винний).

Відомості, зазначені у звіті з польових досліджень щодо наявності охоронюваних видів суперечать наведеним у підрозділі 1.5.5 та розділі 12
Звіту з ОВД, де вказано про відсутність на території планованої діяльності охоронюваних видів рослин.

Крім того, відповідно до картографічних матеріалів, що знаходяться у вільному доступі, вбачається, що територія в межах кожної з трьох проекцій (відповідно до координат, вказаних в спеціальних дозволах та в таблиці 1.4 Звіту з ОВД) вкрита деревними насадженнями.

Звіт з ОВД не містить відомостей щодо можливості провадження планованої діяльності в межах території, на якій наявні зелені насадження, враховуючи специфіку планованої діяльності, що передбачає розкрив та видобуток корисної копалини. Також у Звіті з ОВД відсутні відомості щодо заходів, спрямованих на збереження раритетних видів флори, виявлених під час дослідження.

У Звіті з ОВД з посиланням на додаток 18 зазначається, що в межах території планованої діяльності відсутні природно-заповідні об’єкти та території. Водночас, у додатку 18 до Звіту з ОВД приведено лист Департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської обласної військової адміністрації від 23.07.2024 № 1189/02-01, в якому зазначається про відсутність повноважень щодо встановлення належності земельних ділянок за координатами до територій природно-заповідного фонду. Крім того, у вказаному листі зазначається, що перелік територій та об’єктів природно-заповідного фонду розміщений на вебсайті департаменту.

Згідно з переліком територій та об’єктів природно-заповідного фонду Рахівського району Закарпатської області, на території с. Водиця знаходиться гідрологічна пам’ятка природи місцевого значення «Джерело № 1», площею
3 га (рішення ОВК від 23.10.1984 № 253).

У той же час, у Звіті з ОВД вказується, що в районі планованої діяльності на відстані 3,75 км розташований лісовий заказник загальнодержавного значення «Діброва». Однак, відповідно до загальнодоступних картографічних матеріалів, гідрологічна пам’ятка природи місцевого значення «Джерело № 1» знаходиться на відстані менше 1 км до меж земельної ділянки, відомості про яку наведені в додатку 1 до Звіту з ОВД.

Крім того, у Звіті з ОВД відсутні відомості щодо розташування території планованої діяльності відносно екомережі.

Відповідно до статті 28 Закону України «Про рослинний світ» під час проведення експертизи проектів схем розвитку i розміщення продуктивних сил, генеральних планів розвитку населених пунктів, схем районного планування та іншої документації, а також під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва i реконструкції (розширення, технічного переоснащення) підприємств, споруд та інших об’єктів, впровадження нової техніки, технології обов’язково повинен враховуватися ïx вплив на стан рослинного світу та умови його місцезростання.

8. Згідно з вимогами абзаців першого та шостого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, опис та оцінку можливого впливу, зумовленого кумулятивним впливом інших наявних об’єктів, планованої діяльності та об’єктів, щодо яких отримано рішення про провадження планованої діяльності, з урахуванням усіх існуючих екологічних проблем, пов’язаних з територіями, які мають особливе природоохоронне значення, на які може поширитися вплив або на яких може здійснюватися використання природних ресурсів.

У підрозділі 5.15 Звіту з ОВД зазначається, що розрахунок розсіювання забруднюючих речовин виконаний для можливих найгірших метеорологічних природних умов визначений як недоцільний, на підставі визначення малих концентрацій менше 0,1 ГДК для повітря населених міст. Дане твердження не відповідає дійсності, оскільки в додатку 16 до Звіту з ОВД надано розрахунок розсіювання забруднюючих речовин.

9. Згідно з вимогами пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення земельних ділянок), ґрунтів, води, повітря, кліматичні фактори (у тому числі зміна клімату та викиди парникових газів), матеріальні об’єкти, включаючи архітектурну, археологічну та культурну спадщину, ландшафт, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами.

Всупереч вимогам Закону, в розділі 4 Звіту з ОВД наведено опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу від реалізації планованої діяльності, що не відповідає, задекларованій у Звіті з ОВД планованій діяльності з продовження розробки Зеленокам’яного родовища.

Крім того, даний розділ Звіту з ОВД не містить опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку альтернативних варіантів планованої діяльності та взаємозв’язків між цими факторами.

10. Згідно з вимогами пункту 11 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати стислий зміст програм моніторингу та контролю щодо впливу на довкілля під час провадження планованої діяльності, а також (за потреби) планів післяпроектного моніторингу.

У розділі 11 Звіту з ОВД зазначається, що об’єктами екологічного контролю є, крім іншого, стан ропи та грязі; стан флори та фауни лиману при видобуванні грязі та ропи, що не відповідає планованій діяльності з видобування та переробки туфів.

Принагідно зазначаємо, що наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 27.06.2023 № 448 «Про затвердження Інструкції про вимоги до оформлення документів, в яких обґрунтовуються обсяги викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 23.08.2023 за
№ 1475/40531 визнано такими, що втратили чинність:

[наказ Міністерства охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України від 10.02.1995 № 7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0061-95%22%20%5Ct%20%22_blank) «Про затвердження Інструкції про зміст та порядок складання звіту проведення інвентаризації викидів забруднюючих речовин на підприємстві», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 15.03.1995 за № 61/597;

[наказ Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 09.03.2006 № 108](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0341-06%22%20%5Ct%20%22_blank) «Про затвердження Інструкції про загальні вимоги до оформлення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів, для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами для підприємств, установ, організацій та громадян-підприємців», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 29.03.2006 за
№ 341/12215,

відповідно до яких передбачається програма моніторингу та контролю впливів на довкілля.

Також суб’єктом господарювання передбачається проведення систематичного контролю стану довкілля шляхом дотримання вимог поводження з відходами у відповідності до Закону України «Про відходи». Однак Закон України «Про відходи» втратив чинність на підставі
Закону України «Про управління відходами».

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_