**Таблиця врахування зауважень і пропозицій,   
отриманих в ході громадського обговорення   
проєкту Стратегії формування та реалізації державної політики у сфері управління екосистемними послугами на період до 2030 року, а також проєкту Операційного плану з її реалізації у 2025-2027 роках**

Березень 2025 р.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Зміст пропозицій** | **Автор пропозицій** | **Пункт проекту акта, до якого подано пропозиції** | **Спосіб врахування, пояснення** |
|  | слід зазначити незбалансованість описово-аналітичної частини стратегії та частини, яка представляє стратегічні цілі і показники їх досягнення (10:1). | **Ільїна М.В.,**  доктор економічних наук, головний науковий співробітник  відділу екосистемних послуг та природоохоронних територій,  Інститут демографії та проблем якості життя НАН України | Розділ «Аналіз поточного стану» | Враховано.  Обсяг документу скорочено: 50% на опис проблем та аналіз поточного стану; 50% - на постановку цілей та визначення завдань. |
|  | Перша стратегічна ціль стосується формування ефективних стимулів для переходу до раціонального природокористування і до моделі економічного зростання, відокремленого від збільшення використання природних ресурсів. Окрім суто стилістичних зауважень до назви цілі, слід застерегти щодо відсутності в економічній науці такого поняття, як *економічне зростання, відокремлене від збільшення використання природних ресурсів* – на противагу добре відомим термінам *інтенсивне* та *екстенсивне економічне зростання*. | М.В. Ільїна,  доктор економічних наук | Розділ «Стратегічні цілі та показники їх досягнення» | Враховано частково.  Термін «екстенсивна економіка» включена у документ. Термін «економічне зростання, відокремлене від збільшення використання природних ресурсів» залишено у тексті, тому що ця термінологія використовується у політиках ЄС щодо зеленого переходу. |
|  | Одним із цільових показників досягнення стратегічної цілі є формування економічних механізмів стимулювання раціонального природокористування. Зазначимо, що на сьогодні в Україні зусиллями вітчизняних науковців у сфері економіки природокористування відповідний механізм не лише добре розвинений та обгрунтований, але й підтверджений практичними результатами господарської діяльності. Механізм включає різноманітні методи економічного стримування розвитку екологічно небезпечних технологій і продукції, економічного стимулювання раціонального і безпечного для довкілля природокористування, економічної оцінки природних ресурсів. Неможливість забезпечення більш раціонального природокористування пов’язана не з відсутністю економічного механізму (і навіть не з його недосконалістю), а з неможливістю його належної реалізації. Тому розробка додаткового економічного механізму стимулювання раціонального природокористування видається недоцільною – особливо з огляду на відсутність концептуальних засад формування його специфічних рис, методів, інструментів або способів реалізації. | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Розділ «Стратегічні цілі та показники їх досягнення»,  Стратегічна ціль 1 | Враховано.  В абзаці «Цільовими показниками досягнення цілі є:  Формування і масштабування дієвих економічних механізмів стимулювання раціонального природокористування, збереження і підтримання у належному стані екосистем та екосистемних послуг;» змінено редакцію на наступну:  «Цільовими показниками досягнення цілі є:  «**закріплення на законодавчому рівні, реалізація і** масштабування дієвих економічних механізмів стимулювання раціонального природокористування, збереження і підтримання у належному стані екосистем та екосистемних послуг». |
|  | Досягнення іншого цільового показника – зростання частки ресурсоефективних та природоорієнтованих технологій у різних галузях – не лише не гарантуватиме збереження екосистем, але навіть не обов’язково означатиме підвищення ефективності природокористування. Наприклад, зростання частки технологій може бути непропорційно малим з огляду на масштаб екологічних проблем, або воно може відбуватися без урахування наслідків виробництва таких технологій для природи тощо. Тому замість механічного врахування зростаючої частки технологій доцільно зробити наголос на впровадженні екосистемного підходу до управління природокористуванням загалом. | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Розділ «Стратегічні цілі та показники їх досягнення», Стратегічна ціль 1 | Враховано частково.  Одним з рішень, що реалізують екосистемний підхід, є застосування природоорієнтованих рішень. Ресурсоефективні технології також допомагають знижувати тиск на довкілля. Тому цільовий показник можна вважати доцільним. Внесено деякі зміни – показник конкретизовано з використанням SMART-підходу.  . |
|  | Цільовими показниками досягнення другої стратегічної цілі «Збереження та забезпечення відновлення пріоритетних (ключових) екосистемних послуг» визначено прийняття (очевидно, ухвалення – *М.І.*) тематичних планів, програм, регіональних, місцевих, галузевих стратегій, а також впровадження природоорієнтованих технологій. На нашу думку, таке формулювання свідчить про плутанину між концептуальним та операційним забезпеченням реалізації стратегії. Складається враження, ніби на органи регіональної та місцевої влади покладаються завдання самостійної розробки показників та заходів зі збереження і відновлення екосистемних послуг, хоча так діяльність безумовно потребує належного методологічного підґрунтя. Зазвичай органи місцевої влади не володіють науковим знанням у сфері оцінювання екосистемних послуг, а довільне залучення сторонніх фахівців може призвести до оцінювання на засадах різних, інколи несумісних, методичних підходів. Відсутність уніфікованого підходу до визначення цільових показників може призвести до довільного тлумачення вимог та очікуваних результатів реалізації стратегії. | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Розділ «Стратегічні цілі та показники їх досягнення», Стратегічна ціль 2 | Враховано частково.  Формулювання цільових показників до зазначеної стратегічної цілі змінено (конкретизовано).  Для виконання зазначеного цільового показника, на операційному рівні безумовно буде потрібним розроблення відповідних методик та настанов силами науковців та інших експертів.  Операційний план включає 1) аналітичний звіт щодо кращих технологій і практик включаючи природоорієнтовані рішення, а також 2) підготовку та реалізацію проектів, спрямованих на збереження і відновлення екосистемних послуг, реалізацію природоорієнтованих рішень. До виконання цих заходів Операційного плану будуть залучатися зацікавлені сторони, в тому числі наукові та академічні кола.  Цільовий показник сформульовано таким чином, щоб відповідальний виконавець Стратегії міг проводити моніторинг та оцінювання досягнення цілі (Міндовкілля може збирати статистичну інформацію про стратегії, програми і плани, у реалізацію яких включено заходи і проєкти з природоорієнтованими рішеннями). |
|  | Назва третьої стратегічної цілі «Включення питання збереження і сталого управління екосистемними послугами у процес прийняття управлінських рішень» по суті представляє не мету дії, а механізм або спосіб її досягнення. Справді, саме лише включення зазначеного питання у процес прийняття управлінських рішень не здатне не лише забезпечити, але навіть посприяти задекларованій меті документа – а саме, збереженню та відновленню природних екосистем, їхніх благ та послуг. Зазначення серед цільових показників вартісної оцінки екосистемних послуг та включення аналізу екосистемних послуг до процесу підготовки планів, програм, проектів і документації так само потребує методологічного забезпечення. | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Розділ «Стратегічні цілі та показники їх досягнення», Стратегічна ціль 3 | Не враховано, проте  формулювання цільових показників дещо конкретизовано.  На операційному рівні безумовно буде потрібним розроблення відповідних методик силами науковців та інших експертів.  Операційний план включає заходи з розроблення методологічних засад та підготовку підзаконного акту щодо проведення оцінки та монетизації екосистемних послуг. |
|  | У стратегії недостатньо чітко, на наш погляд, визначені очікувані результати і завдання, спрямовані на досягнення задекларованих цілей, а етапи виконання завдань взагалі відсутні. | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Розділ «Завдання, спрямовані на досягнення поставлених цілей, етапи їх виконання, очікувані результати на кожному етапі, з відображенням запланованого темпу досягнення цільових показників» | Не враховано.  Зауваження обгрунтоване, проте, для внесення змін бракує конкретних пропозицій.  Щодо етапності завдань – така вимога спеціально не передбачена Регламентом Кабінету Міністрів щодо стратегій.  Завдання та заходи, що мають реалізуватися на першому етапі, визначено детальніше в Операційному плані, що додається. |
|  | Окремо зауважимо необхідність удосконалення індикаторів виконання заходів, зазначених в операційному плані реалізації стратегії. Наголосимо, що аналітичний звіт є лише формою подання інформації, і сам по собі він не дає змоги оцінити ефективність державної політики у сфері управління екосистемними послугами. | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Операційний план реалізації Стратегії | Враховано частково.  У пункті 1 Операційного плану дещо доповнено індикатор “аналітичний звіт”.  Очіікується, що підготовлений аналітичний звіт буде служити об’єктивною основою для формування політики щодо економічного механізму та розробки проєкту законодавчих норм. |
|  | Іншою проблемою є невідповідність задекларованих в операційному плані завдань визначеним на їхнє виконання заходам. З рештою, стратегію та план її реалізації доцільно розробляти, не відкидаючи, а навпаки інтегруючи усі попередні напрацювання вітчизняних експертів, науковців та практиків в частині оцінювання вартості екосистемних послуг | Ільїна М.В.,  доктор економічних наук | Операційний план реалізації Стратегії | Враховано частково. До операційного плану включено наступні завдання та заходи:  «Розробити методики оцінки шкоди та збитків довкіллю, у які інтегровано екосистемний підхід та вартість екосистемних послуг»;  «Реалізація проєктів з оцінки шкоди, завданої природно-заповідному фонду України на основі екосистемного підходу (після завершення воєнного стану)»;  Проєкт стратегії доповнено тезами з наукових досліджень - див. абзац 5-й підрозділу «Дефіцит економічних стимулів та фінансових ресурсів для природоорієнтованих, заснованих на екосистемному підході рішень» розділу 2 Стратегії.  Операційний план доповнено заходом:  «розроблення стандартизованого методологічного підходу з екосистемного оцінювання для потреб державного і місцевого управління та порядку проведення такого оцінювання, а також підготовка відповідного підзаконного акту».  Операційний план доповнено заходом: «Заходи з активізації співпраці з питань екосистемних послуг з провідними міжнародними платформами (IPBES тощо) та Європейським екологічним агентством» (проєкти TEEB та MAES не включено, оскільки вони завершені).  В Операційному плані внесено зміни до заходу з використанням термінології «екосистемні платежі»:  «підготовка та реалізація пілотного проєкту з дослідження та впровадження інструменту екосистемних платежів для розвитку територіальних громад і територій». |
|  | Пропозиція щодо використання тез наукової публікації: Суєтнов Є. П. Правові засади впровадження екосистемного підходу в державну екологічну політику України (*Проблеми законності,* 2021, Вип. 152),  для обгрунтування позицій Стратегії | **Суєтнов Є.П.,** кандидат юридичних наук, завідувач кафедри екологічного права  Завідувач кафедри, Нацыонального юридичного універститету імені Ярослава Мудрого | Пропозиції щодо розроблення стратегії екосистемних послуг | Частково враховано. Для обгрунтування необхідності політики, використано тези з наукового дослідження:  “для забезпечення сталого розвитку необхідно забезпечити впровадження та реалізацію екосистемого підходу у соціально-економічний розвиток, досягнути покращення стану уражених екосистем суходолу, Чорного й Азовського морів та мінімізувати антропогенний вплив на екосистеми.  Використання невідновлюваних природних ресурсів та забруднення довкілля мають бути приведені до екосистемно прийнятних рівнів.» |
|  | Пропоную окреслити напрями оцінювання екосистемних послуг для протиерозійних заходів постійної дії (захисних лісових насаджень) за 4 ключовими функціями: соціальна, екологічна, економічна та нематеріальна (інспіраційна).  Менша кількість здається недостатньою, а більша - переобтяжливою. | **Коляда В. П.,**  канд. с.-г. наук, зав. лаб. ОГВЕ та ДМД, ННЦ ІГА ім. О. Н. Соколовського, Харків, Україна | До стратегії в цілому,  а також пропозиції, що стосуються підходів до класифікації екосистемних послуг | Не враховано.  В рамках Стратегії технічні питання (класифікація або ін.) не розглядаються. Зазначені питання має бути окремо врегульовано законодавством або стандартами.  Розглядаючи пропозицію по суті, пропонується погодити, за можливості, такий підхід до класифікації екосистемних послуг, який вже закріплений у ЄС та на міжнародному рівні (TEEB, MAES тощо): 4 групи (категорії) послуг (забезпечувальні, регулюючі, підтримуючі, культурні).  Для імплементації в Україні можуть застосовуватися категорії з цих міжнародних класифікацій, а вже на національному рівні перелік або багаторівнева структура послуг у кожній категорії, в тому числі вказані експертом функції, може бути деталізовано і доповнено відповідно до розроблених рекомендацій експертів.  У законодавстві може бути встановлено найбільш загальні засади класифікації екосистемних послуг (наприклад, основні категорії, а також ким та як приймається рішення про процедуру визначення класифікації екосистемних послуг в Україні), тоді як сама класифікація буде предметом науково-технічних робіт. |
|  | З огляду на залучення лісосмуг до сфер відповідальності різних установ та відомств (Держагентство лісових ресурсів, місцеві ОТГ, приватні підприємства, дорожньо-транспортні служби,  і т.д.), пропонується оцінити відповідність напрацювань спеціалізованих інституцій (як наприклад УкрНДІЛГА ім. Г. М. Висоцького, Харків) з державними законодавчими актами та документами з рекомендаціями європейських або міжнародних установ (як то ФАО, МСОП, ІЮФРО та ін.). | Коляда В. П.,  канд. с.-г. наук, зав. лаб. ОГВЕ та ДМД, ННЦ ІГА ім. О. Н. Соколовського, Харків, Україна | -- | Не враховано.  Пропонується зазначену пропозицію розглядати як операційну потребу, яку, у разі прийняття та реалізації Стратегії, необхідно вирішити в рамках одного із завдань, до прикладу, «Встановлення організаційного механізму державного управління з питань збереження, відновлення і сталого використання екосистемних послуг»: необхідно буде визначити провідні за галузями установи, що розроблятимуть керівні настанови щодо оцінки та управління екосистемами та їхніми послугами. |
|  | 1. Показники вартості екосистемних послуг мають стати універсальним комплексним механізмом нарахування субсидій (компенсацій) для землевласників при консервації земель, обмеженні землекористування для захисту біорізноманіття та рідкісних видів, включення земельних ділянок до складу природно-заповідного фонду та інших природоохоронних територій та будь-яких інших заходів, пов’язаних із забороною або обмеженням господарської діяльності на земельних ділянках приватної та комунальної власності.  Такий уніфікований підхід дозволить уникнути розробки окремих методик або окремих механізмів нарахування субсидій (компенсацій) для різних видів припинення або обмеження землекористування та запобігти зайвої бюрократизації. Наприклад, землевласник передає свою ділянку, яка перебуває в природному або напівприродному стані, в склад об’єкту природно-заповідного фонду і отримує відповідну сплату в залежності від того якою буде вартість екосистемних послуг, що надає ця земельна ділянка. Те ж саме стосується консервації земель або створення захисних зон для видів, що охороняються і т.п.. | Бурковський О.П., «Всеукраїнська екологічна ліга» | -- | Не враховано.  У пропозиції викладено вимоги до унормування законодавства.  Проте, у проєкті Стратегії передбачено завдання «вдосконалення правових засад, що регулюють здійснення природоохоронних заходів, зокрема: …  спрощення і вдосконалення процедури консервації земель з природоохоронною метою, викупу земель приватної та комунальної власності з природоохоронною метою з мотивів суспільної необхідності (для збереження і відновлення екосистем, що виконують екосистемні послуги;»,  а також заходи щодо «запровадження пілотного проєкту щодо добровільних угод про компенсацію (винагороду) власникам та користувачам територій за здійснення заходів зі збереження та відновлення екосистемних послуг особливого суспільного інтересу».  У разі прийняття Стратегії, в рамках реалізації цих та інших взаємопов’язаних завдань, може бути врегульовано питання, зазначене у Пропозиції. |
|  | 2. Оцінка вартості екосистемних послуг захисту земель від ерозії має включати в себе не лише безпосередньо вартість цієї послуги, але секвестрацію вуглецю та акумуляцію води (формування та підтримка гідрологічного режиму місцевості) цією ділянкою. Тобто захист від ерозії це не лише припинення втрат поживних речовин від змиву або видування, від формування балок або ярів, але й безпосередні екосистемні послуги з регулювання клімату через накопичення органічного вуглецю в ґрунті та боротьба з опустелюванням через формування здорового режиму ґрунтових та поверхневих вод. | Бурковський О.П., «Всеукраїнська екологічна ліга» | -- | Не враховано по суті.  Пропозиція піднімає технічні питання (переліки екосистемних послуг, їх розрахунок), що не розглядаються в рамках стратегій.  Ці питання може бути окремо врегульовано законодавством або стандартами. |