Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності Приватного акціонерного товариства «СУХА БАЛКА» (далі – ПрАТ «СУХА БАЛКА») «Розкриття та відпрацювання запасів багатих руд покладу «Дружба» нижче горизонту 1210 м в позначках горизонтів 1227, 1244, 1261 та 1275 м шахти ім. Фрунзе в рамках спеціального дозволу № 599 від 06 серпня 1996 р.» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 9631) встановлено:

шахта ім. Фрунзе розташована в Покровському районі м. Кривий Ріг, в межах Криворізького залізорудного басейну;

плановану діяльність передбачається здійснювати на підставі спеціального дозволу на користування надрами від 06.08.1996 № 599, який виданий Державною службою геології та надр України;

територія промислової площадки № 2 шахти ім. Фрунзе межує:

* з північної та північно-східної сторони – вул. Монастирська та об’єкти житлової і нежитлової забудови по вул. Монастирська, вул. Тихвінська та вул. Водна;
* на сході майданчик межує з гаражами, далі – залізничні колії Придніпровської залізниці;
* на півдні – залізничне депо станції Вечірній Кут Придніпровської залізниці, далі – територія шахти «Покровська» КЗРК;
* на заході і північному заході розміщені кар’єри, відвали розкривних порід та під’їзні колії Центрального ГЗК;

родовище представлено природно-багатими залізними рудами з масовою часткою заліза (відповідно до встановлених кондицій) більше 46%. У міжрудних ділянках залягають поклади магнетитових кварцитів;

затверджена виробнича потужність шахти ім. Фрунзе – 1,2 млн тонн руди на рік. Проектними рішеннями не передбачено поглиблення існуючих стволів шахти;

розкриття запасів покладу «Дружба» в поверсі 1210-1275 м виконується похилим з’їздом з використанням самохідної техніки з дизельним та електричним приводом;

на даний час ствол шахти ім. Фрунзе пройдено до горизонту 1297 м. Ствол призначений для видачі руди і породи, спуску-підйому людей, матеріалів, обладнання та подачі свіжого повітря для провітрювання гірничих робіт;

проходка всіх виробок здійснюється буро-вибуховим способом. На проходці виробок використовуються самохідні дизельні бурові каретки з електро-гідравлічним бурінням, а також ручні та телескопні перфоратори.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки
впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності ПрАТ «СУХА БАЛКА» з розкриття та відпрацювання запасів багатих руд покладу «Дружба» нижче горизонту 1210 м в позначках горизонтів 1227, 1244, 1261 та 1275 м шахти ім. Фрунзе в рамках спеціального дозволу № 599 від 06.08.1996 на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1, 3, 4, 5 та 6 частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявленням в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей, невідповідністю поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, порушенням суб’єктом господарювання вимог щодо розміщення та забезпечення доступу до Звіту з ОВД та іншої документації, необхідної для оцінки впливу на довкілля, встановлених частиною п’ятою статті 4 Закону, порушенням Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 989, порушенням суб’єктом господарювання вимог щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту з ОВД, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ПрАТ  «СУХА БАЛКА»:

1. Згідно з вимогами пункту 6 частини першої статті 91 Закону, підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля є порушення суб’єктом господарювання вимог щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту з ОВД.

За результатами опрацювання матеріалів виявлено, що суб’єктом господарювання не в повному обсязі враховано зауваження та пропозиції громадськості до планованої діяльності, обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту з ОВД, що, у свою чергу, є порушенням вимог пункту 2 частини першої статті 15 Закону.

Відповідно до пункту 10 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати усі зауваження і пропозиції, що надійшли до уповноваженого територіального органу, а у випадках, визначених частинами третьою і четвертою статті 5 Закону, – до уповноваженого центрального органу після оприлюднення ними повідомлення про плановану діяльність, а також таблицю із зазначенням інформації про повне врахування, часткове врахування або обґрунтування відхилення отриманих під час громадського обговорення зауважень та пропозицій, що надійшли в порядку, передбаченому частиною сьомою статті 5 Закону.

Проте, суб’єктом господарювання було проігноровано та не враховано зауваження і пропозиції, що були надані Коаліцією громадських організацій «Досить труїти Кривий Ріг!» листом від 02.10.2024 № 68, а також не включено до Звіту з ОВД частину додатків до зауважень, наданих Громадською організацією «Міжрегіональне бюро екологічного захисту», що були надані листом від 09.10.2024 № ВИХ. № ОВД-9, які були подані засобами Реєстру під час громадського обговорення повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, що підлягають включенню до Звіту з ОВД.

Звертаємо увагу, що Міндовкілля листом від 11.10.2024 № 21/21-03/4930-24 поінформувало ПрАТ «СУХА БАЛКА» про необхідність включення до
Звіту з ОВД зауважень і пропозицій, що були надані Коаліцією громадських організацій «Досить труїти Кривий Ріг!» листом від 02.10.2024 № 68 та Громадською організацією «Міжрегіональне бюро екологічного захисту», які були надані листом від 09.10.2024 № ВИХ. № ОВД-9.

2. Відповідно до вимог пункту 5 частини першої статті 91 Закону, підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля є, крім іншого, порушення суб’єктом господарювання Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля.

Пунктом 18 Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 989, визначено, що суб’єкт господарювання зобов’язаний забезпечити надання відповідей на запитання громадськості в усній формі під час громадських слухань із внесенням їх до протоколу громадських слухань або в письмовій формі після їх закінчення. Суб’єкт господарювання протягом п’яти робочих днів з дня проведення громадських слухань надає письмові відповіді на усі запитання громадськості, на які він не зміг надати відповідь під час громадських слухань. Відповідь надсилається на адресу особи, що поставила запитання, зазначену в журналі (відомості) реєстрації учасників громадських слухань. У той же строк копії відповідей також надсилаються організаторові громадських слухань для долучення до протоколу громадського слухання.

Громадські слухання по даній справі відбулися 22.05.2025 о 10.00, за результатами яких складено протокол громадських слухань.

У свою чергу, суб’єктом господарювання, у визначений законодавством строк не надано до Міндовкілля копії письмових відповідей на усі запитання громадськості, на які він не зміг надати відповідь під час громадських слухань для їх долучення до протоколу громадського слухання.

Окремо зазначаємо, що оприлюднений 03.06.2025 у Реєстрі лист ПрАТ «СУХА БАЛКА» від 29.05.2025 № 2905/2 не містить відповідей на усі запитання громадськості, щодо яких суб’єкт господарювання зобов’язувався надати письмові відповіді.

Порушення встановленої законодавством процедури здійснення оцінки впливу на довкілля, у тому числі порядку інформування громадськості та порядку проведення громадського обговорення і врахування його результатів є правопорушенням у сфері оцінки впливу на довкілля відповідно до пункту 2 частини першої статті 15 Закону.

3. Пунктом 4 частини першої статті 91 Закону, крім іншого, визначено, що підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля є порушення суб’єктом господарювання вимог щодо розміщення та забезпечення доступу до Звіту з ОВД та іншої документації, необхідної для оцінки впливу на довкілля, встановлених частиною п’ятою статті 4 Закону.

Відповідно до вимог частини п’ятої статті 4 Закону, Звіт з ОВД та надана суб’єктом господарювання інша документація, необхідна для оцінки впливу на довкілля, є відкритими (з урахуванням вимог частини восьмої цієї статті) і надаються уповноваженим органом, органом місцевого самоврядування та суб’єктом господарювання для ознайомлення. Доступ до звіту з оцінки впливу на довкілля та іншої наданої суб’єктом господарювання документації щодо планованої діяльності забезпечується шляхом їх розміщення протягом усього строку громадського обговорення у місцях, доступних для громадськості у приміщеннях уповноваженого органу, органів місцевого самоврядування територіальних громад, які можуть зазнати впливу планованої діяльності, у приміщенні суб’єкта господарювання та, додатково, розміщення в інших загальнодоступних місцях, визначених суб’єктом господарювання. Громадськості надається можливість робити копії (фотокопії) та виписки із зазначеної документації, а також можливість ознайомлення з інформацією за місцем розміщення.

Частиною шостою статті 4 Закону, крім іншого, встановлено, що органи місцевого самоврядування територіальних громад, які можуть зазнати впливу планованої діяльності, забезпечують розміщення і доступ до документації, зазначеної у частині п’ятій цієї статті, у місцях, доступних для громадськості у приміщеннях органів місцевого самоврядування протягом робочого дня, наступного за днем отримання такої документації від суб’єкта господарювання.

Проте, відповідно до інформації наведеної у листі Виконавчого комітету Криворізької міської ради від 03.06.2025 № 3/25/3498, який був наданий до Міндовкілля в рамках здійснення консультацій щодо Звіту з ОВД з іншими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування, передбачених пунктом 6 частини першої статті 2 Закону, вбачається, що ПрАТ «СУХА БАЛКА» не надавав Звіт з ОВД до Криворізької міської ради, що свідчить про порушення вищенаведених норм законодавства.

Водночас, вищезазначене свідчить про надання суб’єктом господарювання недостовірних відомостей у пункті 9 оголошення про початок громадського обговорення Звіту з ОВД.

4. Згідно з вимогами абзацу шостого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, оцінку за видами та кількістю очікуваного забруднення повітря.

Відповідно до вимог пункту 2.4 ОНД-86, при здійсненні розрахунків розсіювання забруднюючих речовин в атмосферному повітрі необхідно приймати температуру атмосферного повітря, що рівна середній максимальній температурі навколишнього середовища найбільш жаркого та холодного місяців.

Водночас, відповідно до інформації наведеної у Загальному звіті про результати розрахунку розсіювання, що наведений в додатку 22 до Звіту з ОВД (далі – Розрахунок розсіювання), вбачається, що суб’єктом господарювання закладено невірні значення температури у розрахунок розсіювання забруднюючих речовин, що виконувався за допомогою ЕОЛ (автоматизована система розрахунку розсіювання викидів шкідливих речовин в атмосферному повітрі), у зв’язку із чим, результати такого розрахунку є недостовірними.

Зауважуємо, що Розрахунок розсіювання має низьку роздільну здатність, що унеможливлює його повне опрацювання.

В той же час, Звіт з ОВД не містить опису результатів розрахунку розсіювання із вказанням визначених концентрацій забруднюючих речовин у розрахункових точках на межі санітарно-захисної зони та найближчої житлової забудови, у зв’язку із чим, визначення впливу планованої діяльності на атмосферне середовище та здоров’я людей не вбачається за можливе.

5. Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону визначено, що Звіт з ОВД, крім іншого, має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, матеріальні об’єкти, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами.

5.1. На сторінці 177 Звіту з ОВД зазначено, що викиди канцерогенних речовин не передбачаються, однак, дана інформація є недостовірною, оскільки, відповідно до таблиці 1.5.2 «Характеристика джерел утворення забруднюючих речовин» Звіту з ОВД, вбачається, що під час провадження планованої діяльності, у викидах забруднюючих речовин в атмосферне повітря будуть наявні речовини, які відповідно до додатку 2 до Методичних рекомендацій «Оцінка канцерогенного та неканцерогенного ризику для здоров’я населення від хімічного забруднення атмосферного повітря», затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 18.10.2023 № 1811, містять фактори канцерогенного потенціалу (наприклад, такі, як хром VI, свинець, нікель).

Оцінка неканцерогенного ризику для здоров’я населення від хімічного забруднення атмосферного повітря у Звіті з ОВД відсутня.

5.2. Враховуючи характер реалізації планованої діяльності, вбачається, що реалізація такої діяльності може призводити до зрушення і деформації гірських порід і земної поверхні, що у свою чергу може спричинити негативний вплив на об’єкти поверхні, що знаходяться у потенційних зонах впливу планованої діяльності.

Вимоги щодо забезпечення заходів охорони об’єктів поверхні в умовах шкідливого впливу гірничих робіт, затверджені наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 11.12.2020 № 2602, зареєстровані в Міністерстві юстиції України від 02.02.2021 № 138/35760.

Проте, Звіт з ОВД не містить інформації та картографічних матеріалів щодо зон тріщин, зсувів, зрушень, провальних воронок, що можуть утворюватися внаслідок виробничої діяльності шахти ім. Фрунзе ПрАТ «СУХА БАЛКА» та динаміки їх розвитку внаслідок реалізації планованої діяльності, з урахуванням розміщення об’єктів поверхні, а також визначеного відповідно до вимог законодавства переліку заходів охорони об’єктів поверхні в умовах шкідливого впливу гірничих робіт.

Зауважуємо, що наведений в додатку 16 до Звіту з ОВД «Висновок щодо процесу зсуву масиву гірських порід та деформацій земної поверхні при відпрацювання покладів «Дружба» шахтою ім. Фрунзе ПрАТ «Суха Балка» від 15.03.2011 № 199 стосується гірничих робіт, які проводяться на горизонтах 1060 м … 1210 м, в той час, як планованою діяльністю передбачається розкриття та відпрацювання копалини нижче горизонту 1210 м. Тобто, наданий у додатку 16 до Звіту з ОВД документ, не має відповідної оцінки можливих впливів на довкілля внаслідок реалізації планованої діяльності.

Звіт з ОВД містить недостовірні відомості щодо можливого воронкоутворення, зокрема, на сторінці 156 Звіту з ОВД зазначено, що при розробці покладу «Дружба» над виробленим простором утворюється область зрушення гірських порід, обмежена стійким склепінням на висоті 375 м від верхньої межі виробленого простору, також зазначаємо що деформація земної поверхні не досягне критичного значення, тобто вихід воронки виключається.

Водночас, відповідно до Плану поверхні, який був наданий суб’єктом господарювання в іншій додатковій інформації до Звіту з ОВД, вбачається, що на даному плані визначено зону можливого воронкоутворення.

Крім іншого, Звіт з ОВД не містить оцінки впливу вибухових робіт у шахті на прилеглі житлові будинки, зокрема, параметри сейсмічних і ударно-повітряних хвиль при проведенні вибухових робіт у шахті.

5.3. У Звіті з ОВД зазначено: «Згідно санітарної класифікації підприємств, виробництв і споруд та розмірів санітарно-захисних зон для них, шахта ім. Фрунзе відноситься до IV класу підприємств по видобутку руди і нерудних копалин з нормативною санітарно-захисною зоною розміром 100 м, для складів руди розмір санітарно-захисної зони прийнятий 300 м».

Проте, дана інформація є недостовірною, оскільки відповідно до вимог пункту 5.6 глави 5 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 19.06.1996 № 173, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 липня 1996 р. за № 379/1404 (далі – ДСП 173-96), основою для встановлення санітарно-захисних зон є санітарна класифікація підприємств, виробництв та об’єктів, що наведена у додатку № 4 до ДСП 173-96. Проте, склад руди не включено до санітарної класифікації підприємств, а отже такий об’єкт не має встановленого класу небезпеки та визначеного нормативного розміру санітарно-захисної зони.

Пунктом 5.4 ДСП 173-96 встановлено, що санітарно-захисну зону слід встановлювати від джерел шкідливості до межі житлової забудови, ділянок громадських установ, будинків і споруд, в тому числі дитячих, навчальних, лікувально-профілактичних установ, закладів соціального забезпечення, спортивних споруд та ін., а також територій парків, садів, скверів та інших об’єктів зеленого будівництва загального користування, ділянок оздоровчих та фізкультурно-спортивних установ, місць відпочинку, садівницьких товариств та інших, прирівняних до них об’єктів.

Однак, відповідно до Плану поверхні, який був наданий суб’єктом господарювання в іншій додатковій інформації до Звіту з ОВД, вбачається, що в межі 300 метрової санітарно-захисної зони потрапляють об’єкти житлової забудови, у зв’язку із чим, наведене у Звіті з ОВД твердження про те, що нормативна санітарно-захисна зона підприємства дотримується є недостовірним.

Враховуючи викладений у підпунктах 5.1-5.3 Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля, визначення впливу планованої діяльності на здоров’я населення, матеріальні об’єкти та соціально-економічні умови не вбачається за можливе.

6. Відповідно до вимог абзацу шостого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, оцінку за видами та кількістю забруднення води.

Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, визначено, що Звіт з ОВД має включати, зокрема, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі води.

Звіт з ОВД містить недостовірні відомості в частині вказання обсягів прогнозного водоприпливу.

Так, по тексту Звіту з ОВД вказується, що прогнозні водоприливи підземних вод на проектні горизонти гірничих робіт складуть не більше 20 м3/год, загальношахтний прогнозний водоприлив не перевищуватиме 80 м3/год.

Проте, вищенаведена інформація суперечить твердженню, де вказується, що середньорічний загальношахтний водоприлив за 2024 рік склав 97,0 м3/год. В той же час, відповідно до інформації наведеної в таблиці 1.4.5 «Середньорічні водоприпливи та мінералізація шахтних вод» Звіту з ОВД, вбачається, що водоприплив у шахті по рокам (2019-2024) має тенденцію збільшуватися.

Згідно з інформацією наведеною у Звіті з ОВД, з підземних гірничих виробок шахти на поверхню відкачуватимуться шахтні води, які передбачено скидати в б. Свистунова.

Однак, не зважаючи на вищевказане та враховуючи, що поле шахти ім. Фрунзе, відповідно до інформації наведеної у Протоколі засідання колегії Державної комісії України по запасах корисних копалин при Державній службі геології та надр України від 12.05.2022 № 5469 (додаток 7 до Звіту з ОВД), за ступенем гідрогеологічної складності промислового освоєння відноситься до групи родовищ зі складними гідрогеологічними умовами, а планована діяльність матиме вплив на водне середовище, Звіт з ОВД не містить гідрологічних та гідрогеологічних досліджень із визначення впливу планованої діяльності.

Відповідно до вимог абзацу п’ятого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, опис основних характеристик планованої діяльності (зокрема виробничих процесів), наприклад, виду і кількості матеріалів та природних ресурсів (зокрема, води), які планується використовувати.

Проте, Звіт з ОВД не містить інформації щодо характеристик господарсько-побутового водокористування, а також інформації щодо утворення поверхневих стічних вод та подальшого поводження з ними на території проммайданчику.

З урахуванням наведеного вище, визначення впливу планованої діяльності на водне середовище не вбачається за можливе.

7. Відповідно до вимог пункту 3 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань, однак, Звіт з ОВД не містить інформації щодо опису ймовірної зміни довкілля без провадження планованої діяльності.

8. Відповідно до вимог пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення земельних ділянок), ґрунтів, води, повітря, кліматичні фактори (у тому числі зміна клімату та викиди парникових газів), матеріальні об’єкти, включаючи архітектурну, археологічну та культурну спадщину, ландшафт, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами, проте, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку альтернативних варіантів планованої діяльності у Звіті з ОВД не наведений.

Звертаємо увагу, що до Міндовкілля в рамках здійснення консультацій щодо Звіту з ОВД з іншими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування, передбачених пунктом 6 частини першої статті 2 Закону, надійшли зауваження та пропозиції, які потребують врахування при здійснення повторної процедури оцінки впливу на довкілля, а саме від таких органів: Виконавчого комітету Криворізької міської ради (лист від 03.06.2025 № 3/25/3498) та Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (лист від 10.06.2025 № 12-15/14384).

Окремо зазначаємо, що значна частина ілюстративних та картографічних матеріалів, що наведені у Звіті з ОВД мають низьку роздільну здатність, що унеможливлює їх опрацювання.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог пункту 5 Порядку ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026, ведення Реєстру та внесення до нього відповідних документів та інформації здійснюється державною мовою, у зв’язку із чим, Звіт з ОВД та додатки до нього необхідно викладати державною мовою.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_