Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності Приватного акціонерного товариства «ДТЕК ПАВЛОГРАДВУГІЛЛЯ» (далі – ПрАТ «ДТЕК ПАВЛОГРАДВУГІЛЛЯ») «Реконструкція напірного колектору шахтних вод від шахти «Благодатна» до ставка-освітлювача в балці Свідовок, розташованого у Павлоградському районі Дніпропетровської області. Здійснення операцій з оброблення відходів – розміщення на дні ставків-накопичувачів в балках Таранова, Мікуліно та ставка-освітлювача в балці Свідовок (за кодом операції D4)» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 10499) встановлено:

планована діяльність з реконструкції напірного колектору шахтних вод від шахти «Благодатна» до ставка-освітлювача в балці Свідовок, розташованого у Павлоградському районі Дніпропетровської області відбуватиметься на територіях земельних ділянок запланованих під впровадження планованої діяльності, що відображені в таблиці 1.1 звіту з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД);

прокладання нового колектору здійснюється у зв’язку із значним терміном експлуатації існуючого напірного колектору, через збільшенням припливу шахтних вод при відпрацюванні лав на шахтах «ім. Героїв Космосу», «Павлоградська» і «Західно-Донбаська» блок № 3 та для можливості роботи всіх шахтних насосних станцій одночасно;

здійснення операцій з оброблення відходів, а саме розміщення на дні ставків-накопичувачів в балках Таранова, Мікуліно та ставка-освітлювача в балці Свідовок (за кодом операції D4) відбуватиметься на відведених територіях земельних ділянок за кадастровими номерами: 1223587100:01:002:0475, 1223587200:05:001:0239 та 1223581300:02:002:1354. Цільове призначення даних земельних ділянко: 11.01 – для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємствами, що пов’язані з користуванням надрами;

відповідно до інформації наданої у Звіті з ОВД, будівництво колектору шахтних вод відбуватиметься у три черги по наступним ділянкам:

* в першій черзі передбачається будівництво трубопроводу від шахти «Західно-Донбаська» (блок № 3) до балки Свідовок довжиною 5300 м;
* в другій черзі передбачається будівництво трубопроводу від шахти «Благодатна» до шахти «Павлоградська» довжиною 2500 м;
* в третій черзі передбачається будівництво трубопроводу від шахти «Павлоградська» до шахти «Західно-Донбаська» (блок № 3) довжиною 3900 м.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки
впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у Звіті з ОВД дані з оцінки впливу планованої діяльності ПрАТ «ДТЕК ПАВЛОГРАДВУГІЛЛЯ» з реконструкції напірного колектору шахтних вод від шахти «Благодатна» до ставка-освітлювача в балці Свідовок, розташованого у Павлоградському районі Дніпропетровської області. Здійснення операцій з оброблення відходів – розміщення на дні ставків-накопичувачів в балках Таранова, Мікуліно та ставка-освітлювача в балці Свідовок (за кодом операції D4) на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3, частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявленням в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей та невідповідністю поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля «ПрАТ «ДТЕК ПАВЛОГРАДВУГІЛЛЯ»:

1. Згідно з вимогами пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД, крім іншого, має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі стан фауни, флори, біорізноманіття.

Частиною третьою статті 7 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» визначено, що на землях природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного або історико-культурного призначення забороняється будь-яка діяльність, яка негативно впливає або може негативно впливати на стан природних та історико-культурних комплексів та об’єктів чи перешкоджає їх використанню за цільовим призначенням.

Відповідно до вимог частини першої статті 26 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» на територіях заказників забороняються рубки головного користування, суцільні, прохідні, лісовідновні та поступові рубки, видалення захаращеності, а також полювання та інша діяльність, що суперечить цілям і завданням, передбаченим положенням про заказник.

Згідно з інформацією наданою листом Департаменту екології та природних ресурсів Дніпропетровської обласної військової адміністрації від 07.02.2025 № 3-599/0/261-25 (додаток 4 до Звіту з ОВД), вбачається, що земельні ділянки за кадастровими номерами 1223587100:05:001:0088, 1223587100:05:001:0095, 1223587100:05:001:0146, 1223587100:05:001:0138, 1223587100:05:001:0099, 1223587100:05:001:0135, 1223587100:01:002:0510, 1223587100:05:001:0136, 1223581300:08:001:0426, 1223581300:08:001:0482 (частково розташована), на яких, відповідно до таблиці 1.1 Звіту з ОВД, передбачається реалізовувати плановану діяльність, розташовані в межах ландшафтного заказника місцевого значення «Балка Свідовок» (далі – Заказника), створеного рішенням Дніпропетровської обласної ради від 21.06.2013 № 440-19/VI «Про створення обʼєктів природно-заповідного фонду місцевого значення».

Водночас, у листі Департаменту екології та природних ресурсів Дніпропетровської обласної військової адміністрації від 16.04.2025
№ 3-1607/0/261-25 (додаток 17 до Звіту з ОВД) зазначено, що, відповідно до проекту створення, на території Заказника забороняється будь-яка діяльність, що суперечить його цільовому призначенню і загрожує збереженню природного комплексу, а саме: будь-яке будівництво; меліоративні та будь-які інші роботи, що можуть призвести до зміни гідрологічного режиму заказника, розвідувальні, підривні роботи, розробка всіх видів корисних копалин, порушення ґрунтового покриву, рельєфу та геологічних відслонень; знищення та пошкодження дерев, чагарників і травʼянистої рослинності; розорювання земель; турбування, знищення та відлов видів тварин, розорення їх гнізд, нір, інших сховищ та жител, збір яєць; усі види діяльності, що можуть призвести до погіршення стану кормової бази тварин або умов їх існування (усі види рубок, знищення окремих дерев, чагарників, травʼяного покриву та ін.); надання земельних ділянок під забудову, інші види робіт, що можуть призвести до порушення природних звʼязків і ходу природних процесів, втрати наукової, господарської, естетичної цінності природного комплексу Заказника.

У свою чергу, згідно з інформацією наведеною у Звіті з ОВД, вбачається, що під час реалізації планованої діяльності, у межах Заказника планується здійснювати роботи, що передбачають будівництво, порушення ґрунтового покриву, знищення та пошкодження дерев, чагарників і травʼянистої рослинності та інші види робіт, що можуть призвести до порушення природних звʼязків і ходу природних процесів, втрати наукової, господарської, естетичної цінності природного комплексу Заказника.

Враховуючи вищевикладене, вбачається, що планована діяльність з прокладання колектору шахтних вод у межах Заказника суперечитиме вимогам частини третьої статті 7 та частини першої статті 26 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», у зв’язку із чим, визначення допустимості впливу планованої діяльності на довкілля не є можливим.

Окремо зазначаємо, у Звіті з ОВД вказано, що на замовлення підприємства, Рівненським державним гуманітарним університетом було виконано науково-дослідні роботи у період з 29.06.2024 по 09.04.2025 та у 2025 році, складено Звіт про «Польові дослідження стану видів флори та фауни, рослинних угруповань, природних оселищ та середовищ існування тварин та території планованої діяльності «Реконструкція напірного колектору шахтних вод від шахти «Благодатна» до ставка-освітлювача в балці Свідовок, оброблення відходів – розміщення на дні ставків-накопичувачів в балках Таранова, Мікуліно та ставка-освітлювача в балці Свідовок розташованих у Павлоградському районі Дніпропетровської області» для можливості оцінки впливу планованої діяльності в результаті її впровадження, проте, даний звіт, який би відображував висновки та рекомендації щодо можливості провадження планованої діяльності до Звіту з ОВД не додається.

2. Відповідно до вимог пункту 2 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис виправданих альтернатив (наприклад, географічного та/або технологічного характеру) планованої діяльності, основних причин обрання запропонованого варіанта з урахуванням екологічних наслідків.

На сторінці 15 Звіту з ОВД зазначено, що територіальна альтернатива не розглядалась, оскільки реконструкція напірного колектору прив’язана безпосередньо до місця розташування існуючого напірного колектору шахтних вод, на ділянках, що мають майнові права, однак, дана інформація є недостовірною, оскільки на сторінці 89 Звіту з ОВД суб’єктом господарювання наводиться опис територіальної альтернативи 1 та 2. Водночас, у додатку 3 до Звіту з ОВД наводиться План траси колектору шахтних вод згідно рішень робочого проекту та з новою трасою колектору шахтних вод за межами природно-заповідного фонду, зокрема, Заказника (далі – План траси).

Також, у Звіті з ОВД наводиться твердження: «Даний альтернативний варіант не дозволяє повністю уникнути прокладання трубопроводу за межами природно-заповідного фонду – заказник «Балка Свідовок», так як територія заказника «Балка Свідовок» розташована навколо ставка-освітлювача в балці Свідовок, обмежуючи доступ до технологічної водойми з усіх боків», проте, дане твердження є недостовірним з огляду на представлений у додатку 3 до Звіту з ОВД План траси, відповідно до якого вбачається, що нова траса колектору шахтних вод (в тому числі й безпосередньо біля ставка освітлювача в балці Свідовок) може розміщуватися на територіях поза межами Заказника.

Окремо зазначаємо, що альтернативи географічного та/або технологічного характеру, що розглядаються у Звіті з ОВД мають бути виправданими.

3. Відповідно до вимог абзацу шостого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД, крім іншого, має включати оцінку за видами та кількістю очікуваних викидів (скидів), забруднення повітря, однак, наведена у Звіті з ОВД оцінка впливу на атмосферне середовище є недостовірною з огляду на наведене нижче.

На сторінці 164 Звіту з ОВД зазначено, що за результатами здійснення розрахунків розсіювання забруднюючих речовин в атмосферному повітрі було встановлено, що приземні концентрації у заданих точках складуть:

* для речовин у вигляді суспендованих твердих частинок – 0,040108 долей ГДК з урахуванням фону (ІІ черга будівництва);
* для речовин у вигляді суспендованих твердих частинок – 0,031405 долей ГДК з урахуванням фону (ІІІ черга будівництва).

Однак, дане твердження є недостовірним, так, як, відповідно до інформації наведеної у таблиці 3.5 «Відомості щодо величин фонових концентрацій» Звіту з ОВД, вбачається, що значення фонової концентрації по речовинам у вигляді суспендованих твердих частинок (мікрочастинки та волокна) у місці провадження планованої діяльності становить 0,05 мг/м3, що відповідає значенню 0,1 ГДК.

Тобто, з вищевказаного вбачається, що розраховані у Звіті з ОВД максимальні концентрації забруднюючих речовин в розрахункових точках, з урахуванням фонових концентрацій та вкладу підприємства є меншими, ніж наявне фонове забруднення у місці провадження планованої діяльності, що свідчить про надання у Звіті з ОВД недостовірної інформації.

Окремо зазначаємо, що у Звіті з ОВД не визначено концентрації забруднюючих речовин в розрахункових точках, з урахуванням фонових концентрацій та вкладу підприємства по усім забруднюючим речовинам, для яких визначено доцільність проведення розрахунку розсіювання забруднюючих речовин в атмосферному повітрі, у зв’язку із чим визначення допустимості впливу планованої діяльності на атмосферне середовище не вбачається за можливе.

4. Відповідно до вимог пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД, крім іншого, має включати опис і оцінку можливого впливу на довкілля планованої діяльності, зокрема величини та масштабів такого впливу (площа території та чисельність населення, які можуть зазнати впливу), характеру (за наявності – транскордонного), інтенсивності і складності, ймовірності, очікуваного початку, тривалості, частоти і невідворотності впливу (включаючи прямий і будь-який опосередкований, побічний, кумулятивний, транскордонний, короткостроковий, середньостроковий та довгостроковий, постійний і тимчасовий, позитивний і негативний вплив), зумовленого здійсненням операцій у сфері управління відходами.

Пунктом 9 частини другої статті 17 Закону України «Про управління відходами» визначено, що суб’єкти господарювання у сфері управління відходами зобов’язані мати дозвіл на здійснення операцій з оброблення відходів.

Відповідно до інформації наведеної у пункті 14 повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, а також інформації наведеної у Звіті з ОВД, вбачається, що планованою діяльністю передбачається здійснювати діяльність у сфері управління відходами, що у свою чергу, передбачає отримання суб’єктом господарювання дозволу на здійснення операцій з оброблення відходів (далі – Дозвіл).

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог пункту 10 Порядку видачі, відмови у видачі, анулювання дозволу на здійснення операцій з оброблення відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.12.2023 № 1328, вказання, крім іншого, проектного обсягу оброблення відходів та розрахункового строку експлуатації є обов’язковим при отриманні Дозволу.

Проте, Звіт з ОВД не містить інформації щодо проектного обсягу оброблення відходів та розрахункового строку експлуатації об’єкту оброблення відходів, не наведений проектний обсяг корисної ємності ставків-накопичувачів у балках Таранова та Мікуліно та ставка-освітлювача в балці Свідовок, яка може бути заповнена відходами.

Згідно з інформацією наведеною у Звіті з ОВД, вбачається, що планованою діяльністю передбачено здійснювати оброблення відходів, що не є небезпечними (зокрема, відходу за кодом Національного переліку відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.10.2023 № 1102, – 19 08 14 – шлами від іншого оброблення промислових стічних вод інші, ніж зазначені за кодом 19 08 13), шляхом здійснення операції D4 – cкидання на поверхню рідких і шламових (мулових) відходів, у тому числі скидання рідких або шламових відходів у котловани, ставки чи відстійники тощо, проте, Звіт з ОВД не містить опису виконання операції D4.

Водночас, у Звіті з ОВД зазначено: «Враховуючи достатню наближеність походження та хімічного складу мулів до породи гірничої для таких відходів можливе застосування тотожних методів управління відповідно до операцій з видалення відходів D1, D4 та R5». Проте, зі Звіту з ОВД не вбачається за можливе встановити, чи будуть в рамках даної планованої діяльності здійснюватися операції з видалення та відновлення відходів за кодами D1 та R5.

Окремо зазначаємо, що згідно наданого в додатку 16 до Звіту з ОВД дозволу на здійснення операцій з оброблення відходів від 25.09.2024 № 2517/24, вбачається, що суб’єктом господарювання здійснюється операція з видалення відходів за кодом D15 – зберігання перед здійсненням операцій, визначених у позиціях D1-D14 додатка 1 до Закону України «Про управління відходами», однак, інформація щодо реалізації даної операції під час провадження планованої діяльності відсутня у Звіті з ОВД.

5. Відповідно до вимог пункту 3 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань, однак, Звіт з ОВД не містить інформації щодо опису ймовірної зміни довкілля без провадження планованої діяльності.

Звертаємо увагу, що до Міндовкілля в рамках здійснення консультацій щодо Звіту з ОВД з іншими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування, передбачених пунктом 6 частини першої статті 2 Закону, надійшли зауваження та пропозиції, які потребують врахування при здійснення повторної процедури оцінки впливу на довкілля, а саме від Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (лист від 05.06.2025 № 12-15/14021).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_