**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження форми та вимог до змісту базового звіту, оцінки стану забруднення земель та підземних вод та методики оцінки стану забруднення земель та підземних вод промислового майданчика»**

**І. Визначення проблеми**

Верховною Радою України прийнято Закон України від 16 липня   
2024 року № 3855-IX «Про інтегроване запобігання та контроль промислового забруднення» (далі – Закон), який дозволив повноцінно запустити реформу запобігання промисловому забрудненню, а також розпочати поступовий перехід на нову дозвільну систему у сфері охорони довкілля та найкращі доступні технології та методи управління (далі – НДТМ) відповідно до вимог Директиви Європейського Парламенту і Ради 2010/75/ЄС від 24 листопада   
2010 року про промислові викиди (інтегрований підхід до запобігання забрудненню та його контролю) (далі – Директива 2010/75/ЄС).

Процес функціонування установки та/або використання промислового майданчика передбачає і етап припинення експлуатації установки та/або використання промислового майданчика, вимоги до якого передбачені   
статтею 25 Закону.

Законом передбачено, що якщо діяльність установки включає використання, вироблення або вивільнення небезпечних речовин, оператор установки, беручи до уваги можливість забруднення земель або підземних вод у межах промислового майданчика, разом із заявою про отримання інтегрованого довкіллєвого дозволу (внесення змін до нього) складає та подає до дозвільного органу базовий звіт. Дозвільний орган використовує базовий звіт для визначення умов інтегрованого довкіллєвого дозволу, спрямованих на запобігання та зменшення забруднення навколишнього середовища.

Також Законом передбачено, що форма та вимоги до змісту базового звіту, оцінки стану забруднення земель та підземних вод, перелік небезпечних речовин, а також методика оцінки стану забруднення земель та підземних вод затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Таким чином, повноцінна реалізація Закону передбачає, зокрема необхідність затвердження форми та вимог до змісту базового звіту, які є основою для оцінки екологічного стану об'єкта, а також розроблення методики оцінки стану забруднення земель та підземних вод, що дозволить об'єктивно визначати рівень небезпеки.

На сьогодні чинним законодавством зазначені питання не врегульовано, що створює перешкоди для повноцінної реалізації вимог Закону.

Загальні вимоги до форми і змісту базового звіту та оцінки стану забруднення земель встановлені статтею 25 Закону.

Так, до базового звіту включається інформація, необхідна для визначення стану земель та підземних вод на момент складання звіту, з метою порівняння у кількісній формі стану, що передував видачі інтегрованого довкіллєвого дозволу, та стану на момент припинення експлуатації установки та/або використання промислового майданчика чи його частини.

Поряд з цим більш детальні вимоги до форми і змісту базового звіту та оцінки стану забруднення земель та підземних вод, затверджуються даним наказом. У зв'язку із цим, виникла необхідність розроблення проєкту регуляторного акта.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + | – |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | – | + |

Наразі проблема, яку пропонується врегулювати з прийняттям проєкту регуляторного акта, не може бути розв’язана за допомогою діючого законодавства.

Проблема, яку пропонується врегулювати шляхом прийняття проєкту регуляторного акта, не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів і діючих регуляторних актів, у зв’язку з відсутністю у законодавстві основних деталізованих вимог до форми та вимоги до змісту базового звіту, оцінки стану забруднення земель та підземних вод, а також методики оцінки стану забруднення земель та підземних вод. Затвердження форм і вимог до складання таких документів, що містять інформацію про стан забруднення земель та підземних вод релевантними небезпечними речовинами на момент подання документів для отримання інтегрованого довкіллєвого дозволу, так і на момент припинення експлуатації установки та/або використання промислового майданчика або його частини надасть змогу повноцінно визначити обсяг обов’язків оператора установки із усунення забруднення, щоб повернути промисловий майданчик до стану, зазначеного в базовому звіті.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання є:

зменшення негативного впливу промисловості на довкілля;

нормативне врегулювання питань, пов’язаних з отриманням інтегрованого довкіллєвого дозволу;

контроль використання, вироблення або вивільнення небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання;

визначення обсягу обов’язків оператора установки із усунення забруднення;

виявлення високого ризику забруднення земель та/або підземних вод в межах промислового майданчика та своєчасного і належного контролю за такими ризиками;

підвищення екологічної безпеки виробничих процесів, зменшення екологічних наслідків діяльності промисловості.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1:  збереження ситуації, яка існує на цей час | Збереження ситуації, яка існує на цей час, не вирішує проблеми, не забезпечує досягнення цілей державного регулювання та відповідно не сприятиме прийняттю ефективних управлінських рішень.  Цей спосіб не може бути реалізовано, оскільки необхідність прийняття регуляторного акта визначено на законодавчому рівні. |
| Альтернатива 2:  прийняття проєкту регуляторного акта | Прийняття регуляторного акта забезпечить виконання законодавчих вимог і встановить чіткі процедури та прозорі відносини для суб’єктів господарювання, державних органів та громадськості як у процесі видачі інтегрованого довкіллєвого дозволу), так і на момент припинення експлуатації установки та/або використання промислового майданчика або його частини, дозволить здійснювати контроль використання, вироблення або вивільнення небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. |

1. **Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1:  збереження ситуації, яка існує на цей час | Відсутні, оскільки не досягнуті цілі державного регулювання.  Має місце правова неврегульованість та невиконання вимог Закону.  При збереженні правового регулювання, яке існує сьогодні, проблема не розв’язується, оскільки буде відсутньою можливість здійснення належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття проєкту регуляторного акта | Вигоди високі, оскільки прийняття проєкту регуляторного акта забезпечить виконання вимог Закону у частині здійснення належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання | Відсутні, оскільки реалізація проєкту регуляторного акта не потребує додаткових видатків з державного чи місцевих бюджетів та буде здійснюватися у межах передбачених видатків. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1:  збереження ситуації, яка існує на цей час | Вигоди відсутні.  Проблема залишається не вирішеною.  Має місце відсутність належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання та обмеження прав громадськості у захисті їх прав на безпечне навколишнє середовище. | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2  прийняття проєкту регуляторного акта | Громадськість матиме впевненість у здійсненні контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. Визначення обсягу обов’язків оператора установки із усунення забруднення означатиме більш безпечне екологічне середовище для громадськості.  Забезпечується захист конституційних прав громадськості на безпечне довкілля мінімізації впливу об’єктів промислового забруднення на довкілля. | Витрати відсутні |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі та Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 3000 | 500 | – | 3500 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 85,7% | 14,3% | – | 100 |

\*Примітка: показники кількості суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання є орієнтовними, отримані із даних Міндовкілля щодо кількості суб’єктів господарювання, прогнозована кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюються норми про видачу інтегрованого довкіллєвого дозволу.

Однак, потрібно враховувати, що проєктом регуляторного акта визначено, що складання базового звіту не вимагається у таких випадках:

діяльність установки не включатиме в себе використання, вироблення або вивільнення небезпечних речовин;

небезпечні речовини, які використовуватимуться, вироблятимуться або вивільнятимуться установкою, не здатні спричинити забруднення земель та/або підземних вод;

релевантні небезпечні речовини не становлять високого ризику забруднення земель та/або підземних вод в межах промислового майданчика.

Таким чином, достеменно встановити фактичну кількість суб’єктів господарювання, впливу на сферу інтересів яких відбудеться, сьогодні неможливо.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1:  збереження ситуації, яка існує на цей час | Вигоди цього способу відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною. | Відсутні, оскільки наявна на сьогодні ситуація залишається без змін. |
| Альтернатива 2:  прийняття проєкту регуляторного акта | Створення сприятливих та прозорих умов для належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. | Прогнозуються витрати часу для ознайомлення з регуляторним актом, на підготовку і складання документів: за 1 рік –  14267,26 гривень; за 5 років – 71144,3 гривень. |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | **Бал результативності**  (за чотирибальною системою оцінки) | **Коментарі щодо присвоєння відповідного балу** |
| Альтернатива 1:  прийняття проєкту | 4 | Зазначений спосіб є найбільш доцільним, прийнятним та ефективним і дозволить досягти усіх цілей регулювання, повністю відповідає вимогам законодавства та міжнародних зобов’язань України та забезпечить створення сприятливих та прозорих умов для належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. |
| Альтернатива 2:  збереження ситуації, яка існує на сьогодні | 1 | Збереження існуючої ситуації є неприйнятною з огляду на необхідність вирішення питання виконання законодавства та міжнародних зобов’язань України та необхідність створення сприятливих та прозорих умов для належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1:  прийняття проєкту | **Для держави:**  виконання законодавства та міжнародних зобов’язань України.  Створення сприятливих та прозорих умов для належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання.  **Для громадян:** визначення обсягу обов’язків оператора установки із усунення забруднення буде означати більш безпечне екологічне середовище для громадськості.  Забезпечується захист конституційних прав громадськості на безпечне довкілля мінімізації впливу об’єктів промислового забруднення на довкілля.  **Для суб’єктів господарювання:**  встановлення чітких вимог та єдиних форм документів в процесі здійснення державою контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. | **Для держави:**  орієнтовні витрати для Міндовкілля на: розгляд пропозицій;  спрямування на рецензію і розгляд відповіді; організація і проведення Міжвідомчої робочої групи при Міндовкілля; повідомлення про результати розгляду;  підготовка проєкту та врахування громадської думки; затвердження Наказу та його реєстрація в Мін’юсті; оприлюднення на офіційному сайті при впровадженні проєкту наказу в перший рік становитимуть  18494,00 гривень.  Сумарно за п’ять років – 92470,00 гривень.  **Для громадян:**  відсутні  **Для суб’єктів господарювання:** витрати часу для ознайомлення з регуляторним актом, на підготовку документації становлять: за 1 рік – 14267,26 гривень; за  5 років – 71144,3 гривень. | Обрання зазначеної альтернативи дозволить досягнути поставлених цілей державного регулювання та відповідатиме вимогам законодавства та міжнародних зобов’язань України. |
| Альтернатива 2:  збереження ситуації, яка існує на сьогодні | Вигоди відсутні, оскільки проблема лишається не вирішеною. | **Для держави:**  відсутні.  **Для громадян:**  відсутні.  **Для суб’єктів господарювання:**  відсутні. | Не дозволяє досягти цілей державного регулювання.  Створює передумови до забруднення шляхом використання, вироблення або вивільнення небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1:  прийняття проєкту наказу | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання сприятиме забезпеченню виконання національного законодавства та міжнародних зобов’язань України, здійснення належного контролю за використанням, виробленням або вивільненням небезпечних речовин в процесі діяльності суб’єктів господарювання. | Зовнішні чинники на дію проєкту наказу у разі його прийняття відсутні. |
| Альтернатива 2:  збереження ситуації, яка існує на сьогодні | Не дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділі І аналізу регуляторного впливу, а також не дозволить досягти цілей державного регулювання. | Вплив зовнішніх чинників на дію регуляторного акта у разі збереження ситуації, яка існує на сьогодні залишається без змін |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для вирішення проблеми, визначеної у розділі І, та досягнення цілей, визначених у розділі ІІ аналізу регуляторного впливу, проєктом регуляторного акта передбачено закріпити на рівні нормативно-правового акту:

форму базового звіту;

вимоги до змісту базового звіту та оцінки стану забруднення земель та підземних вод, що є основою для оцінки екологічного стану об'єкта;

чітку методику оцінки стану забруднення земель та підземних вод, що дозволить об'єктивно визначати рівень небезпеки.

перелік небезпечних речовин визначається шляхом посилання на чинний нормативно-правовий акт – відповідно до частини третьої додатку VI Технічного регламенту класифікації небезпечності, маркування хімічної продукції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 травня 2024 р. № 539.

Прийняття проєкту регуляторного акта дасть змогу:

виконати вимоги статті 25 Закону щодо припинення експлуатації установки та/або використання промислового майданчика чи його частини;

встановити основні вимоги до змісту базового звіту та оцінки стану забруднення земель та підземних вод, передбачених статтями 4, 25 та   
26 Закону;

забезпечити здійснення оцінки стану забруднення земель та підземних вод релевантними небезпечними речовинами на момент припинення експлуатації установки та/або використання промислового майданчика або його частини, порівняння його у кількісній формі із станом забруднення земель та підземних вод релевантними небезпечними речовинами на момент складання базового звіту та визначення обсягу обов’язків оператора установки із усунення забруднення з тим, щоб повернути промисловий майданчик до стану, зазначеного в базовому звіті;

створити сприятливі умови для забезпечення прозорості поводження з небезпечними речовинами, які використовуються, виробляються або вивільняються під час провадження на установках видів діяльності, визначених Законом, та які в силу своїх характеристик могли або можуть спричинити забруднення земель та/або підземних вод.

Заходи, які мають здійснити органи державної влади для впровадження цього регуляторного акта:

забезпечити інформування громадськості про вимоги проєкту регуляторного акта, шляхом його оприлюднення в мережі Інтернет – на офіційному вебсайті Міндовкілля;

здійснити погодження проєкту регуляторного акта заінтересованими органами виконавчої влади.

**VI. Оцінка виконання вимог проєкту регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не передбачає додаткових фінансових витрат з коштів державного бюджету. Прийняття регуляторного акта забезпечує затвердження форми та вимоги до змісту базового звіту, який є основою для оцінки екологічного стану об'єкта, методики оцінки стану забруднення земель та підземних вод, що дозволить об'єктивно визначати рівень небезпеки та визначення небезпечних речовин, які підлягають особливому контролю.

У зв’язку з чим, не наводиться інформація щодо бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва, яка передбачена додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Бюджетні витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування відсутні, оскільки не запроваджуються нові адміністративні збори і платежі.

Бюджетні витрати, що безпосередньо пов’язані з реалізацією акта, відсутні.

Витрати органів державної влади на впровадження регуляторного акта здійснюватимуться за рахунок раціонального використання наявних матеріально-технічних ресурсів та перерозподілу наявних трудових ресурсів у процесі державного управління. Додаткових витрат з державного бюджету не потребує.

Прийняття проєкту регуляторного акта надасть можливість забезпечити всі сфери інтересів, зокрема таких груп, як суб’єкти господарювання, громадяни, інтереси держави.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів. Прийняття проєкту регуляторного акта не призведе до неочікуваних результатів і не потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії регуляторного акта не прогнозується.

З боку суб’єктів господарювання відсутня необхідність вчинення додаткових дій, окрім витрат на ознайомлення з вимогами регулювання, підготовку і складання відповідних документів.

Тест малого підприємництва (М-Тест) (додаток 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308) не проводився у зв’язку з тим, що новим регулюванням не передбачено витрат для суб’єктів малого та мікропідприємництва.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта встановлюється на необмежений термін.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проєкт регуляторного акта.

Проєкт регуляторного акта набирає чинності одночасно із Законом України «Про інтегроване запобігання та контроль промислового забруднення», але не раніше дня його опублікування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються після набрання його чинності. Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта – не прогнозуються;

кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на які поширюватиметься дія акта, – умовно 1 суб’єкт господарювання;

розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта – за перший рік впровадження регулювання складатимуть 14267,26 гривень, а загальні витрати за п’ять років – 71144,3 гривень;

5. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання – високий. Проєкт регуляторного акта та аналіз регуляторного впливу розміщено на офіційному веб-сайті Міндовкілля.

Додаткові показники результативності регуляторного акта:

кількість розроблених та поданих базових звітів, та оцінок стану забруднення земель та підземних вод.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії проєкту регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься Міндовкіллям.

Метод проведення відстеження результативності регуляторного акта – статистичний.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено через рік після набрання чинності актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через два роки після набрання чинності актом.

Періодичне відстеження виконуватиметься раз на три роки з дня закінчення заходів з повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

**Міністр захисту довкілля**

**та природних ресурсів України Світлана ГРИНЧУК**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2025 р.

**ВИТРАТИ**  
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 | 0 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0 | 0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше, гривень.  Витрати на:  ознайомлення з вимогами регулювання, часові витрати на ознайомлення з вимогами регулювання  = 1 год (1\*48=48 гривень));  Складання базового звіту та оцінки стану забруднення земель та підземних вод , оцінка стану забруднення земель та підземних вод з розрахунку по 9-11 робочих днів для збору інформації, та складання і підготовки таких документів, що в цілому відповідає одному місяцю роботи одного фахівця. | 48  14219,26\* | 48\*\*\*  71096,3 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 14267,26 | 71144,3 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць\*\* | 1 | 1 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 14267,26 | 71144,3 |

\* Середньомісячна заробітна плата за видами економічної діяльності (освіта) за квартал у 2024 році за даними Державної статистичної служби, розміщена за посиланням <https://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/zp.htm>

\*\* Розрахунок проведено на одного суб’єкта господарювання середнього підприємництва, оскільки неможливо виявити точну кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання.

\*\*\* Разова витрата на ознайомлення з вимогами акта у перший рік.

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні  (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 0 | 0 | 0 | 0 |

\* Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень  (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | 0 | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1:  прийняття проєкту наказу | **Витрати за рік** – 14267,26  **Сумарно за п’ять років** – 71144,3 |
| Альтернатива 2:  збереження ситуації, яка існує на сьогодні | Відсутні |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_