Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності Міського комунального підприємства «МИКОЛАЇВВОДОКАНАЛ (далі – МКП «МИКОЛАЇВВОДОКАНАЛ») «Відновлення гідрологічного та санітарного стану Жовтневого водосховища для питного водопостачання м. Миколаїв» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 11698) встановлено:

– Жовтневе водосховище площею 425 га розташоване в межах міста Миколаїв на території Миколаївської міської територіальної громади Миколаївського району Миколаївської області. Об’єкт розташований у басейні річки Вітовта (басейн річки Південний Буг);

– до складу водосховища входять: земляна гребля, підземний перехід зі швидкими течіями для подачі води з розподільчого каналу Р-11, водозабірні споруди для забору води з водосховища на очисні споруди та водоскидні споруди, які слугують для поновлення мертвого запасу води;

– призначенням водного об’єкта відповідно до проєкту будівництва є водопостачання міста Миколаїв;

* планованою діяльністю передбачено капітальний ремонт гідровузла Жовтневого водосховища на площі 4,25 км2. Наповнення водосховища передбачається за трьома альтернативними джерелами водопостачання:

1) р. Інгулець – НС Снігурівка – Інгулецький магістральний канал – Жовтневе водосховище;

2) водоканал м. Херсон – м. Миколаїв – Жовтневе водосховище;

3) р. Південний Буг – м. Миколаїв – Жовтневе водосховище.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 91 Закону, відповідно до частини п’ятої статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: виявленням в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей та невідповідністю поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля МКП «МИКОЛАЇВВОДОКАНАЛ:

1. Згідно з вимогами пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД, крім іншого, має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі стан фауни, флори та біорізноманіття.

У підрозділі 1.6 Звіту з ОВД, зазначено, що в районі місця здійснення планованої діяльності об’єкти природно-заповідного фонду відсутні. Крім того, у таблиці 30 Звіту з ОВД представлено інформацію, що об’єкти природно-заповідного фонду та курортні зони в районі планованої діяльності, а саме за адресою: м. Миколаїв, Миколаївський район – відсутні. У розділі 5.2 Звіту з ОВД наведено інформацію, що найближчі території природно-заповідного фонду знаходяться на відстані 7 км.

Проте, відповідно до інформації, наданої листом Департаменту житлово-  
комунального господарства Миколаївської міської ради від 02.07.2025 № 17551/08.01.01‑10/08/03/25, що надійшов до Міндовкілля в рамках проведених консультацій відповідно до вимог пункту 6 частини першої статті 2 Закону, планована діяльність буде здійснюватися в межах обʼєкту природно-заповідного фонду місцевого значення – гідрологічного заказника «Жовтневе водосховище».

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 17.01.2025 № 49 «Про перейменування деяких географічних об’єктів», гідрологічний заказник місцевого значення «Жовтневе водосховище» (П-3317) перейменовано на гідрологічний заказник місцевого значення «Вітовське водосховище», а Жовтневе водосховище (Ф-2625) на – Вітовське водосховище.

Враховуючи вищезазначене, у Звіті з ОВД наведена недостовірна інформація щодо розташування об’єкту планованої діяльності.

Частиною третьою статті 7 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» визначено, що на землях природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного або історико-культурного призначення забороняється будь-яка діяльність, яка негативно впливає або може негативно впливати на стан природних та історико-культурних комплексів та об’єктів чи перешкоджає їх використанню за цільовим призначенням.

Відповідно до вимог частини першої статті 26 Закону України   
«Про природно-заповідний фонд України» на територіях заказників забороняються рубки головного користування, суцільні, прохідні, лісовідновні та поступові рубки, видалення захаращеності, а також полювання та інша діяльність, що суперечить цілям і завданням, передбаченим положенням про заказник.

Проте, згідно з інформацією наведеною у розділі 5.2 Звіту з ОВД, вбачається, що під час провадження планованої діяльності буде здійснюватися очищення території від чагарнику, вирубка зелених насаджень передбачена в процесі розчистки Інгулецького підвідного каналу та лісосмуги вздовж каналу. На даному етапі відомість вирубки зелених насаджень не складалася, але орієнтовно загальна кількість зелених насаджень буде складати – 260 шт.

Враховуючи вищевикладене, вбачається, що планована діяльність з відновлення гідрологічного та санітарного стану Жовтневого водосховища для питного водопостачання м. Миколаїв у межах гідрологічного заказника місцевого значення «Вітовське водосховище» суперечитиме вимогам частини третьої статті 7 та частини першої статті 26 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», у зв’язку із чим, визначення допустимості впливу планованої діяльності на довкілля не є можливим.

2. Згідно із пунктом 4 частини другої статті 6 Закону Звіт з ОВД має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі стан фауни, флори, біорізноманіття.

Відповідно до статті 41Закону України «Про тваринний світ» під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва та реконструкції підприємств, споруд та інших об’єктів, впровадження нової техніки, технології, матеріалів і речовин обов’язково враховується їх вплив на стан тваринного світу, середовище існування, шляхи міграції та умови розмноження тварин.

Згідно зі статтею 28 Закону України «Про рослинний світ» під час проведення експертизи проектів схем розвитку і розміщення продуктивних сил, генеральних планів розвитку населених пунктів, схем районного планування та іншої документації, а також під час здійснення оцінки впливу на довкілля, проектів будівництва і реконструкції (розширення, технічного переоснащення) підприємств, споруд та інших об’єктів, впровадження нової техніки, технології обов’язково повинен враховуватися їх вплив на стан рослинного світу та умови його місцезростання.

Проте у Звіті з ОВД відсутні відомості стосовно проведених досліджень щодо впливу планованої діяльності на об’єкти флори, фауни та біорізноманіття їх видового складу, чисельності, місця перебування та наявність/відсутність об’єктів рослинного/тваринного світу, що підлягають особливій охороні на території планованої діяльності.

У зв’язку з вищезазначеним оцінити вплив планованої діяльності на об’єкти рослинного і тваринного світу не є можливим.

3. Відповідно до вимог абзацу шостого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати оцінку за видами та кількістю очікуваних відходів, викидів (скидів), забруднення води, повітря, ґрунту та надр, шумового, вібраційного, світлового, теплового та радіаційного забруднення, а також випромінення, які виникають у результаті виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності.

Відповідно до частини першої статті 23  Закону України «Про охорону атмосферного повітря» проектування, будівництво і реконструкція підприємств та інших об’єктів, які впливають або можуть впливати на стан атмосферного повітря, удосконалення існуючих і впровадження нових технологічних процесів та устаткування здійснюються з обов’язковим дотриманням норм екологічної безпеки, державних санітарних вимог і правил на запланованих для будівництва та реконструкції підприємствах та інших об’єктах, а також з урахуванням фонових концентрацій забруднюючих речовин в атмосферному повітрі, особливостей кліматичних умов.

Згідно з пунктом 1.8 Порядку визначення величин фонових концентрацій забруднюючих речовин в атмосферному повітрі, затвердженого наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 30.07.2001 № 286, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15.08.2001 за № 700/5891 урахування встановлених величин фонових концентрацій у відповідній проектній документації, при визначенні очікуваних рівнів вмісту забруднюючих речовин в атмосферному повітрі на території зони впливу підприємств (об’єктів), повинно здійснюватись з додержанням вимог ОНД-86 (розділ 7).

Водночас, у таблицях 15 та 29 Звіту з ОВД, наведена максимальна концентрація забруднюючих речовин в приземному шарі атмосфери без урахування фонового забруднення. Значення фонових концентрацій у Звіті з ОВД відсутні. Враховуючи вищезазначене, не вбачається за можливе оцінити вплив від провадження планованої діяльності на атмосферне повітря.

4. Відповідно до вимог пункту 2 частини другої статті 6 Закону звіт з ОВД має включати опис виправданих альтернатив (наприклад, географічного та/або технологічного характеру) планованої діяльності, основних причин обрання запропонованого варіанта з урахуванням екологічних наслідків, однак опис виправданих альтернатив планованої діяльності у Звіті з ОВД не наведений.

5. Відповідно до вимог пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення земельних ділянок), ґрунтів, води, повітря, кліматичні фактори (у тому числі зміна клімату та викиди парникових газів), матеріальні об’єкти, включаючи архітектурну, археологічну та культурну спадщину, ландшафт, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами, проте, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку альтернативних варіантів планованої діяльності у Звіті з ОВД не наведений.

6. Відповідно до вимог пункту 3 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань, однак, Звіт з ОВД не містить інформації щодо опису ймовірної зміни довкілля без провадження планованої діяльності.

Окремо зазначаємо на необхідності врахування зауважень і пропозицій, що надійшли до Міндовкілля в рамках консультацій щодо Звіту з ОВД з іншими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування, які проводились відповідно до пункту 6 частини першої статті 2 Закону, а саме зауваження і пропозиції від Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (лист від 02.07.2025 № 17551/08.01.01‑10/08/03/25) та Державного агентства водних ресурсів України (лист від 20.06.2025 № 3449/5/4/11-25), які необхідно врахувати при здійсненні повторної процедури оцінки впливу на довкілля.