Додаток

до наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності   
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІН-ПОРТ» (далі – ТОВ «ГРІН-ПОРТ») «Управління небезпечними відходами та відходами, що не є небезпечними» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 10320) встановлено:

ТОВ «ГРІН-ПОРТ» планує здійснювати діяльність з управління небезпечними відходами та відходами, що не є небезпечними, що полягатиме у комплексі операцій зі збирання (у т.ч. зберігання) та оброблення відходів (видалення шляхом спалювання, відновлення відходів, включаючи підготовку відходів до таких операцій);

місце провадження планованої діяльності – Одеська область, місто Одеса, вулиця Промислова, 33-К;

виробнича діяльність підприємства здійснюватиметься на території майнового комплексу з нежитловими приміщеннями загальною площею 180 м2, що належить на правах власності ТОВ «РАФ-ПЛЮС», та переданий у користування ТОВ «ГРІН-ПОРТ» на правах оренди;

плановану діяльність передбачається здійснювати на земельній ділянці загальною площею 0,2011 га з кадастровим номером – 5110137300:14:005:003. Цільове призначення – 11.02, для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості;

виконання будівельних робіт не передбачено, оскільки здійснення планованої діяльності відбуватиметься на території існуючого майнового комплексу, технологічне обладнання вже змонтоване та розміщене на майданчику;

для здійснення виробничої діяльності на підприємстві функціонує інсинераторний комплекс, призначений для термічного видалення (спалювання) відходів, до складу якого входять: інсинератор «ІН 50.4»; скрубер; циклон ПРП 4,5; димова труба; система подачі палива; система контрольно-вимірювальних приладів та автоматики; електросилове обладнання.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»   
(далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб’єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності «Управління небезпечними відходами та відходами, що не є небезпечними» на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 91 Закону, а саме: виявлення підстав, передбачених частиною п’ятою статті 41 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (виявлення в документах, поданих суб’єктом господарювання, недостовірних відомостей, за умови що суб’єкту господарювання надана можливість усунути недоліки, але суб’єкт господарювання їх не усунув у встановлений строк); невідповідність поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля, відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля ТОВ «ГРІН-ПОРТ»:

1. Міндовкілля наказом від 09.04.2025 № 718 відмовило у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля планованої діяльності ТОВ «ГРІН-ПОРТ» «Управління небезпечними відходами та відходами, що не є небезпечними» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля – 10320), у додатку до якого надало перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля (далі – Відмова), частина з яких не була усунена суб’єктом господарювання під час здійснення даної процедури з оцінки впливу на довкілля, у зв’язку із чим, вони встановлюються повторно.

Згідно з вимогами абзацу четвертого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, опис і оцінку можливого впливу на довкілля планованої діяльності, зокрема величини та масштабів такого впливу (площа території та чисельність населення, які можуть зазнати впливу), характеру (за наявності – транскордонного), інтенсивності і складності, ймовірності, очікуваного початку, тривалості, частоти і невідворотності впливу (включаючи прямий і будь-який опосередкований, побічний, кумулятивний, транскордонний, короткостроковий, середньостроковий та довгостроковий, постійний і тимчасовий, позитивний і негативний вплив), зумовленого здійсненням операцій у сфері управління відходами.

Однак, відповідно до інформації, наведеної у Звіті з ОВД, не вбачається за можливе визначити вплив на довкілля, зумовлений здійсненням операцій у сфері управління відходами з огляду на наступне.

1.1. Відповідно до інформації, наведеної у таблиці 1.4.1 Звіту з ОВД, вбачається, що до видів відходів, які належать до відпрацьованих мастил (олив), планується застосовувати операцію з видалення відходів за кодом D10 – Спалювання на суші.

У той же час, відповідно до вимог абзацу дев’ятого пункту 14 Порядку збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.12.2012 № 1221, суб’єкти господарювання, які провадять діяльність у сфері поводження з небезпечними відходами, мають вживати заходів до недопущення, видалення відпрацьованих мастил (олив) шляхом їх спалювання.

У додатку 26 до Звіту з ОВД суб’єктом господарювання зазначено: «До видів відходів, які належать до відпрацьованих мастил (олив), відносяться такі мастила (оливи), які втратили свої властивості та не підлягають відновленню. Тому до таких відходів застосовується операція видалення за кодом D10».

З вищевказаного, вбачається, що суб’єктом господарювання планується видалення відпрацьованих мастил (олив) шляхом їх спалювання, що свідчить про невідповідність поданих суб’єктом господарювання документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля.

1.2. У Відмові встановлювалося зауваження щодо недопущення видалення відходів, шляхом застосування операції D10 – Спалювання на суші щодо таких видів відходів за кодами Національного переліку відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.10.023 № 1102:   
18 01 10\* Відходи амальгам для стоматологічних цілей, 15 01 11\* Металева упаковка, що містить тверду пористу матрицю із небезпечних речовин (наприклад, азбесту), включаючи пусті газові балони, 16 01 10\* Вибухонебезпечні компоненти (наприклад, подушки безпеки).

У додатку 26 до Звіту з ОВД, суб’єктом господарювання зазначено, що дане зауваження було враховано, шляхом видалення вищезазначених видів відходів з таблиці 1.4.1 Звіту з ОВД.

Водночас, відповідно до таблиці 1.4.4 Звіту з ОВД, вбачається, що суб’єктом господарювання планується здійснювати операцію з видалення відходів за кодом D15 – Зберігання перед здійсненням операцій, визначених у позиціях D1-D14 додатку 1 до Закону України «Про управління відходами» з видами відходів за кодами Національного переліку відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.10.023 № 1102: 18 01 10\*,15 01 11\*, 16 01 10\*.

Проте, операція D15 – Зберігання перед здійсненням операцій, визначених у позиціях D1-D14 додатку 1 до Закону України «Про управління відходами» не є кінцевою операцією з видалення відходів, а відповідно не може реалізовуватися суб’єктами господарювання у сфері управління небезпечними відходами без визначення кінцевої операції з видалення відходів.

Водночас, у Відмові зазначалося, про те, що суб’єктом господарювання під час провадження планованої діяльності передбачалося спалювання відходів, які містять азбест, однак, заявлені технічні характеристики інсинераторного комплексу «ІН-50.4» не могли забезпечити спалювання азбествмісних відходів, оскільки, термічне видалення відходів на інсинераторі «ІН-50.4» проходить за температури 850-900°С, в той час, як температура горіння азбесту є значно вищою.

Наразі, у додатку 26 до Звіту з ОВД зазначено, що температура спалювання відходів була відкоригована відповідно до паспорту інсинераторного комплексу та становить 1200°С, проте, відповідно до загальнодоступних джерел інформації, вбачається, що температура горіння азбесту становить близько 1500°С, а відповідно, технічні характеристики інсинератора «ІН-50.4» не забезпечать спалювання азбествмісних відходів.

Крім іншого, у Відмові зазначалося, що попередній звіт з оцінки впливу на довкілля не містив повних характеристик інсинераторного комплексу   
«ІН-50.4», технічний паспорт даного обладнання не надавався, що унеможливлювало визначення допустимості впливу на довкілля від здійснення планованої діяльності з управління небезпечними відходами.

Наразі, в додатку 25 до Звіту з ОВД, суб’єктом господарювання було долучено копію Технологічну документацію інсинераторного комплексу   
«ІН-50.4» (далі – Технічний паспорт).

Водночас, проаналізувавши інформацію, зазначену в пункті 2.1 Технічного паспорту, вбачається, що інсинераторний комплекс «ІН-50.4» призначений для екологічно чистої високотемпературної утилізації (спалювання) твердих побутових та харчових відходів на місці їх утворення, що свідчить про те, що дана установка не призначена для видалення небезпечних відходів.

Крім іншого, пунктом 13 Технічного паспорту встановлено, що під час здійснення діяльності категорично забороняється завантаження до інсинераторного комплексу «ІН-50.4» легкозаймисті рідини, однак, всупереч вимогам технічної експлуатації даної установки, відповідно до інформації наведеної у таблиці 1.4.1 Звіту з ОВД, вбачається, що під час здійснення планованої діяльності передбачається спалювання видів відходів, що є легкозаймистими, наприклад: 13 07 01\* Газойль, котельне та дизельне паливо, 13 07 02\* Бензин, 13 07 03\* Інше паливо (включаючи суміші), а також, відходи, що належать до мастил та олив.

Окремо зазначаємо, що відповідно до вимог пункту 5 Порядку ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026, ведення Реєстру та внесення до нього відповідних документів та інформації здійснюється державною мовою.

Проте, не зважаючи на вищевикладене, у додатках до Звіту з ОВД, який було внесено до Реєстру надається документація, яка викладена недержавною мовою, що у свою чергу, ускладнює її опрацювання.

2. Відповідно до вимог абзацу шостого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД, крім іншого, має містити оцінку за видами та кількістю очікуваних викидів (скидів).

Водночас, проаналізувавши інформацію наведену у Звіті з ОВД, вбачається, що суб’єктом господарювання надано недостовірну інформацію щодо впливу планованої діяльності на атмосферне середовище.

Так, у пункті 1.3 Відмови зазначалося, що відповідно до наведеного у додатку 13 до Звіту з ОВД дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами від 07.12.2016 № 5110137300-139, виданого Департаментом екології та природних ресурсів Одеської обласної державної адміністрації (далі – Дозвіл), вбачається, що на підприємстві наявний мийно-сушильний комплекс з флотаційною ванною, опис якого у Звіті з ОВД відсутній.

Враховуючи вищевказане зауваження, суб’єкт господарювання у додатку 26 до Звіту з ОВД зазначив: «В даному Звіті з ОВД відображені ті джерела викидів, які описують дану плановану діяльність і відрізняються від джерел викидів, що відображені в існуючому дозволі на викиди. Новий Дозвіл на викиди буде отримано після отримання Висновку з ОВД».

В той же час, відповідно до інформації наведеної на сторінці 14 Звіту з ОВД, вбачається, що під час провадження планованої діяльності буде задіяна флотаційна мийка, яка розміщується у спеціально обладнаному та відгородженому від основної робочої зони місці та обладнана витяжним пристроєм, що свідчить про те, що флотаційна мийка є джерелом утворення викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря, а витяжний пристрій – джерелом викиду.

Проте, відповідно до таблиці 1.5.2.3.1 Звіту з ОВД, вбачається, що флотаційна мийка не приймалася у розрахунки викидів забруднюючих речовин, а відповідне джерело викидів – відсутнє, у зв’язку із чим, наведена у Звіті з ОВД оцінка впливу планованої діяльності на атмосферне повітря є недостовірною, зауваження викладене у Відмові не враховане.

3. У пункті 4 частини другої статті 6 Закону, визначено, що Звіт з ОВД, крім іншого, має включати опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності та її альтернативних варіантів, у тому числі здоров’я населення, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами.

Міндовкілля у пункті 2 Відмови, з урахуванням зауважень, що надійшли рамках консультацій, передбачених пунктом 6 частини першої статті 2 Закону Міндовкілля від Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (лист від 19.03.2025 № 12339/5/25) встановило зауваження щодо невірно визначеної санітарно захисної зони, яке не було враховане у наданому Звіті з ОВД.

У Звіті з ОВД зазначено, що відповідно до санітарної класифікації ДСП 173-96 розмір нормативної санітарно-захисної зони для сміттєспалювального заводу, по аналогії з яким слід розглядати комплекс високотемпературного спалювання відходів, складає – 500 м, яка відповідно до вимог чинного законодавства для ТОВ «ГРІН-ПОРТ» витримана. Даний розмір санітарно-захисної зони підтверджений висновком державної екологічної експертизи по матеріалам оцінки впливів на навколишнє середовище щодо планованої діяльності ТОВ «ГРІН-ПОРТ» у сфері поводження з небезпечними відходами від 04.04.2017 № 7-03/13-30141/10-16.

Однак, вищенаведена інформація є недостовірною з огляду на наведене нижче.

Відповідно до вимог пункту 5.9 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 19.06.1996 № 173, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 24.07.1996 за № 379/1404 (далі – ДСП 173-96), розміри санітарно-захисних зон для нових видів виробництв, підприємств та інших виробничих об’єктів з новими технологіями, а також зміна цих зон (збільшення чи зменшення згідно з пунктом 5.7) затверджуються Головою Державної служби з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів на підставі результатів проведення державної санітарно-епідеміологічної експертизи відповідних матеріалів.

Враховуючи вищенаведене, висновок державної екологічної експертизи не визначає та не встановлює розміри санітарно-захисних зон.

Водночас, зазначаємо, що у Звіті з ОВД невірно прийнята санітарно-захисна зона розміром 500 м, як для сміттєспалювального заводу, оскільки, відповідно до вимог пункту 8.33 ДСП 173-96, розміри санітарно-захисних зон від майданчиків-накопичувачів промвідходів до сельбищної території визначаються видом, агрегатним станом і класом небезпеки відходів, крім іншого: для шламонакопичувачів хімічних підприємств, полігонів знезаражування і поховання токсичних промислових відходів, місць термічного знезаражування промислових відходів санітарно-захисна зона прирівнюється до першого класу хімічних підприємств і виробництв (додаток № 4), про що, у свою чергу повторно зазначила Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (лист від 14.07.2025 № 12-15/17469) в рамках проведення консультацій, передбачених пунктом 6 частини першої статті 2 Закону.

У зв’язку із наведеним вище, визначення допустимості впливу планованої діяльності на здоров’я населення, соціально-економічні умови та взаємозв’язки між цими факторами не є можливим.

3. Міндовкілля у пункті 3 Відмови встановлювало зауваження, щодо неможливості визначення допустимості впливу на водне середовище від реалізації планованої діяльності, яке не було враховане у Звіті з ОВД.

Так, згідно з вимогами абзацу п’ятого пункту 1 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати, крім іншого, оцінку за видами та кількістю очікуваних викидів (скидів), забруднення води, які виникають у результаті виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності.

Відповідно до вимог абзацу восьмого пункту 4 Правил охорони підземних вод, затверджених наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 11.05.2023 № 325, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 29.06.2023 за № 1093/40149, охорона підземних вод передбачає здійснення заходів щодо запобігання і ліквідації витоків стічних вод та забруднюючих речовин з поверхні землі, каналізаційних систем, фільтруючих накопичувачів, відстійників, хвостосховищ та інших споруд і потраплянню цих речовин у горизонти підземних вод.

Однак, Звіт з ОВД не містить розрахунків утворення поверхневих стічних вод, які утворюються на проммайданчику, а також інформації щодо характеристик ємностей для приймання поверхневих стічних вод, що унеможливлює визначення достатності обсягу ємностей для приймання поверхневих стічних вод, з метою недопущення витоків стічних вод.

У свою чергу, вказаний у Звіті з ОВД загальний обсяг використання води на господарсько-побутові та виробничі потреби у кількості 476,7 м3/рік не підтверджений відповідними розрахунками, а обсяги водовідведення господарсько-побутових та виробничих стічних вод у Звіті з ОВД не зазначаються взагалі.

Звертаємо увагу, що відповідно до договору про надання послуг централізованого водопостачання та водовідведення від 01.02.2017 № 31107 (наведений в додатку 5 до Звіту з ОВД), вбачається, що обсяги водоспоживання є значно більшими, ніж вказані у Звіті з ОВД і складають 555,4 м3/місяць.

Враховуючи вищевикладене, визначення допустимості вплив планованої діяльності на водне середовище не є можливим.

Окремо зазначаємо, що в рамках проведення консультацій, передбачених пунктом 6 частини першої статті 2 Закону, до Міндовкілля надійшли зауваження і пропозиції від Державного агентства водних ресурсів України (лист від 09.07.2025 № 3831/5/4/11-25), які потребують врахування.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_